

обеспечению достаточности и экономической доступности продовольствия, предотвращению чрезвычайных продовольственных ситуаций и их отрицательных последствий. Необходимы комплексное воздействие на сферы производства, переработки, реализации и потребления продовольствия; осуществление системного подхода к регулированию соотношения спроса и предложения; сочетание федеральных и региональных мер экономического, нормативно-правового и административного характера; активизация продовольственных связей; формирование специализированной инфраструктурной среды. Это требует применения программно-целевого подхода в части разработки и реализации специализированных продуктовых программ по базовым видам продовольствия для более эффективного использования продовольственного потенциала региона.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Алтухов А.И., Макин Г.И., Бабков М.А. Развитие продовольственного рынка России. М.: Агри Пресс, 1999. 336 с.

² См.: Баранов А., Кушнов Г. Развитие продовольственного рынка региона // АПК: экономика. управление. 2006. № 3. С. 24—25.

Поступила 24.12.09.



А. А. ДЬЯКОНОВ

ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ г. КИРОВА В СРАВНЕНИИ С АДМИНИСТРАТИВНЫМИ ЦЕНТРАМИ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Ключевые слова: интегральная оценка уровня социально-экономического развития городов, конкурентоспособность городов, балльная рейтинговая оценка городов, экспертно-параметрическое исследование, коэффициент удельного значения параметра, интегральный показатель относительной конкурентоспособности

Key words: integral evaluation of social and economic development level of cities, competitiveness of cities, grade rating evaluation of cities, expert and parameter research, coefficient of the specific parameter, integral index of relative competitiveness

Конкурентоспособность муниципального образования можно определить путем проведения сравнительного анализа социально-экономического развития с другими муниципальными образованиями, имеющими одинаковый административно-территориальный статус. Такой анализ позволяет установить позитивные и отрицательные факторы развития территории в определенной конкурентной среде: в пределах субъекта Федерации, федерального округа или в масштабах государства. Результаты такого анализа имеют важное значение для принятия важнейших стратегических решений по вопросам социально-экономического развития муниципального района.

Для проведения сравнительной оценки городов-центров ПФО использовались 15 макроэкономических показателей за 2008 г.¹, в числе которых 10 «положительных» показателей, воздействующих на экономику г. Кирова, и 5 «отрицательных», имеющих обратное воздействие на социально-экономическую ситуацию.

Дьяконов Алексей Андреевич, аспирант кафедры экономики Волго-Вятской академии государственной службы.

Дьяконов Алексей Андреевич, аспирант кафедры экономики Волго-Вятской академии государственной службы.

Для получения наиболее объективных и точных результатов, определяющих конкурентоспособность городов-центров субъектов ПФО, сравнительный анализ необходимо, на наш взгляд, проводить в три этапа. На первом осуществляется балльная рейтинговая оценка городов, на втором определяются весовые коэффициенты параметров с применением экспертно-параметрического метода, на третьем рассчитывается интегральный показатель относительной конкурентоспособности административных центров субъектов ПФО.

Для осуществления балльной рейтинговой оценки городов-центров ПФО значения по каждому из 15 параметров ранжируются от максимального к минимальному (по положительным показателям) или от минимального к максимальному (по отрицательным показателям). Далее с учетом результатов ранжирования городам присваиваются баллы. Чем меньше балл, тем лучше позиция города по данному показателю. Предельное количество баллов равно числу исследуемых территорий. После этого отдельно для каждого административного центра субъекта ПФО определяется общее количество баллов путем их суммирования по всем 15 параметрам. На основе общей суммы набранных баллов устанавливается рейтинг города².

По итогам рейтинговой оценки установлено, что самый высокий рейтинг у г. Уфы, на втором месте находится г. Оренбург, на третьем — г. Казань, на последнем — г. Йошкар-Ола (табл. 1).

Таблица 1

Общие итоги балльной рейтинговой оценки городов-центров регионов ПФО

Административные центры регионов ПФО	Общее количество баллов	Рейтинг территории
Уфа	69	1
Оренбург	74	2
Казань	80	3
Пермь	93	4
Нижний Новгород	99	5
Саранск	110	6
Пенза	116	7
Самара	119	8
Саратов	124	9
Ижевск	130	10
Чебоксары	131	11
Ульяновск	133	12
Киров	143	13
Йошкар-Ола	154	14

Следует отметить, что балльная рейтинговая оценка не является основным и единственным методом определения конкурентного статуса территории, так как, во-первых, эта методика не учитывает фактор приоритетности показателей или степень влияния параметров на общий уровень развития муниципального образования. Во-вторых, на основе балльной рейтинговой оценки выявляется лишь предварительная информация о конкурентных позициях городов, которая не позволяет получить результаты, формирующие более точную экономико-математическую оценку конкурентоспособности территорий.

В связи с этим целесообразно углубить сравнительный анализ городов-центров регионов ПФО, используя экспертно-параметрический метод для определения коэффициентов удельных значений параметров и рассчитав интегральный показатель относительной конкурентоспособности городов³. В качестве экспертов выступили руководители крупных предприятий г. Кирова, ученые-экономисты, независимый эксперт Правительства Кировской области. Экспертиза проводилась отдельно для блока «положительных» и «отрицательных» показателей. Каждый из экспертов, руководствуясь своими знаниями и опытом, устанавливал степень значимости параметров путем присвоения баллов. Максимальное количество баллов равно количеству исследуемых «положительных» либо «отрицательных» показателей. Оценочные баллы всех экспертов по каждому параметру суммировались, вычислялась средняя экспертная оценка параметра. Коэффициент удельного значения параметра определяется как отношение средней экспертной оценки к общей сумме средних экспертных оценок по всем параметрам. Расчет коэффициента удельного значения параметра можно описать с помощью следующей формулы:

$$K_n = C / \sum C,$$

где K_n — коэффициент удельного значения параметра, C — средняя экспертная оценка параметра, $\sum C$ — сумма средних экспертных оценок параметров.

Сумма коэффициентов удельных значений параметров должна быть равна единице (или 100 %).

По итогам расчета интегрального показателя относительной конкурентоспособности (ИПОК) муниципального

образования «Город Киров» и других административных центров субъектов ПФО первые места по уровню социально-экономического развития занимают Уфа, Оренбург, Пермь, Казань, Нижний Новгород. Эти города имеют преимущественное экономико-географическое положение, они вышли вперед за счет высокого уровня оборота организаций, инвестиций в основной капитал, объемов промышленного производства, выполненных работ по виду деятельности «Строительство», оборота розничной торговли⁴. В отстающих рядах рейтинга — города Ульяновск, Йошкар-Ола, Киров, Саратов, Пенза (табл. 2).

Таблица 2

Интегральный показатель относительной конкурентоспособности административных центров регионов ПФО

Административные центры регионов ПФО	Интегральный показатель относительной конкурентоспособности	Место города
Уфа	0,47	1
Оренбург	0,49	2
Пермь	0,51	3
Казань	0,61	4
Нижний Новгород	0,71	5
Самара	0,77	6
Саранск	0,85	7
Ижевск	0,90	8
Чебоксары	0,90	9
Пенза	0,91	10
Саратов	0,94	11
Киров	1,00	12
Йошкар-Ола	1,19	13
Ульяновск	1,27	14

Как показало исследование, МО «Город Киров» имеет достаточно слабые позиции по основным макроэкономическим показателям среди административных центров субъектов ПФО.

Так, удельный вес оборота организаций на душу населения по г. Кирову за 2009 г. составил 3,1 % от общего оборота организаций городов-центров ПФО на душу населения (10-е место). По объему отгруженных товаров и услуг на душу населения (94,77 тыс. руб. в 2009 г.) г. Киров превосходит только г. Йошкар-Ола. Заметно отстает в развитии сфера розничной торговли. Оборот розничной тор-

говли на душу населения по г. Кирову за 2009 г. составил 78,55 тыс. руб. (12-е место). Сальдированный финансовый результат на душу населения — 4,39 тыс. руб., что больше, чем в Саранске, а также меньше, чем в других административных центрах субъектов ПФО. Несколько лучшее положение (позицию «золотой середины») Киров занимает по уровню среднемесячной заработной платы, уровню доходов местного бюджета на душу населения, объему инвестиционных вложений в городскую экономику⁵.

Для получения более объективной и точной картины о конкурентном статусе г. Кирова необходимо сравнить его с городами-центрами регионов ПФО, имеющими примерно одинаковую численность населения и специализацию промышленного производства. К таким городам можно отнести такие города, как Пенза, Ульяновск, Ижевск, Чебоксары. Во всех этих муниципальных образованиях, включая и г. Киров, численность населения колеблется от 460 до 611 тыс. чел., а в промышленности преобладает доля обрабатывающих производств и электроэнергетики.

Интегральный показатель относительной конкурентоспособности Кирова и Ульяновска составляет 1,27, т. е. конкурентоспособность г. Кирова выше, чем г. Ульяновска. Киров превосходит Ульяновск по уровню инвестиций в основной капитал на 19 %, обороту розничной торговли — на 140 %, обороту общественного питания — более чем в 6 раз.

Интегральный показатель относительной конкурентоспособности г. Кирова и г. Пензы равен 0,91. Перевес в пользу Пензы достигается за счет более высокого уровня оборота розничной торговли на душу населения (на 31 %), сальдированного финансового результата организаций (34 %), доходов местного бюджета на душу населения (21 %), площади введенных в эксплуатацию жилых домов (46 %), объема отгруженных товаров и услуг (8 %). В то же время объем инвестиций в 2009 г. в г. Кирове превышает аналогичный показатель по г. Пензе на 96 %.

По уровню интегральной конкурентоспособности МО «Город Киров» уступает Ижевску (ИПОК составляет 0,90), что обусловлено превышением значений нескольких социально-экономических параметров г. Ижевска относительно г. Кирова: оборота организаций на душу населения — на 32 %; объема работ, выполненных по виду деятельности «Стро-

ительство», — на 44 %; сальдированного финансового результата на душу населения — на 84 %.

Интегральный показатель относительной конкурентоспособности г. Кирова и г. Чебоксары составляет 0,90, что свидетельствует о более сильных конкурентных позициях г. Чебоксары. Объем работ в строительстве по Кирову за 2009 г. меньше аналогичного показателя в г. Чебоксары на 44 %, сальдированный финансовый результат на душу населения по г. Чебоксары на 27 % больше, чем в г. Кирове. Естественный прирост в Чебоксарах положительный, тогда как в Кирове — отрицательный.

Таким образом, из пяти городов-центров ПФО, схожих по типу социально-экономического устройства, Киров занимает 4-е место по уровню конкурентоспособности, опережая в развитии Ульяновск и уступая Ижевску, Пензе и Чебоксарам.

В ходе исследования установлены некоторые позитивные факторы социально-экономического развития МО «Город Киров» в конкурентной среде. Во-первых, по некоторым отраслям экономики г. Киров занимает ведущие позиции среди городов-центров регионов ПФО. Киров является лидером в сфере сельскохозяйственного производства. Так, удельный вес оборота организаций по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» составил 25,4 % от соответствующего агрегированного показателя по всем административным центрам субъектов ПФО. Киров входит в число лидеров по производству резиновых и пластмассовых изделий (24,5 %), кожи, изделий из кожи и обуви (14,5 %), обработке древесины и производству изделий из дерева (18,3 %), металлургическому производству и производству готовых металлических изделий (4,9 %).

Во-вторых, г. Киров характеризуется относительно невысоким уровнем социальной напряженности. В городе сложилась благоприятная ситуация в сфере обеспечения правопорядка и профилактики правонарушений. Количество преступлений в расчете на 10 тыс. чел. населения за 2009 г. по г. Кирову является одним из самых низких в ПФО (меньше только в Саранске и Ульяновске). Сравнительно устойчивую позицию среди городов-центров регионов ПФО Киров занимает по объему просроченной задолженности по заработной плате (7-е место в ПФО). Для снижения уровня

безработицы органы государственного и местного управления активно внедряют и реализуют программы по содействию занятости населения.

В-третьих, г. Киров отличается выгодное экономико-географическое положение, через него проходят важнейшие торгово-транспортные пути, город находится в относительной территориальной близости к административному центру ПФО и Москве. Это способствует формированию благоприятного инвестиционного климата в МО «Город Киров».

В-четвертых, г. Киров имеет серьезные достижения в сфере здравоохранения и в перспективе может стать крупнейшим медицинским центром в ПФО. С начала 2010 г. в Кирове запущен в эксплуатацию крупнейший в России завод по выработке плазмы крови, функционирование которого привлечет дополнительные финансовые вливания в укрепление и совершенствование инфраструктуры здравоохранения.

Таким образом, интегральная сравнительная оценка административных центров регионов ПФО позволила установить, что МО «Город Киров» — город с относительно низким уровнем конкурентоспособности. Однако он имеет определенный потенциал для развития. Поэтому основной задачей является обеспечение прогрессивного социально-экономического развития г. Кирова путем грамотного и рационального использования имеющихся конкурентных преимуществ.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Экономические и социальные индикаторы городов-центров регионов Приволжского федерального округа в январе—декабре 2008 года: стат. бюлл. Киров: Территориальный орган Федер. службы гос. статистики по Кировской области, 2008.

² См.: Жмачинский В.И. Стратегическое планирование: учеб. пособие. Н. Новгород: Изд-во ФГОУ ВПО ВГАВТ, 2007.

³ Там же.

⁴ См.: Кировская область в 2008 году: стат. ежегодник. Киров: Территориальный орган Федер. службы гос. статистики по Кировской области, 2009. 168 с.

⁵ Там же.

Поступила 15.03.10.