

достаточно высокий возрастной уровень профессионалов. Предпринимаемые государством меры позволили частично замедлить темпы подобной отрицательной динамики, но в целом явление характеризуется высокими показателями.

Формирование оптимальной инновационной инфраструктуры должно соответствовать приоритетам развития региона. Определение позиции субъекта РФ возможно при постоянном проведении мониторинга инновационности. На этом этапе выявляются проблемы, связанные с отсутствием методологии обследования. Опыт показывает, что перечень индикаторов, применяемых органами Росстата, имеет формализованный и не всеохватывающий характер, что не позволяет своевременно отразить реальное состояние. Частичное решение проблемы находят в разработке на мезоуровне системы дополнительных индикаторов статистического учета, являющейся обязательной для участников инновационной деятельности. В качестве примера такой деятельности можно привести Томскую область, где дополнительно к федеральным введены более 80 показателей. Сопоставление результатов, полученных при использовании официальной статистической базы и предлагаемой, показывает существенные расхождения. Обращение к опыту регионов по этому вопросу позволило определить «узкие» места с точки зрения теоретического, институционального и ресурсного компонентов.

Таким образом, выявление проблем формирования и функционирования региональной инновационной инфраструктуры позволит ускорить процесс их создания.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Толковый словарь «Инновационная деятельность». Термины инновационного менеджмента и смежных областей (от А до Я) / отв. ред. В.И. Суслов. Новосибирск: Сибирское науч. изд-во, 2006. 184 с.

<sup>2</sup> См.: Закон Томской области от 4 сентября 2009 г. № 186-ОЗ «Об инновационной деятельности в Томской области». URL: <http://duma.tomsk.ru/page/11140> (дата обращения: 03.01.2010).

<sup>3</sup> См.: Наука и инновации в регионах России. URL: <http://regions.extech.ru> (дата обращения: 03.01.2010).

<sup>4</sup> См.: Московкин В.М., Крымский И.А. Бенчмаркинг российской региональной инновационной инфраструктуры // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 4. С. 2—9.

<sup>5</sup> См.: Волынкина М.В. Правовое регулирование инновационной деятельности: проблемы теории. М.: Аспект Пресс, 2007. 192 с.

Поступила 13.01.10.

Г. В. БАРСУКОВ,  
В. Т. СМИРНОВ,  
С. И. ПАХОМОВ,  
Е. Ю. СТЕПАНОВА

#### СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПОДГОТОВКИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В ДОКТОРАНТУРЕ

*Ключевые слова:* научно-педагогические кадры, докторантура, научные исследования, инновационные разработки, новые технологии, интеллектуальная собственность

*Key words:* scientific and pedagogic personnel, doctorate, scientific researches, innovative development, new technologies, intellectual property

Современная государственная политика Российской Федерации направлена на развитие научных исследований и инновационных разработок с целью построения экономики, основанной на знаниях. В инновационной экономике центральной фигурой становится инноватор — творческий специалист, способный придумать, обосновать, разработать и осуществить инновационные проекты. Новые потребности, способы и средства удовлетворения потребностей, новые технологии и способы организации дела (инновационный подход) определяют сегодня положение и перспективы предприятий, регионов и стран. Инноваторы создают интеллектуальные продукты, закрепляют авторские права или права интеллектуальной собственности, определяющие конкурентный потенциал предприятия либо хозяйственного комплекса. Проведение научных исследований и подготовка диссертаци-

БАРСУКОВ Геннадий Валерьевич, заместитель проректора по научной работе Орловского государственного технического университета, доктор технических наук.

СМИРНОВ Владимир Тимофеевич, заведующий кафедрой экономической теории и управления персоналом Орловского государственного технического университета, доктор экономических наук, профессор.

ПАХОМОВ Сергей Иванович, заместитель начальника Управления Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, доктор химических наук, профессор.

СТЕПАНОВА Елена Юрьевна, старший научный сотрудник отдела фундаментальных и прикладных научно-исследовательских работ Орловского государственного технического университета, кандидат экономических наук, доцент.

ции представляют собой особую форму освоения технологии инновационной деятельности в разных научных областях. Присуждение ученой степени кандидата или доктора наук подтверждает формирование и наличие творческих, креативных способностей по воспроизводству инноваций<sup>1</sup>.

Выдвигается множество вариантов реформирования государственной системы подготовки и аттестации кадров высшей квалификации со степенью доктора или кандидата наук в России, ориентируясь на требования Болонского процесса. Вопрос о количестве ученых степеней имеет давнюю дискуссионную историю. К этой теме возвращались не раз на определенных этапах реформирования системы послевузовского образования. По итогам дискуссий, по мнению большинства экспертов, российская двухступенчатая система ученых степеней более совершенна, чем одноступенчатая, поскольку она стимулирует становление и совершенствование научных школ. Такая система помогает сохранять и развивать ведущие научные школы в системе науки и высшего образования. Именно из докторов наук формируются кадры интеллектуальных организаций, лабораторий, кафедр вузов, ведущие научные сотрудники, члены РАН.

За последние пять лет численность исследователей со степенью доктора наук возросла до 9,6 %<sup>2</sup>. Только за 2006—2007 гг. прирост исследователей докторов наук составил 1 333 чел. Следует отметить, что рост исследователей со степенью доктора наук наблюдается на фоне общего снижения исследовательского персонала на 3 397 чел. (-8,2 %) (рис. 1).

Наибольший рост с 2003 по 2008 г. приходится на общественные науки (28 %) (354 чел.), далее — на сельскохозяйственные (20,5 %) (260 чел.) и гуманитарные (13,3 %) (230 чел.) (рис. 2). Следует учесть, что доля исследователей со степенью доктора наук в перечисленных областях науки в сумме не превышает 20 %. Так, хотя рост численности докторов наук в естественных науках составил 6,6 %, в технических — 9,6 %, в количественном выражении прирост составил 712 и 418 чел., поэтому их доля в сумме составляет более 60 %.

Несмотря на различный рост численности докторов по областям наук, пропорциональный баланс существенно не меняется с 2003 г. На долю естественных наук приходится около 45—46,5 % от общего числа исследователей, имеющих

степень доктора наук, технических — 18,5—19,5 %, медицинских — 15,5—16 %, сельскохозяйственных — 5,5—6 %, общественных — 5,5—6,5 % и гуманитарных — 7—7,5 %.

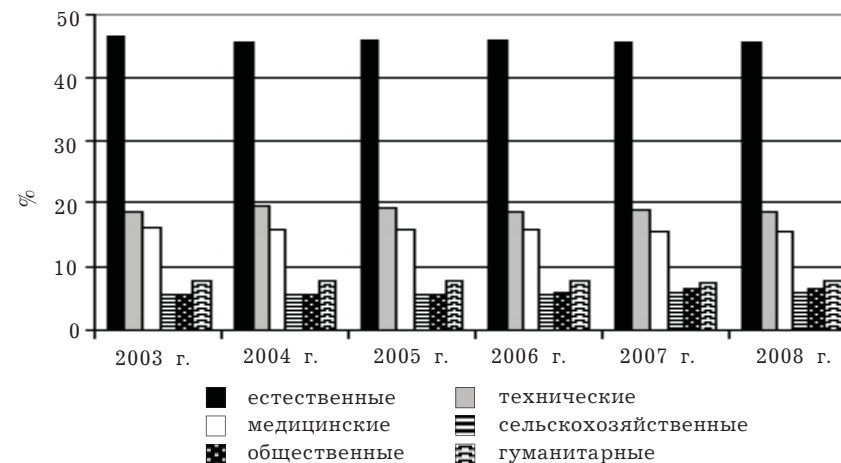


Рис. 1. Доля докторов наук по областям наук в общей численности исследователей с докторской степенью

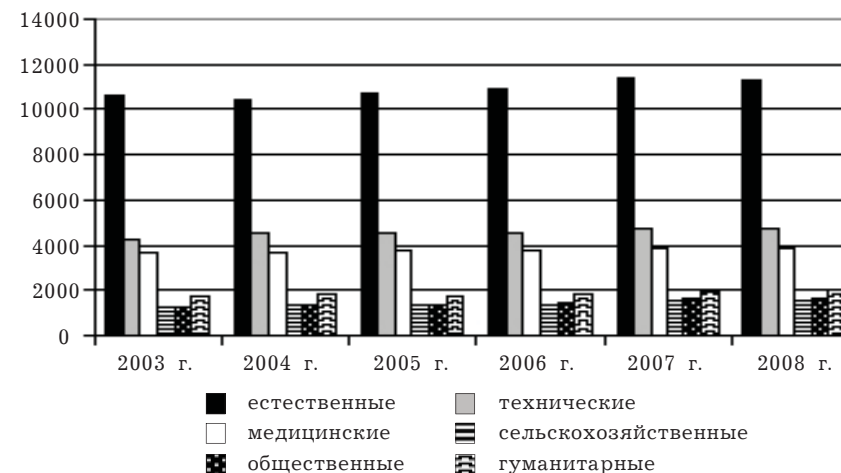


Рис. 2. Численность исследователей с ученой степенью доктора наук по областям наук

Если рассматривать с 2003 по 2008 г. долю докторов наук в общей численности исследователей, то лидером являются естественные науки 2,5—3 %, далее — технические 1—1,2 %, медицинские — 1 %, а сельскохозяйственные, общественные и гуманитарные в равных долях — около 0,5 % (рис. 3).

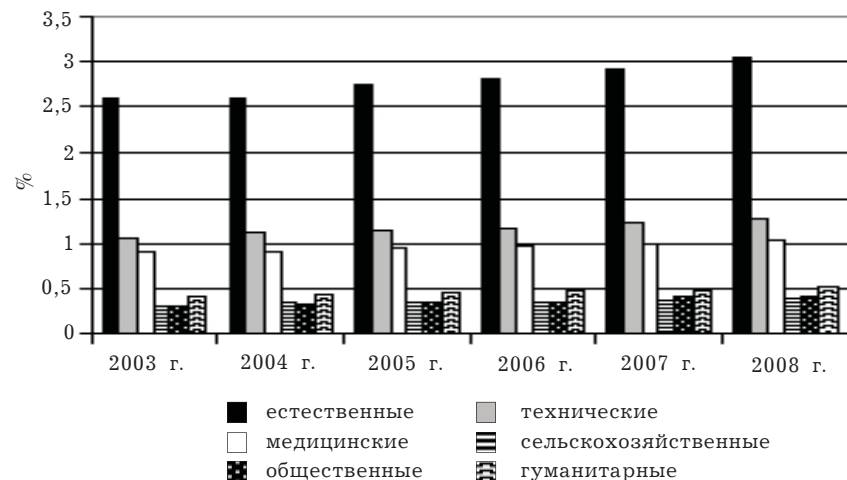


Рис. 3. Доля докторов наук по областям наук в общей численности исследователей

Процент исследователей со степенью доктора наук за последние пять лет имеет тенденцию к росту по всем областям науки в среднем на 440 чел. Численность профессорско-преподавательского состава (ППС) вузов, имеющего степень доктора наук, также ежегодно увеличивается. За последние пять лет в высших учебных заведениях в среднем рост составил 1 600 чел., а в негосударственных вузах — 1 700 чел. Однако процент преподавателей со степенью доктора наук в общей численности ППС практически не изменяется и составляет 11—12 % (рис. 4).

Около 90 % докторантов проходит подготовку в вузах. Численность докторантов планомерно возрастала до 2006 г. (4 567 чел.). Однако в 2007 г. общее число докторантов снилось на 458 чел. (–10 %). В вузах сокращение составило 7,42 %, а в НИИ — более значительно (на 30 %). В вузах прием докторантов за счет средств федерального бюджета

не снижался. Так, в 2006 г. контрольные цифры приема в докторантуру вузов РФ составляли 987 чел., 2007 г. — 1 034 чел., в 2008 г. — 1 060 чел. Таким образом, численность докторантов в вузах снижалась за счет уменьшения контингента, обучающегося на коммерческой основе. Значительно снизился (за три года на 40 %) прием в докторантуру в НИИ с 184 чел. в 2006 г. до 111 чел. в 2008 г.



Рис. 4. Численность ППС государственных и муниципальных вузов со степенью доктора наук

Более 40 % докторантов обучаются в Центральном федеральном округе, около 20 % — в Приволжском, менее 2 % — в Дальневосточном. На другие округа приходится приблизительно по 10—15 %. Выпуск из докторантуры увеличивался до 2006 г. и составлял 1 385 чел. В последующие годы этот показатель снижался и в 2008 г. составил 1 216 чел. (–12 %). Снижение выпуска докторантов с 2006 г. наблюдается как в вузах, так и в НИИ.

Эффективность работы докторантуры в среднем составляет 30—45 %. Такой процент защит характерен для вузов и НИИ. В 2008 г. произошло снижение количества защит по окончании докторантуры. За последние пять лет наибольшее количество защит в срок отмечается в 2005 г. — 516 чел. (рис. 5). В 2008 г. количество защит в срок снизилось до 297 чел. (–42 %). Основная причина спада заключается в

том, что в 2008 г. происходила реорганизация сети диссертационных советов, осуществлявшаяся в соответствии с приказом № 2 Минобрнауки России от 9 января 2007 г. «Об утверждении Положения о советах по защите докторских и кандидатских диссертаций». Согласно этому документу, было предписано привести до 1 июня 2007 г. все диссертационные советы в соответствие с новым Положением о них и прекратить деятельность тех советов, которые ему не соответствуют. Впоследствии, когда стало очевидно, что до 1 июня этот приказ выполнить не удастся, действие советов было продлено до 15 ноября 2007 г., но и эта дата также оказалась нереалистичной, и перестройка сети диссертационных советов продолжалась весь 2008 г., захватив начало 2009 г. При этом менее всего снизилось количество защит по естественным (-17 %) и техническим наукам (-24 %). Почти на 50 % снизилось количество защит по гуманитарным и на 40 % по общественным наукам. Наибольшее снижение наблюдается по медицинским наукам (78 %).

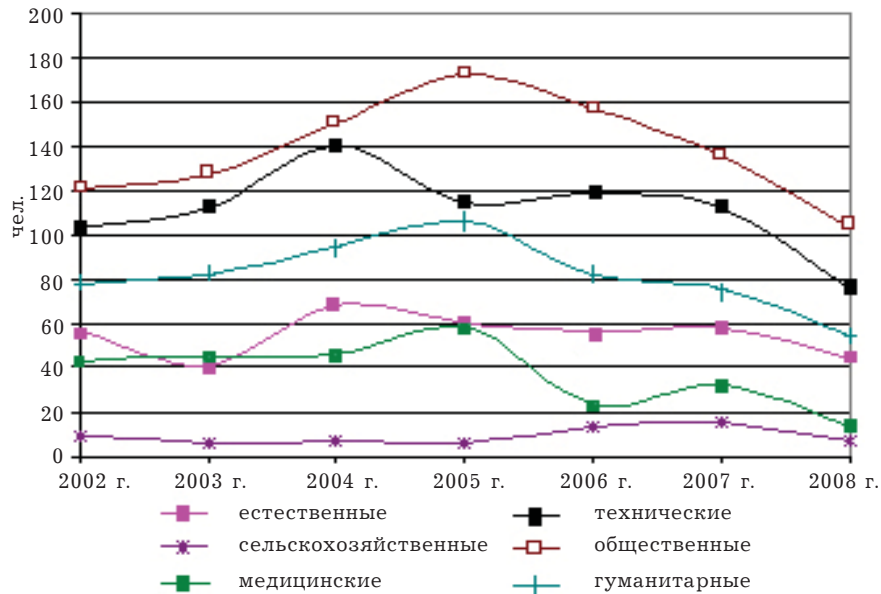


Рис. 5. Выпуск из докторантуры с защитой диссертации по областям наук

На фоне общего снижения количества защит докторских диссертаций в срок доленое распределение по областям наук не изменилось (рис. 6). Наибольшее количество защит приходится на общественные науки (35 %), технические (26 %), гуманитарные (18 %), естественно-научные (15 %), медицинские (4 %) и сельскохозяйственные (2 %).

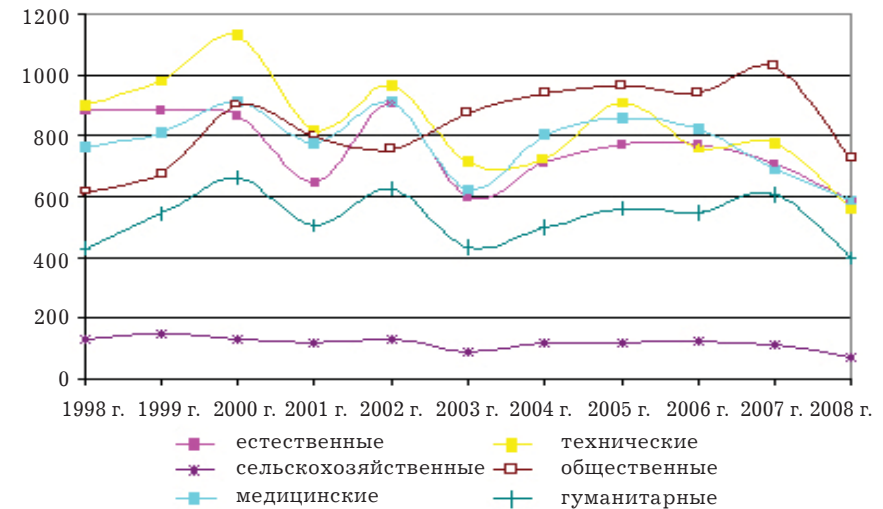


Рис. 6. Количество защит докторских диссертаций по областям наук

С 2005 г. снижается количество докторских диссертаций, утвержденных ВАК РФ. Так, в 2008 г. по сравнению с 2005 г. утвержденных докторских диссертаций стало меньше на 30 %.

Изменилось количество защит и по областям наук. Если в 2005 г. наибольшее количество приходилось на гуманитарные науки (18,8 %), то в 2008 г. — на общественные (14,3 %). Значительно снизилось количество защит по медицинским и сельскохозяйственным наукам. По другим наукам соотношение количества защит с общим количеством практически не изменяется: естественные науки — 7—8 %, технические 14—15 %.

Доля докторских диссертаций, защищенных в срок в общей численности, утвержденных ВАК, не превышает 10—14 %. Причем это соотношение в последние 4 года снижается и в

2008 г. составило 10,1 % (рис. 7, 8). Это негативно сказывается на омоложении научных кадров, так как, например, в 2008 г. около 25 % контингента, обучающегося в докторантуре, было в возрасте до 33 лет, 28 % — в возрасте от 34—40 лет, что составляет более половины обучающихся в докторантуре, и еще около 28 % — в возрасте 41—50 лет.

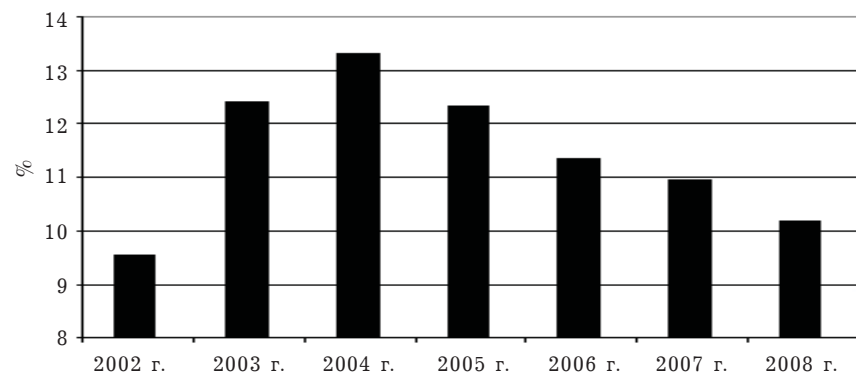


Рис. 7. Доля защит докторских диссертаций в срок после докторантуры в общей численности, рассмотренных ВАК

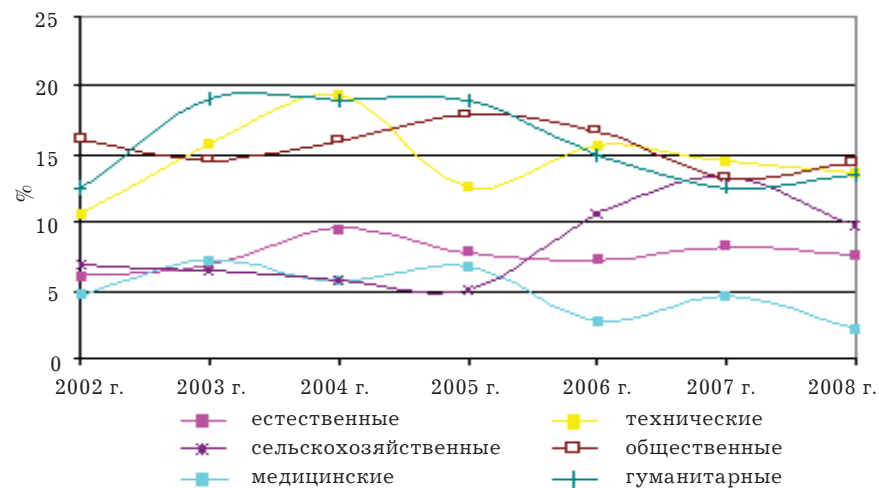


Рис. 8. Доля защит докторских диссертаций в срок после докторантуры в общей численности, рассмотренных ВАК по областям наук

Анализ ситуации показал, что за время обучения в докторантуре полностью выполнить докторскую работу у подавляющего числа докторантов не получается. Мало кто из докторантов перед началом исследований может сформулировать тему диссертации, проблему, цель исследования и т. д.<sup>3</sup> Дело в том, что научный работник после защиты кандидатской диссертации продолжает вести исследования в своей или смежной области. Так как цель исследования еще не определена, то на этом этапе исследователь расширяет рамки своей деятельности. На пути исследования попадаются новые интересные явления и факты, которые сами по себе имеют большую ценность, поэтому изучаются подробнее. Постепенно круг его научных интересов расширяется. Отдельные результаты публикуются в печати и докладываются на конференциях различного уровня.

Эффективнее осуществляется работа докторанта в рамках научной школы. В ней воспроизводятся традиции научного поиска, обоснованнее выбирается тема диссертационного исследования, ведется свое исследование во взаимодействии с другими учеными. Докторант своим исследованием вносит свой вклад в деятельность научной школы и одновременно может использовать научный потенциал школы для ускорения и повышения качества своей диссертации. Кроме этого, снижается необходимость искать дополнительные приработки. Во-первых, в последнее время деятельность научных школ поддерживается на уровне государства в рамках грантов Президента РФ и Правительства. Во-вторых, авторитет и потенциал научной школы позволяет выигрывать финансирование на свои исследования в рамках ФЦП для молодых ученых.

Таким образом, *преддокторантура* дает возможность сконцентрировать свои силы на научных исследованиях и закрепиться в университете молодым ученым. Для эффективной работы в составе научной школы и своевременной подготовки докторской диссертации рекомендуется еще на стадии аспирантской подготовки использовать научный и методический потенциал научной школы с подбором темы исследования на перспективу ее дальнейшего развития в преддокторантский период.

Поскольку вузами в докторантуру принимаются граждане Российской Федерации — кандидаты наук, имеющие



научные достижения в избранной области, проявившие себя перспективными научно-педагогическими работниками, способными на высоком уровне проводить фундаментальные исследования и решать научные проблемы, имеющие важное народно-хозяйственное и социально-культурное значение, то, опираясь на результаты деятельности в преддокторантский период, можно сформулировать ряд критериев отбора кандидатов в докторантуру: наличие опубликованной монографии по теме диссертации (объем 7 и более печ. л.); наличие опубликованных научных статей в специальных журналах и других изданиях по теме диссертационного исследования (в докторантуру предоставляются списки опубликованных научных работ); получение заключения научно-технического совета о степени готовности диссертационной работы (не менее 40 %) и соответствии работы научным специальностям докторантуры; поступающие в докторантуру обязаны выступить с научным докладом на кафедре университета по теме будущей докторской диссертации.

В период докторантуры защищают диссертации 30—40 % докторантов, поэтому следует выделять и период *постдокторантуры*. На этапе постдокторантуры публикуются статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций; подготавливается монография; ведется апробация работы на конференциях; подаются заявки на участие в научных конкурсах по различным программам и грантам, что способствует усилению значения и актуальности докторской диссертации.

Актуальность проведенных исследований докторантом необходимо связывать с уровнем внедрения результатов. Согласно требованию ВАК, определение уровня внедрения результатов диссертационного исследования возможно, если в диссертационной работе получено решение крупной научной проблемы, имеющей важное социально-культурное или хозяйственное значение; в диссертации разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение; в диссертационной работе изложены научно обоснованные технические, экономические или технологические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие экономики страны или ее обороноспособности.

Таким образом, полученные результаты в докторской диссертации должны быть востребованы предприятиями и организациями соответствующей отрасли науки. К сожалению, даже при наличии интереса к разработке у предприятий нет средств для внедрения инноваций. Обычно диссертант в качестве положительной оценки своей работы получает акты о поддержке разработок, что служит обоснованием ценности результатов исследования.

Неблагоприятная ситуация с внедрением результатов зачастую связана с тем, что докторант должен самостоятельно решать все вопросы осуществления инновационного проекта: найти заказчика, оценить качество и конкурентоспособность проекта, составить бизнес-план, заключить контракты и контролировать их исполнение, своевременно получать полное вознаграждение (роялти), разрешать спорные вопросы. Практически не остается времени на собственно творческую деятельность и защиту докторской диссертации, тем более что при осуществлении нескольких проектов на разных предприятиях требуется профессиональное выполнение этих функций.

Университет является наиболее подходящим центром для формирования и обеспечения деятельности инновационной инфраструктуры. Поэтому целесообразно осуществлять подготовку докторантов в вузах и НИИ, имеющих развитую инновационную структуру. К ним можно отнести в первую очередь вузы, которые являются победителями конкурсов национальных исследовательских и инновационных университетов, а также вузы как учебно-научно-производственные комплексы, например, УНПК ОрелГТУ<sup>4</sup>.

В России сложилась ситуация, когда при низком интересе российского бизнеса к исследованиям и разработкам молодые доктора наук не продолжают работу в вузах и НИИ, а выбирают вид деятельности, никак не связанный с их научными изысканиями. Наличие ученой степени не гарантирует продвижения по карьерной лестнице. И наоборот, высшие позиции в науке сегодня открыты и для лиц, имеющих только кандидатские степени, а то и не имеющих таковых. Типовая «профессорская» карьера, хотя и возможна, но сделавший такую карьеру пополняет класс «работающих бедных», будучи не в состоянии обеспечить достойный уровень жизни, не прибегая к дополнительным приработкам.

Результаты социологического опроса, проведенного нами среди ведущих вузов г. Орла и г. Санкт-Петербурга, подтвердили тезис о том, что большинство научно-педагогических работников недовольны оплатой своего труда, а необходимость подрабатывать на стороне является причиной, ограничивающей профессиональный рост. В качестве основных показателей динамики карьеры были приняты возраст занятия должности, продолжительность работы в предыдущей должности до получения последующей. Из тех, кто занимал или занимает должность ассистента, 70 % получили ее в возрасте 22—25 лет. Средний возраст достижения должности старшего преподавателя — 28 лет, 60 % получили эту должность после 2—3 лет работы. Средний стаж работы до получения должности доцента — 5 лет. Средний возраст занятия должности доцента — 30 лет, в 55 % случаев — от 28 до 33 лет.

Выявились два возрастных пика получения должности профессора: 38—42 лет (30 %) и 53—55 (25 %), в среднем 45 лет. Продолжительность работы в должности доцента до получения должности профессора составляет в среднем 10—12 лет. Общая продолжительность преподавания в вузе до получения этой должности — 15 лет. В среднем преподаватели занимают свою нынешнюю должность около 5 лет. Стаж пребывания в должности составил у ассистентов 2,5 года, у старших преподавателей — 2 года, у доцентов — 11 лет. Следовательно, реальные возможности должностного продвижения снижаются с каждой должностной ступенью. Лишь около 6 % преподавателей указали, что у них есть реальные шансы получить повышение. По данным ряда исследований, задержка на одной должности более 5 лет ведет к неблагоприятным изменениям в мотивационной сфере работающего<sup>5</sup>.

Эти тенденции динамики профессионального роста НПП связаны прежде всего с малым количеством должностных ступеней в вузах. Причем большая часть НПП проходит далеко не каждую ступень. Так, 60 % доцентов и профессоров пропустили должность ассистента. Распространенным типом карьеры является двухступенчатая, например, «ассистент—доцент» или «старший преподаватель—доцент». Таким образом, многоступенчатая карьера НПП носит неполноценный характер и не является эффективным стимулом профессионального роста.

Организация зарплаты преподавателей не снимает, а скорее усугубляет эти недостатки. Они обусловлены существующей системой оценки научно-педагогического труда. Лишь 6 % респондентов удовлетворены ею. Наибольшую неудовлетворенность (54 %) вызывает отсутствие четких и обоснованных показателей оценки. Поскольку уровень зарплаты НПП невысок, многим из них приходится думать о дополнительных источниках доходов. Около 50 % опрошенных не удовлетворены материально-бытовыми условиями жизни.

Вопросы карьерной мотивации в науке начали рассматриваться только в последнее время. Не затрагиваются вопросы научной карьеры и в руководящих документах по преобразованию и развитию научной сферы. Вместе с тем за рубежом общеупотребимы термины «карьерный лифт», «ламинарная научная карьера», «стеклянный потолок». Наличие «карьерного лифта» означает, что существуют объективные факторы, способствующие переходу способных, талантливых людей на более высокие позиции в иерархии. В других сферах народного хозяйства «карьерный лифт» в какой-либо степени существует.

Таким образом, подготовка молодых профессиональных кадров со степенью доктора наук в ведущих научных коллективах на базе докторантур при национальных исследовательских и инновационных университетах, а также вузов как учебно-научно-производственных комплексов является перспективным направлением оптимизации возраста и повышения научного потенциала страны.

Анализ ситуации показал, что за время докторантуры полностью выполнить докторскую работу практически невозможно, необходимо при подготовке докторанта ввести период преддокторантуры и постдокторантуры. Следует предусмотреть возможность финансовой, информационной и организационной поддержки докторантов на всех этапах подготовки и защиты докторской диссертации.

Результаты исследования мотивации квалификационного развития научно-педагогических работников показали, что мотивация формируется на основе слабой установки на должностное продвижение. Молодые ученые не видят перспектив своего профессионального роста вследствие низкой зарплаты и отсутствия эффективной системы оценки и оплаты труда.

Анализ динамики квалификационного развития научно-педагогических работников показал, что стимулирующая составляющая профессионального роста, связанная со статусом доктора наук (должностной рост, повышение заработной платы, престиж и др.), не выполняет эффективно свои функции. Реальные возможности должностного продвижения в вузе снижаются с каждой должностной ступенью. Это снижает и без того слабое стремление к получению докторской ученой степени. Целесообразно введение дополнительных статусных ученых званий и должностей, обеспечивающих карьерный рост докторов: например, профессор вуза, профессор-исследователь, почетный профессор своего вуза, вузов России и других стран. Новые возможности общественного признания растущего статуса докторов наук создают государственные и общественные академии, опыт деятельности которых также требует обобщения.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Инновационные кадры России: инвестиции, инновации, инфраструктура, интеллектуальный капитал / под общ. ред. Ю.С. Степанова. М.: Машиностроение, 2009. 356 с.

<sup>2</sup> См.: Российский статистический ежегодник. 2008 г. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b08\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_13/Main.htm) (дата обращения: 21.01.2010).

<sup>3</sup> См.: Новиков А.М. Докторская диссертация?: пособие для докторантов и соискателей ученой степени доктора наук. М.: Эгвес, 2003. 120 с.

<sup>4</sup> См.: Садков В.Г., Голенков В.А., Брехова Т.Б. Управление качеством образования в регионах России. М.: Прогресс, 2006. 168 с.

<sup>5</sup> См.: Кугель С.А., Лысова М.Ю. Профессиональный рост преподавателей вузов: проблемы исследования и управления. СПб., Тольятти, 1994. 153 с.

Поступила 18.06.10.



Т. В. КЛЮКИНА

### **ИНФОРМАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ТВОРЧЕСТВО СТУДЕНТОВ-ГУМАНИТАРИЕВ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ**

*Ключевые слова:* информация, культура, личность, образование, общество, процесс, регион, социум, трансформация

*Key words:* information, culture, personality, education, society, process, region, socium, transformation

Формирование информационной культуры студентов представляет собой сложное коммуникационное образование, состоящее из обучающей деятельности преподавателей и учебно-практической деятельности студентов как единство двух взаимозависимых и взаимообусловленных видов работы, причем каждый из которых является подсистемой и составляет устойчивую взаимосвязь организационно-функционального и оценочно-результативного элементов.

Специфика функционирования Мордовского государственного университета предопределена существованием собственного климата жизнедеятельности мордовского студенчества — собственной информационно-коммуникативной атмосферой. По утверждению Н. И. Ворониной, характеризующей содержательную полифункциональность вуза, «Мордовский университет обладает определенным культурно-историческим пространством (своего рода информационной средой)»<sup>1</sup>.

Институт национальной культуры — уникальное звено в классической системе вузовского образования. Организованный в 1991 г., он стал главным центром подготовки кадров для учреждений культуры и искусства: руководителей профес-

КЛЮКИНА Татьяна Васильевна, заместитель директора Института национальной культуры по информатизации Мордовского государственного университета.