

ваний рынка могут быть приняты целевые значения числа организаций, оказывающих услуги по управлению пенсионными накоплениями. Конкуренция за право привлекать средства пенсионных накоплений на территории региона может быть обеспечена за счет программных мероприятий по совершенствованию конкурсных процедур.

Важное значение имеет обеспечение необходимой квалификации кадров в сфере управления пенсионными накоплениями. В связи с этим предусматривается подготовка нормативов квалификации кадров в соответствии с характером деятельности, должностными инструкциями и т. д. Весьма значима и реализация мероприятий по совершенствованию знаний граждан, осуществляющих пенсионные накопления об экономической сущности данного процесса, процедурах выбора управляющих структур, инвестиционных процессах, возможных рисках. Тесно связанной с вышеупомянутым направлением является информационная политика, которая может быть обозначена в качестве отдельного блока программных мероприятий.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Борисенко Н.Ю. Пенсионное обеспечение. М.: Дашков и Ко, 2009. 576 с.

² См.: Соловьев А. Долгосрочная стратегия развития пенсионной системы. URL: <http://institutiones.com/strategies/893-dolgosrochnaja-strategija-razvitija-pensionnoj-sistemy.html> (дата обращения: 17.01.2011).

³ См.: Доклад Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации «Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы Российской Федерации с учетом влияния мирового финансового кризиса». 2010.

⁴ Там же.

⁵ См.: Козлова О.Н., Сахабутдинова А.Э. Методический подход к оценке состояния регионального рынка негосударственного пенсионного обеспечения // Финансы. 2008. № 4. С. 87—91; Их же. Оценка состояния регионального рынка негосударственного пенсионного обеспечения на примере Сибирского федерального округа // Там же. 2009. № 3. С. 82—87.

Поступила 15.03.10.



Р. Р. УРАЕВ

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Ключевые слова: эффективность, оценка эффективности, негосударственное пенсионное обеспечение, управление, показатели, негосударственный пенсионный фонд, коэффициент замещения, пенсионные накопления

Key words: efficiency, efficiency evaluation, non-government pension provision, management, indices, non-government pension fund, replacement coefficient, pension savings

Эффективность государственного управления является одной из актуальных проблем современного менеджмента. Эффективность управления определяется как относительная характеристика результативности деятельности конкретной управляющей системы, отражающейся в различных показателях как объекта и субъекта управления, причем эти показатели имеют количественные и качественные характеристики¹.

Существуют различные подходы к оценке эффективности управления. Например, Г. В. Атаманчук предложил комплекс показателей, характеризующих эффективность организации и функционирование субъектов государственного управления. К таковым он относит цели и ориентированность; затраты времени на осуществление определенного объема управленческих операций; стиль функционирования государственно-управленческой системы, оцениваемой по реальной практике; организационную сложность субъекта государственного управления; экономические, социальные, кадровые, технические издержки на содержание и обеспечение функционирования государственной управленческой

УРАЕВ Раиль Рауфович, доцент кафедры государственного и муниципального управления Башкирского государственного аграрного университета, кандидат социологических наук.

системы, рассматриваемой в соотношении с социальными результатами деятельности управляемых объектов². С точки зрения В. Д. Граждана, эффективность управления зависит от успешного взаимодействия профессионализма специалистов-управленцев и высокого уровня общественно-управленческой самодеятельности населения. Критерием оптимальности в этом случае служит решение управленческих задач с наименьшими затратами общественного труда, времени и наибольшими результатами³.

Основываясь на теоретических разработках этой проблемы, мы предлагаем комплексную оценку эффективности негосударственного пенсионного обеспечения Российской Федерации, включающую в себя социальный и экономический критерии эффективности. Эмпирической базой нашего исследования стали результаты экспертного опроса работников пенсионной системы в Республике Башкортостан и данные официальной статистики.

Итоги опроса показывают, что в стране негосударственные пенсионные фонды (НПФ) пока слабо участвуют в пенсионном обеспечении граждан по сравнению с Пенсионным фондом РФ (ПФР).

Почти одна треть специалистов пенсионной сферы (31,2 %) считает, что НПФ практически не участвуют в пенсионном обеспечении страны. Большинство респондентов (57,3 %) полагает, что НПФ участвуют в пенсионном обеспечении, но их доля весьма незначительна по сравнению с ПФР. Только 8,8 % экспертов считают, что НПФ — полноценные участники пенсионных отношений наряду с ПФР. При этом только 23,8 % респондентов передали бы свои денежные средства, имеющиеся в ПФР, в какой-либо негосударственный пенсионный фонд, а 73,1 % относятся к этой возможности негативно⁴.

Основным показателем экономической эффективности, характеризующим состояние пенсионного обеспечения, выступает коэффициент замещения, выражающийся как отношение среднего размера пенсии к среднему размеру зарплаты в стране:

$$(k_{зам} = \frac{P_{cp}}{ЗП_{cp}} * 100) ,$$

где P_{cp} — средний размер пенсии, $ЗП_{cp}$ — средний размер зарплаты.

В России за последние годы этот показатель держится на уровне 25—30 %, тогда как, согласно Европейской социальной хартии, подписанной РФ в 2000 г., он должен быть не ниже 50 %, при этом в современных развитых государствах данный показатель составляет 60—80 %⁵.

Для рассмотрения коэффициента замещения в динамике за 2005—2009 гг. государственной и негосударственной пенсии нам необходимы показатели, представленные в табл. 1.

Таблица 1

Социально-экономические показатели, характеризующие систему пенсионного обеспечения РФ, руб.⁶

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Среднемесячная зарплата	8554,9	10633,9	13593,4	17290,0	18795,0
Государственная среднемесячная пенсия	2364,0	2726,1	3115,5	4198,6	5191,1
Негосударственная среднемесячная пенсия	893,8	993,4	1124,1	1290,1	1493,2

Можно рассчитать коэффициент замещения государственной пенсии по годам:

$$k_{зам}(2005) = \frac{2364}{8554,9} * 100 = 27,6;$$

$$k_{зам}(2006) = \frac{2726,1}{10633,9} * 100 = 25,6;$$

$$k_{зам}(2007) = \frac{3115,5}{13593,4} * 100 = 22,9;$$

$$k_{зам}(2008) = \frac{4198,6}{17290} * 100 = 24,3;$$

$$k_{зам}(2009) = \frac{5191,1}{18795} * 100 = 27,6.$$

Кроме того, можно рассчитать коэффициент замещения негосударственной пенсии по годам:

$$k_{зам}(2005) = \frac{893,8}{8554,9} * 100 = 10,5;$$

$$k_{зам}(2006) = \frac{993,4}{10633,9} * 100 = 9,3;$$

$$k_{зам}(2007) = \frac{1124,1}{13593,4} * 100 = 8,3;$$

$$k_{зам}(2008) = \frac{1290,1}{17290} * 100 = 7,5;$$

$$k_{зам}(2009) = \frac{1493,2}{18795} * 100 = 7,9.$$

Как видно из расчетов, коэффициент замещения государственной пенсии в стране пока далек от уровня ведущих зарубежных государств. Он не достигает 30 %. Еще хуже ситуация обстоит с коэффициентом замещения негосударственной пенсии, который «не дотягивает» даже до 10 %. Очевидно, что развитие негосударственного пенсионного обеспечения в России, даже на фоне не слишком оптимального государственного, отличается противоречивостью и малой эффективностью.

Среди экономических критериев эффективности НПФ особое место занимает доходность от инвестирования пенсионных накоплений.

Таблица 2
Доходность от инвестирования пенсионных накоплений в 2005—2009 гг.⁷

Фонд	Доходность, % годовых					Сайт негосударственного пенсионного фонда
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	
НПФ «Промагрофонд»	11,14	18,7	7,88	5,26	14,07	http://www.promagrofond.ru
НПФ «Норильский никель»	8,8	18,00	7,4	0,0	нет данных	http://www.npf.nornik.ru
НПФ Электроэнергетики	13,77	16,64	11,43	0,0	нет данных	http://www.npfe.ru
НПФ «Благосостояние»	18,7	16,00	нет данных	нет данных	23,0	http://www.npfgt.ru
НПФ «Газфонд»	16,35	15,48	3,7	0,0	22,6	http://www.gazfond.ru
НПФ «Лукойл-Гарант»	12,07	15,18	9,53	0,0	21,0	http://www.npflg.ru
НПФ Сберегательного банка	—	—	3,08	нет данных	30,02	http://www.npfsberbanka.ru
Ханты-Мансийский НПФ	16,4	15,10	13,14	0,0	12,5	http://www.hmnpf.ru
НПФ «Ренессанс Жизнь и Пенсии»	—	—	—	—	нет данных	http://www.npf-renlife.ru

Фонд	Доходность, % годовых					Сайт негосударственного пенсионного фонда
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	
НПФ «Дженерали ПФФ»	—	—	—	12,0	13,0	http://www.npf.generalippf.ru
НПФ «Большой ПФ»	19,53	20,33	6,4	нет данных	28,3	http://www.bigpension.ru
НПФ «Социальное развитие»	22,6	22,6	9,8	0,0	нет данных	http://www.npfsr.ru
НПФ «РЕГИОН-ФОНД»	—	—	—	нет данных	15,50	http://www.regionfund.ru
НПФ «УГМК-Перспектива»	—	18,5	5,42	-32	47,4	http://www.npfond.ru
НПФ «Промрегион»	—	—	—	нет данных	нет данных	
НПФ «КИТ Финанс»	—	—	—	10,35	17,26	http://www.kitnpf.ru
НПФ «Доверие» (Оренбург)	—	—	—	5,7	27,93	http://www.doverie56.ru
Пенсионный фонд России (УК «Внешэкономбанк»)	8,71	4,7	4,9	-0,46	9,52	http://www.pfrf.ru
Инфляция	10,9	9,0	11,9	13,4	8,8	

По данным таблицы можно рассчитать среднюю доходность основных НПФ за 2009 г., которая будет составлять 22,7 % годовых. При этом доходность ПФР составила только 9,5 % годовых. Доходность НПФ выше на 13,2 %, тогда как инфляция в 2009 г. составила 8,8 %. Таким образом, по этому критерию НПФ свидетельствуют о более эффективной деятельности, нежели ПФР.

Другим важным показателем экономической эффективности является доля негосударственной пенсии в доходах пенсионеров. Доля негосударственной пенсии в последнее время снижается, тогда как размер средней трудовой пенсии постепенно увеличивается. Эта тенденция указывает на снижение роли негосударственных пенсионных фондов в пенсионном обеспечении и повышает роль государственного регулирования данного процесса, что не может не настораживать, так как НПФ должны быть полноценными участниками пенсионного обеспечения наряду с Пенсионным фондом РФ. На самом деле ПФР продолжает удерживать

приоритет в регулировании пенсионного обеспечения, выступая монополистом в этой сфере, а НПФ продолжают играть второстепенную роль, конкурируя в основном между собой.

Снижение масштабов деятельности НПФ приведет к снижению интереса населения к этому институту. Это может привести к прекращению перетока пенсионных накоплений из ПФР в НПФ. Косвенным эффектом такой ситуации станет обострение конкуренции среди фондов, которые будут пытаться удержать клиентскую базу.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что эффективность негосударственного пенсионного обеспечения пока оставляет желать лучшего, но потенциал негосударственных пенсионных фондов позволяет говорить о том, что в ближайшем будущем в России сформируется полноценная и эффективная система пенсионного обеспечения, которая будет реализовывать все поставленные перед ней задачи, притом что государство должно обеспечивать стабильность этой сферы путем соответствующего регулирования.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Теория управления / под ред. Ю.В. Васильева, В.Н. Парахиной, Л.И. Ушвицкого. М.: Финансы и статистика, 2007. С. 591.

² См.: Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. М.: Омега-Л, 2006. С. 361.

³ См.: Граждан В.Д. Теория управления. М.: Гардарики, 2007. С. 412.

⁴ См.: Ураев Р.Р. Управление пенсионным обеспечением в Российской Федерации. Уфа: Изд-во БашГАУ, 2009. С. 83—84.

⁵ См.: Его же. Проблемы формирования будущей пенсии на современном этапе // Вестн. Башкир. ун-та. 2010. № 1. С. 143.

⁶ Составлено автором по данным Госкомстата РФ. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 21.12.2010).

⁷ Составлено автором по данным сайта Investfunds. URL: <http://www.investfunds.ru> (дата обращения: 13.01.2011).

Поступила 15.02.11.



Д. А. ЕГОРОВ

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ УСПЕШНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВИШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ, В ДЕТСКОМ ДОМЕ

Ключевые слова: факторы социализации, успешность, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, детский дом, институт внешкольного образования и досуга, физическая культура

Key words: socialisation factors, success, children-orphan and children without parental care, orphan asylum, out-of-school and leisure institution, physical culture

В любой стране независимо от уровня ее экономического развития есть социально уязвимые слои населения, имеющие ограниченные социальные, духовные и материальные ресурсы. Дети социально уязвимых групп всегда являлись социальным явлением, неотъемлемым элементом цивилизации, при этом менялись лишь его формы и характер.

По мнению Т. В. Безруковой, в условиях радикальных преобразований российского общества, смены приоритетов нормоценностного регулирования дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, оказались наиболее слабым звеном в социальной структуре общества. Ситуация сегодня такова, что сам факт пребывания такого «особенного» ребенка в детском доме не способствует его успешной социализации. Другими словами, социальная среда сиротского учреждения не обеспечивает необходимые условия для достижения совместимости с нею адаптанта¹.

В связи с этим актуализируются исследования особенностей процесса социализации детей в условиях детского дома, особенно социальной и пространственной изоляции и родительской депривации. Жизнь воспитанников этой

ЕГОРОВ Дмитрий Алексеевич, аспирант кафедры социальной работы и теологии Мурманского государственного технического университета.