

О. И. АВЕРИНА, РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА
А. А. АМЕЛЬКИНА ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ
СУБЪЕКТОВ РЕГИОНА

Ключевые слова: комплексная оценка, экономический анализ, рейтинговая оценка по данным финансовой отчетности, рейтинг, ранжирование предприятий

Key words: complex estimation, economic analysis, rating estimation by the financial accountability data, enterprises rating

Модернизация и перевод предприятий на инновационный путь актуализируют развитие реального сектора экономики. Правительство РФ разрабатывает и реализует пакет государственных мер по поддержке отечественного производителя. В этих условиях необходимы наиболее рациональные и адекватные методы оценки конкурентоспособности отдельных предприятий. При этом особое место отводится развитию регионов.

В структуре экономики Республики Мордовия важную роль играет реальный сектор экономики. Предприятия, относящиеся к нему, обеспечивают заказами десятки других организаций, являясь основными источниками облагаемой базы, пополняющей бюджет. Кроме того, на этих предприятиях трудится значительная часть населения г. Саранска, и от их успешного функционирования зависит как уровень занятости населения региона, так и стабильность социального развития.

Весьма эффективным элементом контроля за деятельностью предприятий служит, на наш взгляд, их рейтингование. Рейтинговый подход является одним из наиболее действенных аналитических инструментов в случае сжатых сроков определения положения территориального или отраслевого сегмента рынка в разрезе отдельных действующих на нем компаний на основе бухгалтерской (финансовой) отчетности.

АВЕРИНА Ольга Ильинична, заведующая кафедрой экономического анализа и учета Мордовского государственного университета, доктор экономических наук, профессор.

АМЕЛЬКИНА Анастасия Александровна, студент экономического факультета Мордовского государственного университета.

С его помощью руководство региона может получить оперативную информацию о предприятиях, выявить их наиболее слабые параметры, определить направления оздоровления.

Существует множество подходов к формированию систем показателей, на основе которых строится рейтинговая оценка в зависимости от специфики бизнеса, выпускаемой продукции, характеристик субъектов анализа и др. Они различаются по количеству показателей, используемых при оценке финансового состояния и кредитоспособности; подходу к определению критериальных границ оценочных показателей; оценке значимости каждого из отобранных показателей, методике подсчета суммарного итогового показателя. В методическом плане выделяются два основных подхода к построению рейтинговых оценок: бухгалтерский и экспертный¹.

В практике рейтинговой оценки предприятий существует достаточно примеров совмещения этих подходов². В связи с этим при построении оценочной системы хозяйствующих субъектов Республики Мордовия мы использовали оба метода. Нами была сформирована система ключевых показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятий республики, определенная на основе экспертного опроса специалистов финансовых и экономических служб ОАО «Саранский вагоноремонтный завод», ОАО «Рузхиммаш», ОАО «Сарэкс», ОАО «Резинотехника», ОАО «Биохимик», ОАО «Саранский приборостроительный завод», ОАО «Станкостроитель», ОАО «Завод „Саранскабель“». Экспертный опрос проводился в октябре — ноябре 2010 г. Объем экспертной группы составил 21 чел.

Оценка компетентности экспертов проводилась на основе объективного и субъективного показателей компетентности. Объективный коэффициент компетентности определялся по материалам, полученным в результате анкетирования. Компетентность рассматривалась в прямой зависимости от занимаемой должности и стажа работы в отрасли, на предприятии.

По результатам анкетирования мы определили группы показателей, которые включили в оценочную систему, а также конкретный перечень показателей и их весомость. По мнению экспертов, важнейшими группами являются показатели эффективности хозяйственной деятельности, ликвидности и финансовой устойчивости.

Экспертам предлагалось дать оценку отдельным показателям, определив их значимость для включения в оценочную систему. Так, был составлен перечень из 12 наиболее важных показателей, которым анкетированные ставили баллы от 0 (не самый важный показатель, который в оценочную систему включать не следует) до 3 (абсолютно необходимый для оценки показатель). С помощью статистических методов определен средний балл, присвоенный каждому показателю (табл. 1).

Таблица 1

Результаты оценки отдельных показателей

Показатель	Средний балл	Весомость
Рентабельность активов	2,78	3
Рентабельность собственного капитала	2,56	3
Прибыль от продаж на 1 руб. выручки	0,52	0
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами	1,11	1
Коэффициент текущей ликвидности	1,93	2
Коэффициент автономии	1,93	2
Рентабельность продаж	1,96	2
Отдача всех активов	0,85	0
Оборачиваемость оборотных фондов	1,44	1
Коэффициент общей платежеспособности	1,59	2
Коэффициент покрытия	0,70	0
Коэффициент соотношения средней заработной платы работников предприятия с величиной прожиточного минимума	2,85	3

Далее мы определили значимость конкретных коэффициентов с учетом весомости групп показателей. Результаты представлены в табл. 2.

Экспертный опрос помог более объективно и качественно разработать методику итоговой рейтинговой оценки предприятий республики. Таким образом, для формирования рейтинговой оценки финансового состояния хозяйствующих субъектов были определены группы показателей.

Первая группа «Эффективность хозяйственной деятельности» представлена двумя показателями: рентабельность активов по чистой прибыли и рентабельность собственного капитала. Вторая группа «Ликвидность и рыночная устойчивость» включает коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами, коэффициент

текущей ликвидности и автономии. Третья группа «Эффективность предпринимательской деятельности» представлена показателем рентабельности продаж. Четвертая группа «Деловая активность и платежеспособность» показывает оборачиваемость оборотных фондов и коэффициент общей платежеспособности, пятая — «Социальная стабильность» — отражает показатели качества трудовой жизни работников предприятия. Этот показатель представлен коэффициентом соотношения средней заработной платы работников предприятия с величиной прожиточного минимума в Мордовии, установленного для трудоспособного населения республики на анализируемый период. Чем выше величина этого показателя, тем благоприятнее социальная сфера предприятия, поскольку стабильность социально-трудовых условий во многом определяется уровнем оплаты труда.

Таблица 2

Итоговая значимость показателей рейтинговой оценки

Группа показателей	Отдельные показатели, относящиеся к группе	Показатель весомости группы, %	Значимость отдельных показателей, %	Весомость показателей, балл
Эффективности хозяйственной деятельности	Рентабельность активов	30,0	15,0	3,0
	Рентабельность собственного капитала		15,0	3,0
Ликвидности и рыночной устойчивости	Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами	25,0	5,0	1,0
	Коэффициент текущей ликвидности		10,0	2,0
	Коэффициент автономии		10,0	2,0
Эффективности предпринимательской деятельности	Рентабельность продаж	10,0	10,0	2,0
Деловой активности и платежеспособности	Оборачиваемость оборотных фондов	15,0	5,0	1,0
	Коэффициент общей платежеспособности		10,0	2,0

Группа показателей	Отдельные показатели, относящиеся к группе	Показатель весомости группы, %	Значимость отдельных показателей, %	Весомость показателей, балл
Социальной стабильности	Коэффициент соотношения средней заработной платы работников предприятия с величиной прожиточного минимума	20,0	20,0	4,0
Итого	—	100,0	100,0	—

Используя алгоритм сравнительной рейтинговой оценки, предложенный А. Д. Шереметом³, и данные предприятий Мордовии, определим их рейтинг (табл. 3).

Таблица 3

Ранжирование исследуемых предприятий за III кв. 2010 г.

Место в рейтинге	Условный номер организации	Предприятие	Рейтинговая оценка
1	5	ОАО «Саранский вагоноремонтный завод»	3,5056
2	1	ОАО «Рузхиммаш»	3,5457
3	7	ОАО «Сарэкс»	4,7115
4	2	ОАО «Резинотехника»	6,2578
5	3	ОАО «Биохимик»	7,1305
6	6	ОАО «Саранский приборостроительный завод»	11,8921
7	8	ОАО «Станкостроитель»	15,1117
8	4	ОАО «Завод „Саранскабель“»	217,1128

Далее следует провести ранжирование предприятий и их группировку следующим образом. Первая группа «Финансовое благополучие / Успешное функционирование» объединяет предприятия с показателями рейтинговой оценки ниже 5 баллов. Организации, вошедшие в эту группу, платежеспособны и кредитоспособны, имеют существенный запас финансовой прочности и не нуждаются в каком-либо вмешательстве в их деятельность со стороны. Если значение итоговой рейтинговой оценки более чем на 30 % ниже установленной границы, то успешная деятельность такой организации не вызывает сомнений. Если она ниже установленной границы

менее чем на 10 %, то при возникновении неблагоприятных условий не будет перехода организации во вторую группу.

Вторая группа «Финансовая нестабильность» включает организации с показателями рейтинговой оценки от 5 до 10 баллов. Часть организаций, для которых показатели рейтинговой оценки находятся в границах от 7,5 до 10 баллов, могут испытывать временные финансовые трудности, но еще сохраняют платежеспособность и кредитоспособность. Помощь этим организациям может быть оказана в виде консультаций по экономическим, финансовым, юридическим и производственным вопросам. Организации, для которых показатели рейтинговой оценки находятся в границах от 5 до 7,5 баллов, являются временно неплатежеспособными, но имеют возможность достаточно быстро ее восстановить обычными экономическими методами.

Третья группа «Проблемные организации» объединяет предприятия с показателями рейтинговой оценки от 10 до 20 баллов. Вряд ли существует угроза потери средств, но полное получение процентов, выполнение обязательств предприятиями этой группы не вызывают сомнения. Однако имеющие показатели оценки от 10 до 15 баллов еще сохраняют шансы восстановить платежеспособность. Им необходима помощь в разработке и реализации программы восстановления платежеспособности, реструктуризации сложившейся задолженности. Организациям, у которых показатели итоговой рейтинговой оценки находятся в пределах от 15 до 20 баллов, необходимо введение мер антикризисного управления, особенно решение вопроса о способности руководителя реализовать комплекс жестких антикризисных мер.

Четвертая группа «Организация особого внимания» включает организации со значением рейтингового числа от 20 до 100 баллов. Имеется значительный риск при взаимоотношении с подобными предприятиями. Это организации, которые могут потерять средства и проценты даже после принятия мер к оздоровлению бизнеса.

Пятая группа «Организации высочайшего риска, практически неплатежеспособные» объединяет организации с показателями рейтинговой оценки выше 100 баллов. Они нуждаются в детальном анализе основных причин неплатежеспособности.

Таким образом, предлагаются следующие интервалы изменения итоговой рейтинговой оценки для отнесения предприятия в одну из пяти групп (табл. 4).

Таблица 4

Группировка предприятий по степени риска развития неблагоприятных явлений

Значение ИРО	Положение предприятия (степень риска развития неблагоприятных явлений)
0 < ИРО < 5	Минимальная степень риска
5 < ИРО < 10	Незначительная степень риска
10 < ИРО < 20	Удовлетворительная степень риска
20 < ИРО < 100	Высокая степень риска
ИРО > 100	Очень высокая степень риска

В результате сложилось экспертное заключение о состоянии каждого предприятия, свидетельствующее, что по итогам III кв. 2010 г. три из анализируемых предприятий входят в категорию минимального риска развития неблагоприятных явлений, два — незначительного, два — удовлетворительного, а одно по-прежнему остается в группе предприятий с очень высокой степенью риска. Обобщая вышеизложенное, отметим, что комплексная рейтинговая оценка предприятий является одним из эффективных аналитических инструментов, позволяющих оперативно оценить состояние территориального или отраслевого сегмента рынка в разрезе отдельных действующих на нем компаний или целого региона.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. М.: ИНФРА-М, 2009. С. 378.

² См.: Савицкая Г.В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности. М.: ИНФРА-М, 2009. С. 215.

³ См.: Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. С. 401—403.

Поступила 07.06.11.