



О. В. СМОЛАНОВА

ИНДИКАТИВНЫЙ АНАЛИЗ БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕГИОНА

Ключевые слова: муниципальное образование, бюджетно-налоговая безопасность, угроза, индикаторы бюджетно-налоговой безопасности, пороговые значения, интегральный показатель

Key words: municipal entity, budget and tax security, threat, budget and tax security indicators, authority ratio, integral index

В условиях экономического кризиса в России сократились доходы бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ, что отразилось на бюджетно-налоговой безопасности (БНБ) территорий, особенно муниципальных образований (МО). В связи с этим актуализируется вопрос о надежности формирования и использования фонда денежных средств для финансового обеспечения задач и функций органов местного самоуправления. Это обуславливает необходимость разработки системы индикаторов, позволяющих оперативно оценить БНБ МО.

В исследованиях отечественных экономистов проблемы БНБ освещены на макроуровне. На уровне МО исследования носят эпизодический характер, блок угроз не определен, индикаторы БНБ МО не представлены. Вместе с тем местные бюджеты являются самыми многочисленными. Будучи низовым звеном бюджетной системы государства, они представляют собой ее фундамент, от укрепления которого зависят прочность и надежность всей системы.

Анализ имеющихся подходов к трактовке категорий экономической и финансовой безопасности¹ позволяет дать следующее определение БНБ на уровне МО. Бюджетно-налоговая безопасность муниципальных образований — это совокупность внутренних и внешних условий, благоприятных для формирования и эффективного использования

СМОЛАНОВА Оксана Владимировна, аспирант кафедры статистики Мордовского государственного университета.

для формирования и эффективного использования бюджетно-налоговых ресурсов МО, необходимых для обеспечения нужд муниципалитета и населения, при соответствующем контроле над их формированием и расходованием.

Угроза БНБ МО представляет собой совокупность условий, факторов и процессов, создающих асимметрию финансовых ресурсов и потребности в них для осуществления социально-экономической политики муниципалитета, нарушающих финансовую самостоятельность и критические значения показателей БНБ. К основным угрозам БНБ МО относятся изменения в бюджетном и налоговом законодательстве, сокращение муниципальной собственности, дифференциация МО по уровню социально-экономического развития и обеспеченности собственными доходами местных бюджетов, уклонение от уплаты налогов, наличие значительных финансовых обязательств у МО.

Основными интересами МО являются обеспеченность собственными средствами и непосредственное участие в развитии своего района. С учетом этого количественную оценку уровня БНБ МО следует производить на основе предложенных ниже индикаторов, анализа их динамики и тенденций (табл. 1). Важно отметить, что выбор индикаторов, которые, по нашему мнению, наиболее объективно и точно отражают существующее положение местных бюджетов, осуществлялся на основе анализа значительного объема эмпирического материала.

Таблица 1

Индикаторы состояния бюджетов муниципальных образований

Обозначение	Индикатор	Формула расчета	Экономическая интерпретация индикатора
z_1	Доля исключительно собственных доходов в совокупных доходах, %	$\frac{СД_{\text{меска}}}{СД} \times 100 \%$	Показывает уровень налоговых доходов от региональных налогов и сборов и неналоговых доходов
z_2	Доля собственных доходов в совокупных доходах, %	$\frac{СД}{Д} \times 100 \%$	Показывает уровень собственных доходов, включая отчисления от федеральных налогов и сборов по ставкам, установленным для зачисления в региональные и местные бюджеты, региональные налоги и сборы и неналоговые доходы

Обозначение	Индикатор	Формула расчета	Экономическая интерпретация индикатора
z_3	Бюджетная результативность по доходам, руб.	$\frac{Д}{Ч}$	Показывает, сколько рублей приходится на каждого жителя муниципалитета
z_4	Сбалансированность бюджета, %	$\frac{Д}{Р} \times 100 \%$	Свидетельствует о том, в какой степени бюджетные расходы покрываются доходами
z_5	Обеспечение расходов по социальным статьям собственными доходами	$\frac{СД}{РС}$	Показывает, сколько рублей собственных доходов приходится на 1 руб. расходов местного бюджета по социальным статьям расходов
z_6	Доля расходов по социальным статьям в общей величине расходов, %	$\frac{РС}{Р} \times 100 \%$	Характеризует социальную направленность бюджета муниципального образования
z_7	Качество финансовой помощи	$\frac{БП_{субв}}{БП_{дот} + БП_{субс}}$	Характеризует степень участия муниципалитета в финансировании расходов

Дадим некоторые пояснения для табл. 1: $СД_{искл}$ — исключительно собственные налоговые доходы от региональных налогов и сборов и неналоговых доходов, руб.; $СД$ — собственные доходы, включая отчисления от федеральных налогов и сборов по ставкам, установленным для зачисления в региональные и местные бюджеты, региональные налоги и сборы и неналоговые доходы, руб.; $Д$ — совокупные доходы бюджета муниципального образования, руб.; $Ч$ — численность постоянного населения, проживающего на территории муниципального образования, руб.; $Р$ — расходы бюджета муниципального образования, руб.; $РС$ — расходы бюджета по социальным статьям муниципального образования, руб.; $БП_{субв}$ — субвенции бюджета муниципального образования, руб.; $БП_{дот}$ — дотации бюджета муниципального образования, руб.; $БП_{субс}$ — субсидии бюджета муниципального образования, руб.

Для БНБ важны не только индикаторы, но и их пороговые значения. Это предельные величины, несоблюдение значений которых препятствует нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в области БНБ. В рамках нашего исследования пороговые

значения индикаторов состояния бюджетов МО установлены по результатам расчета интервалов вариации полученных максимальных и минимальных значений каждого показателя по МО Республики Мордовия (РМ) (табл. 2).

Таблица 2

Пороговые значения индикаторов БНБ МО РМ в 2010 г.

Индикатор	Критический уровень индикатора	Опасный уровень индикатора	Безопасный уровень индикатора
z_1	= 17,85	17,85—30,91	≥ 30,91
z_2	= 9,36	9,36—24,11	≥ 24,11
z_3	= 9124,52	9124,52—16350,47	≥ 16350,47
z_4	<100	—	≥100
z_5	= 0,45	0,45—0,62	≥ 0,62
z_6	= 0,29	0,29—0,41	≥ 0,41
z_7	= 0,97	0,97—0,98	≥ 0,98

В результате сопоставления уровня индикаторов и их пороговых значений делаем вывод о том, что по большинству индикаторов МО находятся в зоне опасности. Так, в период 2006—2010 г. фактические значения по таким показателям, как доля собственных доходов в совокупных доходах (z_2) и обеспечение расходов по социальным статьям собственными доходами (z_5), более чем наполовину от общего количества МО республики превышают пороговые значения. Таким образом, наибольшую опасность для БНБ МО РМ представляют недостаточность собственных бюджетных средств и неспособность МО обеспечить расходы по социальным статьям за счет собственных средств.

Для получения обобщенных характеристик БНБ МО РМ осуществлена интегральная рейтинговая оценка. В исследовании и прикладных разработках применяются четыре основных метода интегрирования числовых значений частных показателей. Это методы по сумме мест, многомерных средних, «Паттерн», расстояний². Обобщающие характеристики, построенные с помощью метода многомерных средних на основе качественного анализа и с учетом объективно существующих корреляционных связей исходных показателей, позволяют снизить размерность факторного пространства, сохранив основную информацию об исследуемом объекте, и преодолеть трудности интерпретации, связанные с формальным подходом к агрегированию.

Поскольку исходные признаки, сгруппированные с целью построения обобщающих, имеют различные единицы измерения и неодинаковую значимость, построение обобщающих показателей обуславливает необходимость решения задач стандартизации исходных переменных. Такие преобразования не меняют соотношений между элементами совокупности и позволяют привести показатели группы к общей единице измерения. Наиболее широкое распространение получил способ стандартизации путем отнесения отклонений индивидуальных значений показателя от среднего по совокупности к среднеквадратическому отклонению. Агрегирование исходной статистической информации сводится к замене определенных в процессе качественного анализа стандартизированных показателей укрупненным фактором, который представляет собой простую арифметическую среднюю.

Таким образом, в результате свертывания исходных значений индикаторов мы получили интегральный показатель уровня БНБ. Пороговые значения интегрального показателя рассчитаны аналогичным способом, что и пороговые значения частных индикаторов БНБ. Классификации МО РМ по уровню интегрального показателя БНБ представлена в табл. 3.

В результате классификации МО по интегральным индикаторам БНБ можно сделать вывод о том, что за исследуемый период более половины МО РМ имеют небезопасный уровень состояния бюджета. При этом можно отметить в 2008 г. сокращение количества районов с низкой степенью безопасности и, соответственно, увеличение районов с высокой степенью безопасности, однако уже в 2009 г. ситуация вновь стала неблагоприятной в связи с последствиями экономического кризиса. В 2010 г. по сравнению с 2009 г. количество МО РМ, имеющих небезопасный уровень состояния бюджета, сократилось, однако по-прежнему их количество велико.

Отметим, что Рузаевский и Чамзинский районы, а также ГО Саранск в течение исследуемого периода имели высокий уровень безопасности бюджетов, а в Большеберезниковском районе, напротив, сохраняется весьма напряженная ситуация в сфере управления бюджетом и обеспеченности собственными средствами, что требует незамедлительных мер по повышению безопасности местного бюджета.

Таблица 3

Классификация МО РМ по уровню БНБ (2006—2010 гг.)

Уровень БНБ МО	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Опасный	<= 1,35	<= 1,48	<= 1,34	<=0,82	<=1,23
	Большеберезниковский	Дубенский	Теньгушевский	Большеберезниковский	Большеберезниковский
Небезопасный	1,35—1,90	1,48—1,94	1,34—1,83	0,82—1,49	1,23—1,89
	Ардатовский, Атюрьевский, Большеигнатовский, Дубенский, Ельниковский, Зубово-Полянский, Ичалковский, Кочкуровский, Краснослободский, Лямбирский, Старошайговский, Темниковский, Теньгушевский, Торбеевский	Ардатовский, Атюрьевский, Атяшевский, Большеберезниковский, Большеигнатовский, Ельниковский, Зубово-Полянский, Инсарский, Ичалковский, Кочкуровский, Краснослободский, Лямбирский, Темниковский, Теньгушевский, Торбеевский	Ардатовский, Большеберезниковский, Ичалковский, Ковылкинский, Краснослободский, Лямбирский, Ромодановский, Темниковский, Торбеевский	Ардатовский, Атюрьевский, Атяшевский, Большеигнатовский, Ельниковский, Дубенский, Зубово-Полянский, Ичалковский, Кадошкинский, Ковылкинский, Краснослободский, Лямбирский, Ромодановский, Старошайговский, Темниковский, Теньгушевский, Торбеевский	Ардатовский, Атюрьевский, Большеигнатовский, Ельниковский, Зубово-Полянский, Ичалковский, Ковылкинский, Краснослободский, Лямбирский, Ромодановский, Темниковский, Теньгушевский, Торбеевский

Уровень БНБ МО	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Без- опасный	> 1,90	> 1,94	> 1,83	> 1,49	> 1,89
	Атяшевский, Инсарский, Кадош- кинский, Ковыл- кинский, Ромода- новский, Рузаевский, Чамзинский, ГО Саранск	Кадош- кинский, Ковыл- кинский, Ромода- новский, Рузаевский, Старо- шайговский, Чамзинский, ГО Саранск	Атюрь- евский, Атяшев- ский, Больше- игнатов- ский, Дубенский, Ельни- ковский, Зубово- Полянский, Инсарский, Кадош- кинский, Кочку- ровский, Рузаевский, Старо- шайговский, Чамзинский, ГО Саранск	Инсарский, Кочку- ровский, Рузаевский, Чамзинский, ГО Саранск	Атяшев- ский, Дубенский, Ельни- ковский, Кадош- кинский, Кочку- ровский, Рузаевский, Старо- шайговский, Чамзинский, ГО Саранск

Разработанные теоретические и методические положения могут служить основой для совершенствования информационного и методического обеспечения оценки уровней и типов БНБ МО. Практическое применение результатов исследования может способствовать выработке дифференцированной финансовой политики по отношению к различным МО региона.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 5–6; Райсберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М., 2000; Сенчагов В.К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России // Вопросы экономики. 1995. № 1. С. 99; Экономическая безопасность / под ред. В.К. Сенчагова. М., 1998; Тамбовцев В.Л. Объект экономической безопасности России // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 46.

² См.: Региональная статистика: учеб. пособие. Самара, 1999. 384 с.; Сажин Ю.В., Ивенин Е.Н. Многомерный анализ структуры и взаимосвязей технико-экономических показателей. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 1991. 130 с.

Поступила 10.06.11.



И. Б. ЮЛЕНКОВА

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К ЭКОНОМИКЕ ИННОВАЦИЙ¹

Ключевые слова: предпринимательство, бизнес, инновации, финансовое обеспечение, кредитование
Key words: entrepreneurship, business, innovations, financial provision, crediting

В условиях современных реформ активизация инновационной деятельности является объективной необходимостью подъема экономики и социального развития России. Для этого есть достаточный научно-технологический потенциал и соответствующие факторы его эффективного использования в национальной экономике. К числу таких факторов, на наш взгляд, можно отнести развитие малого предпринимательства (МП) на основе малого бизнеса в научно-технической и инновационной сферах деятельности.

МП в инновационной сфере формируется несколькими путями. Инновационные предприятия могут выделяться из состава крупных государственных научных организаций, финансирование которых постоянно сокращается и которые не могут приспособиться к новым экономическим условиям. Деятельность малых фирм в этом случае направлена в основном на модернизацию и совершенствование разработанных на материнской фирме видов техники.

Инновационные предприятия могут создаваться как рыночные дублеры лабораторий и отделов отраслевых НИИ, производственных объединений и промышленных предприятий. В этом случае они не только ведут научные и прикладные исследования, но и могут доводить их до коммерческой реализации, завершая тем самым полный инновационный цикл.

ЮЛЕНКОВА Ирина Борисовна, доцент кафедры финансов и кредита Мордовского государственного университета, кандидат экономических наук.

Еще одним путем образования инновационных предприятий является объединение группы разработчиков для производства конкурентоспособной и прибыльной наукоемкой продукции. Период их существования часто ограничивается сроками реализации идеи. Инновационные предприятия могут формироваться и как посредники для продвижения инноваций и технологий, создаваемых специалистами в той или иной области. Роль таких фирм особенно значительна в регионах, где научно-технические и маркетинговые связи слабее, чем в центре.

Инновационный бизнес привлекателен для бизнесмена по ряду причин. Во-первых, он призван совершенствовать деятельность всех других сфер предпринимательства, так как без инновационной составляющей любому бизнесу крайне сложно конкурировать. Во-вторых, он ориентирован на конкретные потребности покупателя и, в-третьих, всегда носит актуальный и соревновательный характер.

Несмотря на невысокую долю инновационного предпринимательства в общей структуре малого бизнеса России, эту область малого бизнеса можно поставить на одно из ведущих мест по значимости для развития экономики.

Как показывает мировой опыт, социально-экономическое развитие государства и обеспечение его конкурентоспособности на внешнем рынке обеспечивается прежде всего наличием развитой национальной инновационной системы. Во многих странах по-разному приняты определенные меры для саморазвития МП в научно-технической сфере, помогающие ему войти в рынок, найти источники финансирования, партнеров, сбытовые цепочки, снизить системные риски и др. Важно подчеркнуть, что государство везде инициирует создание и развитие определенной инфраструктуры, обеспечивает для этого правовую базу, финансовые условия, организационно-методическое и аналитическое сопровождение.

При всей своей привлекательности малый инновационный бизнес на современном этапе имеет серьезные проблемы. К основным барьерам развития инновационного малого бизнеса следует отнести отсутствие правовой основы; низкую востребованность малого инновационного бизнеса; кадровую проблему, которая возникает из-за того, что опытные кадры уходят, а у молодых специалистов не хватает опыта в данной сфере, а также вследствие «утечки мозгов»; фи-

нансовые механизмы инновационной деятельности; низкую мотивацию исследователей; неблагоприятный экономический фон, так как кризис экономики, науки и образования не дает развиваться малому инновационному бизнесу.

Выявленные проблемы позволяют нам сделать вывод о необходимости формирования собственной национальной инновационной системы, основой которой будет развитая инновационная инфраструктура. Инновационная сфера деятельности играет важную роль и в экономическом развитии регионов.

Региональная инновационная система (РИС) в отличие от национальной определяется как подсистема социально-экономической политики региона и инновационной политики, проводимой на федеральном уровне, а также региональной политики, проводимой на федеральном уровне и направленной на эффективное использование потенциала регионов и выравнивание их экономического развития.

Не является исключением и Республика Мордовия, где сосредоточена заметная доля неиспользуемого научного потенциала России — научных кадров промышленности и вузовской науки. Это первый фактор, благоприятствующий развитию малого бизнеса в инновационной сфере региона. Второй фактор — возможность использования научного потенциала для развития промышленности и реструктуризации экономики республики. Третьим фактором, определяющим значение инновационной деятельности для реструктуризации экономики Мордовии, является наличие неиспользуемых мощностей крупных предприятий, в том числе все еще достаточно современного оборудования.

Реализовать эти факторы можно с помощью:

— восстановления деятельности этих предприятий. Однако сделать это, несмотря на усилия, не удастся из-за отсутствия рынка продаж и, следовательно, необходимых инвестиций для поддержания факторов производства на необходимом технологическом уровне;

— расширения малых предприятий, преимущественно ориентированных на практическую реализацию имеющегося научно-технического задела или на его трансферт в развитые страны для производства высокотехнологичной продукции;

— развития взаимодействия малых и крупных предприятий, однако при этом нельзя допустить ухода МП в теньевую экономику.

Необходимо проанализировать инновационный малый бизнес, учитывая его роль в экономике региона и РФ в целом (табл. 1).

Таблица 1

Характеристика субъектов МП в сфере науки и научного обслуживания в Республике Мордовия в 2002—2010 гг.²

Показатель	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Количество малых предприятий	34	31	26	30	29	21	17	14	12
Темп роста, %	-19,0	-8,8	-16,1	-15,4	-3,3	-27,6	-19,0	-17,6	-14,3
Удельный вес в общем количестве МП, %	1,6	1,7	1,1	1,2	1,0	1,0	0,8	0,6	0,3
Численность работников, чел.	114	70	99	104	135	107	105	100	76
Темп роста, %	-31,3	-38,6	41,4	5,0	29,8	-20,0	-2,0	-5,2	-24,0
Удельный вес в общей численности работников МП, %	0,6	0,4	1,2	0,9	0,8	0,8	0,56	0,3	0,2

В сфере науки и научного обслуживания в 2010 г. действовали 12 малых предприятий, что на 14,28 % меньше, чем в 2009 г. Численность занятых на предприятиях этой сферы составила в 2010 г. 76 чел., что на 24 % меньше, чем в 2007 г. При этом важно отметить, что с 2006 г. наблюдается отрицательная тенденция по этому показателю. Объем выпускаемой продукции и оказанных услуг в 2010 г. составил 4 688 тыс. руб., что на 2,2 % меньше, чем в 2007 г. и на 20 % меньше уровня 2002 г. (табл. 2).

Удельный вес инновационного малого бизнеса в общем объеме МП республики крайне незначительный. В 2010 г. количество малых инновационных предприятий (МИП) составляло 0,3 % от общего количества малых предприятий республики. Численность занятых в сфере науки и научного обслуживания едва достигла 0,2 % от общей численности занятых на малых предприятиях. В структуре выпускаемой продукции и оказанных услуг доля МИП составила лишь 0,05 %. При обращении к данным официальной статистики

мы можем увидеть, что показатели удельного веса инновационного МП имеют тенденцию к снижению. За 9 лет (с 2002 по 2010 г.) количество МИП сократилось на 71 %. Приведенные данные свидетельствуют о недостаточном уровне развития малого инновационного бизнеса в республике и необходимости усиления его государственной поддержки.

Таблица 2

Объем выпуска товаров и услуг МП в сфере науки и научного обслуживания в Республике Мордовия в 2002—2010 гг.³

Показатель	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Выпуск товаров и услуг, тыс. руб.	12501	15850	21888	25832	6861	11157	7856	4791,6	4688
Темп роста, %	114,4	26,8	38,1	18,0	-73,4	62,6	-29,6	-39,0	-2,2
Удельный вес в общей численности работников МП, %	1,8	1,5	2	1,6	0,4	0,4	0,2	0,06	0,05

Процессы, происходящие в сфере МП Мордовии, свидетельствуют о том, что при значительном потенциале этот сектор еще далек от уровня, характерного для страны с развитой рыночной экономикой. Несмотря на то что за последние годы наблюдается значительный прирост по многим показателям в сфере МП, Мордовия все еще занимает последние места в рейтинге по Приволжскому федеральному округу⁴. Поэтому правительству республики необходимо проводить более эффективную политику поддержки МП по всем отраслям производства.

Отсутствие единого программно-целевого подхода к осуществлению комплексной поддержки инновационного малого бизнеса, который учитывал бы национальные задачи и специфические региональные особенности, существенно снижает эффективность принимаемых мер стимулирования его развития. В связи с этим представляется важным определение путей совершенствования развития региональной системы поддержки инновационного малого бизнеса.

Для решения обозначенных проблем необходимо принять меры к формированию современной нормативно-правовой базы для стимулирования инновационной деятельности предпринимательских структур. Кроме того, мы предлагаем

создать оптимальные условия для развития малого бизнеса в целом и малых предприятий инновационного сектора в частности: снизить пошлины на оборудование, решить таможенные проблемы, ввести льготы по налогу на прибыль, потреблению электроэнергии и аренде помещений. Очень важно обеспечить подготовку квалифицированных руководителей инновационных проектов. Исходя из этого, на наш взгляд, следует проводить политику по поддержке МП на федеральном и региональном уровнях.

Для развития инновационного бизнеса необходимо использовать различные формы финансирования: государственное, акционерное, венчурное, смешанное финансирование; банковские кредиты; финансовый лизинг; форфейтинг и франчайзинг.

Из средств госбюджетов различных уровней и специализированных государственных фондов финансируются направления инновационной деятельности, имеющие приоритетное значение. Предоставление бюджетных средств осуществляется в формах финансирования федеральных целевых инновационных программ, финансового обеспечения перспективных инновационных проектов на конкурсной основе.

К числу приоритетов государственной инновационной политики РФ относятся федеральные целевые программы «Национальная технологическая база», «Развитие электронной техники в РФ», «Развитие гражданской авиационной техники», «Информатизация РФ», «Технологии двойного назначения», «Развитие промышленной биотехнологии», «Реструктуризация и конверсия оборонной промышленности» и др.⁵

Государство, бесспорно, играет существенную роль в формировании финансовой инфраструктуры для малого инновационного бизнеса. Однако основное бремя и основные доходы от финансового обслуживания малого инновационного предпринимательства приходятся на финансовые институты, непосредственно взаимодействующие с малым бизнесом (банки, микрофинансовые институты, лизинговые и страховые компании). Именно они в любой развитой экономике осуществляют основную массу кредитования и инвестирования в малый бизнес, несут основные риски и оказывают основные сопровождающие финансовые и информационные услуги малым предприятиям.

Малому бизнесу сотрудничество с банками могло бы позволить с самого начала научиться планировать деятельность, анализировать рынок, управлять финансовыми потоками и адекватно оценивать свое состояние. Пока же финансированием реальных стартапов занимаются преимущественно даже не венчурные фонды, а бизнес-ангелы — успешные бизнесмены и специалисты, желающие вложить свои деньги в реальное производство и получить от него приличный доход.

Смешанное финансирование осуществляется путем привлечения финансовых средств, необходимых для реализации инновационных проектов, из различных источников. Примером этой формы финансирования является деятельность обществ взаимного кредитования — кредитных союзов и кооперативов. Кредитные кооперативы представляют собой форму организации взаимного кредитования граждан, физических лиц, которые не прибегают к помощи банков, каких-либо внешних источников кредитования, а работают по типу кассы взаимопомощи. В своей процентной политике кредитные кооперативы в основном ориентируются на Сбербанк. Кредиты, как правило, предоставляются на короткий срок. Направления вложений — потребительские нужды, торговые «челночные» операции, финансирование жилищного строительства.

Мировой опыт показывает, что общества взаимного кредитования являются полезными и эффективными источниками финансовой поддержки предпринимательства. Однако в настоящее время развитие этих форм тормозится отсутствием правовых норм и правил их деятельности. Иногда кредитные кооперативы сталкиваются с ситуацией отказа в регистрации или открытия банковского счета. Это приводит, с одной стороны, к ограничению круга операций, с другой — к увеличению «черного» наличного оборота.

Кредитные союзы и кооперативы как форма финансирования предпринимательства особенно важны для регионов. В связи с этим органам местного управления необходимо рассмотреть возможность подключения кредитных кооперативов к программам поддержки малого бизнеса, разработать процедуры совместного финансирования перспективных проектов, особенно в областях, жизненно важных для конкретного региона.

В этом же направлении могут работать фонды поддержки предпринимательства, бизнес-инкубаторы. Разработка конкретных форм их взаимодействия будет способствовать как институциональному развитию, так и улучшению предпринимательской среды, а объединение усилий региональной администрации, науки, бизнеса и консалтингового сообщества в интересах формирования и реализации стратегических региональных приоритетов будет только способствовать этому.

Сегодня мы можем сказать, что в России постепенно появляется новая структура государственного управления, формируется законодательная база, создающая условия для функционирования всей инновационной сферы в рыночных условиях. В связи с этим основными целями совершенствования системы финансового обеспечения развития предпринимательства должны быть формирование стимулов развития рыночных институтов и механизмов хозяйствования, создание благоприятных условий для повышения эффективности производства и обновления основных фондов инновационных малых предприятий, снижение общей налоговой нагрузки на экономику и бизнес.

Разработанный комплекс мер по совершенствованию организационно-экономического механизма поддержки инновационного МП будет способствовать оздоровлению социально-экономического положения региона, увеличению доходной части бюджетов всех уровней, а также снижению отраслевых и территориальных диспропорций развития малого инновационного бизнеса.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Статья публикуется при финансовой поддержке РГНФ № 11-12-13001а/В.

² См.: Малое предпринимательство в России // Стат. сб. Росстат. 2010. 288 с.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ См.: Велиева Н.С. Кредитование малого бизнеса в России: перспективы роста // Аудитор. 2007. № 11. С. 33—36.

Поступила 20.04.11.



Е. В. ЗАВАРЦЕВА

ОЦЕНКА КОНТЕКСТУАЛЬНЫХ ПЕРЕМЕННЫХ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА

Ключевые слова: модернизация, проект, управление, контекст управления проектами, промышленность

Key words: modernisation, project, management, projects management context, industry

В ответ на глобальные вызовы мирового финансово-экономического кризиса императивом социально-экономического развития становится модернизация и технологический подъем экономики. За последние годы в дискуссиях о модернизационном пути развития России все большее значение приобретают инновации. По мнению правительства, высокие технологии и передовые методы управления следует внедрять во все сферы жизни государства, а экономические факторы, как никогда ранее, вынуждают компании осуществлять масштабные преобразования для повышения производительности труда и прибыльности.

Ведущую роль в этом процессе играет проектная деятельность: управление крупными и малыми проектами, направленными на развитие высоких технологий, а также улучшение качества жизни и повышение конкурентоспособности предприятий в рыночной среде. Программно-целевые методы управления социально-экономическими системами, давно ставшие повседневной практикой в развитых странах, применяются и в России: в крупных национальных проектах, федеральных целевых программах, при переходе к целевому планированию и бюджетированию, ориентированному на конечный результат. Полагаем, что и в дальнейшем именно

ЗАВАРЦЕВА Екатерина Владимировна, старший преподаватель кафедры экономики и управления на предприятии Мордовского государственного университета.

управление проектами будет играть ведущую роль в модернизации, которую можно представить как совокупность реализуемых крупных, масштабных и малых проектов, направленных на дальнейшее развитие и совершенствование техники и технологий, повышение конкурентоспособности в глобальной рыночной среде, улучшение качества жизни.

На основании опыта наиболее успешных организаций, которые проводят масштабные программы преобразований, в теории менеджмента сложилась концепция управления проектами, заключающаяся в умении направлять ресурсы, знания, навыки и руководить ими в ходе эффективного развертывания проектов. Благодаря этому подходу создается динамическая связь между формулированием стратегии, определением приоритетности инициатив и управлением ими. Разработка стратегий, направленных на создание ценности для заинтересованных лиц, может оказаться недостаточной для успеха, поскольку достижение стратегических целей означает проведение преобразований в компании, а внутренние силы, как правило, препятствуют их реализации. В этом контексте управление проектами следует рассматривать как механизм перевода стратегических приоритетов в согласованные практические инициативы с последующим управлением программами и проектами, сформированными с целью реализации этих стратегических приоритетов, и адаптацией к изменяющимся потребностям.

Эффективность управления проектами обеспечивается системным влиянием технической, поведенческой и контекстуальной компетенциями менеджмента организации. Если первые две представляют собой набор инструментальных и коммуникативных особенностей механизма проектного менеджмента (под ним мы понимаем интегрированную технологию менеджмента, основанную на обособлении объекта управления и представляющую собой комплексное решение межфункциональных задач с помощью горизонтально интегрированных структур в условиях жестких ресурсных и временных ограничений¹), то контекстуальные переменные являются определяющими при постановке всей системы управления проектами и представляют собой внешние и внутренние ее компоненты. Определяя базовые элементы контекста управления проектами, в первую очередь следует рассмотреть макроэкономические переменные: именно они

ставят общие условия функционирования организаций и определяют направления их проектной деятельности.

В настоящее время в Республике Мордовия сформировались устойчивые позитивные тенденции экономического развития, о чем свидетельствует динамика макроэкономических показателей региона. Экономика РМ в последнее время развивается достаточно динамично. За период 2005—2010 гг. в республике на 54,1% увеличились объемы промышленного производства. По данным 2010 г., рост составил 23 % относительно послекризисного 2009 г., что в 2,5 раза выше среднероссийского показателя, на 8 % выше уровня докризисного 2008 г. Достаточно высоки темпы роста объема обрабатывающих производств (64,1 % за период 2005—2009 гг.), инвестиции в основной капитал увеличились за этот период более чем в 2 раза, объем экспорта продукции за последние 5 лет стал больше в 2,2 раза. В большинстве секторов экономики обеспечен рост среднемесячной заработной платы и реальных денежных доходов населения. За 2010 г. их рост по РМ составил 4,9 и 8,1 % соответственно².

Значительное влияние на рост ВРП оказывают высокие темпы роста производства предприятий машиностроения и металлообработки. Агрегированный индекс промышленного производства в 2010 г. составил 123,3 %, что обеспечено за счет модернизации действующих производств и наращивания выпуска новых видов конкурентоспособной продукции. Уместно предположить, что рост объемов промышленного производства в дальнейшем будет связан с изменением структуры промышленного комплекса за счет опережающего развития производств, обеспечивающих глубокую переработку сырья и материалов, ориентированных на выпуск современной конкурентоспособной продукции, прежде всего с высокой долей добавленной стоимости, динамичными инновационными процессами, происходящими в реальном секторе экономики. Приоритеты социально-экономической политики республики в перспективе должны быть связаны с реализацией инновационного сценария, предполагающего переход на инновационную модель развития и ориентирующего на повышение конкурентоспособности экономики, значительный рост инвестиций, осуществление ряда крупных инфраструктурных проектов.

На этой основе логично предположить, что в основе промышленной политики в среднесрочной перспективе должно лежать формирование динамично развивающегося инновационного комплекса с позиции конкурентоспособных кластеров³. Для этого необходимо обеспечить организацию производств, ориентированных на создание инноваций; формирование эффективных механизмов, позволяющих интегрированно управлять проектными решениями хозяйствующих субъектов в соответствии со стратегическими задачами развития республики и самой организации; формирование корпоративных структур в машиностроительном комплексе; создание принципиально новой модели промышленного развития, ориентированной на интеграцию в межрегиональные кооперационные связи; повышение неценовой конкурентоспособности предприятий; увеличение доли обрабатывающих производств с высокой степенью добавленной стоимости; опережающее развитие экспортно ориентированных и импортозамещающих производств; активизацию деятельности бизнес-инкубатора, венчурного фонда; создание технопарка.

По инновационному сценарию рост промышленного производства по республике за период 2009—2011 гг. может составить 32 %. При этом ускоренные темпы роста должны быть обусловлены повышением неценовой конкурентоспособности производств и дополнительной реализацией на базе промышленных предприятий ряда крупных проектов⁴. В соответствии с принятой Стратегией социально-экономического развития РМ до 2025 г. в качестве перспектив развития промышленного сектора обозначены формирование инновационно-технологической специализации; формирование и развитие конкурентоспособных кластеров (электротехнического, светотехнического, аграрного); обеспечение устойчивых темпов роста базовых секторов экономики; повышение инвестиционной привлекательности территории⁵. Таким образом, полагаем, что развитие промышленных предприятий будет стимулироваться по таким направлениям, как активизация инвестиционно-инновационной деятельности, развитие экспортно ориентированных производств, производство импортозамещающих продуктов, модернизация материально-технической базы.

Известно, что промышленный сектор экономики, особенно его высокотехнологичные сферы, весьма восприимчив к воздействию научно-технических факторов среды. Для

обеспечения технологического развития отечественной промышленности на основе создания и внедрения прорывных, ресурсосберегающих, экологически безопасных промышленных технологий для производства конкурентоспособной наукоемкой продукции Распоряжением Правительства РФ от 18 декабря 2006 г. № 1761-р была принята Федеральная целевая программа «Национальная технологическая база» на 2007—2011 гг. В числе ее основных целевых индикаторов обозначено количество переданных в производство технологий, обеспечивающих конкурентоспособность конечного продукта; количество патентов и других документов, удостоверяющих новизну технологических решений и закрепляющих права на объекты интеллектуальной собственности; количество разработанных технологий, соответствующих мировому уровню или превышающих его. Анализ аналогичных показателей по РМ позволяет констатировать, что в республике ежегодно растет доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной, увеличивается и удельный вес предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, количество использованных передовых технологий⁶.

Во многом это обеспечено активной поддержкой проектной деятельности ряда крупных и средних промышленных предприятий органами государственной региональной власти. В РМ сформирована благоприятная инновационная инфраструктура, представленная ООО «Инновационно-технологический центр Республики Мордовия», ООО «Мордовский республиканский научно-технический центр „Электротехника Мордовии“», АНО «Гарантийный фонд кредитного обеспечения Республики Мордовия», ГУ «Бизнес-инкубатор Республики Мордовия», АУ «Региональный центр микрофинансирования Республики Мордовия», Центром трансфера технологий при Мордовском государственном университете. В соответствии с приоритетными направлениями развития науки, техники и технологий РМ поддержка научно-инновационных проектов организаций республики оказывается из средств республиканского бюджета. В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 12 сентября 2008 г. № 1326-р в республике реализуется государственная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий», которая позволит объединить существующую инновационную инфраструктуру и инновационно активные предприятия в единый механизм, даст до-

полнительные стимулы для развития инновационного малого и среднего бизнеса, включая малые научные предприятия при вузах и НИИ.

Научно-технические разработки требуют значительных затрат, как правило, долгосрочных и подчас не имеющих отдачи. Поэтому в условиях дефицита финансовых ресурсов предприятий становится более заметной роль государственного регулирования этого процесса, особое значение приобретает внешний нормативно-правовой контекст управления проектами. Законодательная деятельность субъектов РФ в инновационной сфере активизировалась после выхода в 1996 г. Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике»⁷. Также приняты Закон РМ «О поддержке инвестиционной деятельности в Республике Мордовия» от 20 февраля 2006 г. № 6-З, Указ Главы РМ «О стимулировании инвестиционной деятельности в Республике Мордовия», Положение о статусе «Особо важный инвестиционный проект» и др.

В целом внешние элементы контекста управления проектами промышленных предприятий РМ не только создают объективные предпосылки, но и способствуют развитию и формированию инфраструктуры проектного менеджмента. Однако наряду с положительными тенденциями следует выделить ряд проблем, сдерживающих устойчивое развитие и требующих решения: невысокий уровень инновационной активности промышленных предприятий, несмотря на наличие предприятий высокотехнологичных секторов экономики (светотехники, электротехники и пр.) и значительную активизацию инновационно-инвестиционной деятельности по региону в целом; технологическая зависимость промышленных предприятий от иностранных патентов и лицензий, технологий; значительная степень износа основных производственных фондов (среднее значение этого показателя по всем основным фондам РМ на 1 января 2010 г. достигло 60,0 %), что негативным образом сказывается не только на конкурентоспособности производимой продукции, но и на инновационной активности промышленных предприятий; внешняя энергозависимость промышленных предприятий региона; снижение доли научных кадров; растянутые сроки создания и внедрения новшеств.

К наиболее значимым переменным, влияющим на степень развития системы управления проектами, помимо макро-

экономических предпосылок, следует отнести экономический механизм управления: финансирование и стимулирование. Говоря о первом, отметим, что решение вопроса о финансировании исследований и разработок является одной из важнейших проблем, стоящих перед топ-менеджментом промышленных организаций и возникающих вследствие лимитированности оборотных средств, что приводит к необходимости разделения между сферами, способными дать быструю отдачу, и областями, отвечающими за решение долгосрочных задач (НИОКР). Рассматривая структуру источников финансирования проектной деятельности по РМ (таблица), следует отметить ориентацию на финансирование проектов с привлечением бюджетных средств, преобладание в структуре финансирования проектов заемных средств (в основном бюджетных), жесткую лимитированность финансовых ресурсов, отсутствие практики проектного финансирования.

Таблица

Источники финансирования проектной деятельности, млн руб.⁸

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	Индекс	
						базовый	цепной
Объем затрат на НИОКР	215,3	319,0	407,7	549,3	780,4	362,5	142,1
В том числе:							
— объем внутренних затрат	211,0	266,1	371,8	532,6	647,4	306,8	121,6
Из них:							
— собственные средства	74,8	119,1	191,5	273,5	263,1	351,7	96,2
— бюджетные средства	71,9	85,4	93,3	200,4	314,1	436,9	156,7
— средства внебюджетных фондов	20,4	25,4	35,2	41,5	46	225,5	110,8
— средства организаций сектора высшего образования	0,4	3,3	0,2	6,8	14	в 35 раз	205,9
— средства иностранных источников	0,9	0,5	2,3	3	2,5	277,8	83,3
— прочие источники финансирования	42,6	32,4	49,3	7,4	7,7	18,1	104,1
Объем внешних затрат	4,3	52,9	35,9	16,7	133,0	в 30 раз	в 8 раз

Финансовая поддержка отдельных проектов носит адресный характер и состоит либо в предоставлении льготного кредита (действует механизм субсидирования 2/3 упла-

ченных процентов за пользование кредитами российских кредитных организаций, направленных на осуществление наиболее эффективных инвестиционных проектов), либо гарантий правительства РМ. Распределение заложенных в бюджете средств производится исключительно на конкурсной основе. Все проекты проходят многоуровневую экспертизу, организуемую научно-техническим советом при Правительстве РМ и отраслевыми органами исполнительной власти республики⁹.

Рассматривая внутренние контекстуальные переменные управления проектами промышленных предприятий региона, можно отметить их множественность, определяемую в каждом отдельном случае масштабом, значимостью и направленностью проектной деятельности. Вместе с тем обращает на себя внимание ряд общих для большинства промышленных предприятий РМ проблем, препятствующих успешному развитию системы управления проектами: недостаточная концентрация ресурсов на приоритетных направлениях; декавалификация персонала и снижение доли научных кадров; отсутствие гибких инструментов финансирования, взаимосвязи проектной деятельности со стратегией предприятия, формализованных процедур и систем интегрированного управления проектами, четкого закрепления функций по управлению предметными областями проекта. Заметим, что эффективность всей системы управления проектами в значительной степени определяется синергизмом взаимодействия всего множества элементов контекста управления проектами, согласованностью работы всех звеньев системы, нацеленной на один результат.

Таким образом, оценка базовых контекстуальных переменных системы управления проектами промышленных предприятий региона позволяет констатировать наличие существенного потенциала ее развития. Обозначенные внешние контекстуальные переменные оказывают значительное влияние на постановку стратегических задач промышленных предприятий, что в свою очередь отражается на содержательной стороне их проектной деятельности; внутренние переменные определяют эффективность управления проектами каждой организации. Однако нельзя забывать, что контекст управления проектами служит лишь общей платформой для реализации эффективного управления. При

постановке, поддержке и развитии механизма проектного менеджмента необходим интеграционный подход, органично связывающий современные достижения в области менеджмента и управления проектами со сложившейся практикой работы отечественных промышленных организаций.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Горина А.П., Заварцева Е.В. Проектно-ориентированный подход в системе менеджмента предприятия: организационное развитие // Вестн. Поволж. гос. ун-та сервиса. Сер.: Экономика. 2010. № 9. С. 31—39.

² См.: Данные сводно-аналитического отдела Министерства экономики Республики Мордовия. URL: <http://mineco.e-mordovia.ru/socoeconom/socpolog.html> (дата обращения: 14.03.2011).

³ См.: Горина А.П., Горин И.А. Стратегия развития Республики Мордовия с позиции конкурентоспособных кластеров // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 26. С. 16—23.

⁴ См.: Послание Главы Республики Мордовия Государственному собранию Республики Мордовия 17 декабря 2010 года. URL: <http://www.e-mordovia.ru/content/view/44> (дата обращения: 14.03.2011).

⁵ См.: Стратегия социально-экономического развития Республики Мордовия до 2025 года. URL: <http://www.csr-nw.ru> (дата обращения: 19.02.2011).

⁶ См.: Данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия. URL: <http://mrd.gks.ru/public/default.aspx> (дата обращения: 14.03.2011).

⁷ Там же.

⁸ См.: Марабаева Л.В., Соколов О.А. Нормативно-правовое регулирование инновационной деятельности на региональном уровне // Инновации. 2005. № 4. С. 61—63.

⁹ См.: Их же. Государственное регулирование научно-инновационной деятельности в России: направления и методы // Там же. № 10. С. 26—31.

Поступила 17.03.11.