



Е. И. ЧЕПИНА

ПРОБЛЕМА НЕПЛАТЕЖЕЙ В СФЕРЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ И ОПТИМАЛЬНЫЕ ПУТИ ЕЕ РЕШЕНИЯ

Ключевые слова: электроэнергетика, дебиторская задолженность, неплатежи за электроэнергию, ресурсоснабжающая организация, гарантирующий поставщик, энергосбытовые организации

Key words: electric power industry, accounts receivable, non-payment for electric power, resource-supplying organisation, guarantying supplier, power-selling organisations

В сфере электроэнергетики существует ряд проблем. Особо остро складывается ситуация с неплатежами за электроэнергию на розничных рынках, что существенно влияет на финансовое состояние гарантирующих поставщиков и энергосбытовых компаний. Они вынуждены погашать существенную долю задолженности потребителей на рознице, финансируя за свой счет кассовые разрывы и подвергая себя риску неплатежеспособности и банкротства конечных потребителей.

Как правило, к неплательщикам относятся бюджетные потребители с недостаточными лимитами финансирования; предприятия сферы ЖКХ; управляющие компании многоквартирных домов, пользующиеся возможностью потреблять электроэнергию с минимальным риском быть отключенными за неплатежи; недобросовестные исполнители коммунальных услуг (ИКУ), не перечисляющие поставщикам денежных средств, полученных от населения, а также уклоняющиеся от заключения договоров с ресурсоснабжающей организацией; крупные промышленные предприятия, оказавшиеся в тяжелом финансовом положении.

Сегодня «долги потребителей перед сбытовыми компаниями насчитывают 170 млрд руб., тогда как долги сбытовых компаний перед оптовым рынком составляют 27 млрд руб.

ЧЕПИНА Елена Ивановна, аспирант кафедры экономики и логистики Национального исследовательского Мордовского государственного университета.

По сути, сбытовые компании закрывают оптовый рынок от проблем неплатежей на рознице»¹. Это объясняется тем, что на оптовом рынке электрической энергии предъявляются более жесткие требования к оплате. Срыв двух сроков оплаты на оптовом рынке (а это всего две недели) ведет к отстранению компании от участия в торгах. В результате оптовики будут вынуждены приобретать электрическую энергию на балансирующем рынке (по максимальной цене). Однако компания не освобождается от уплаты пеней, штрафов, начисляемых за несвоевременные расчеты на оптовом рынке. Следующее нарушение платежной дисциплины ведет к утрате статуса субъекта оптового рынка. В связи с этим происходит рост цен на электрическую энергию, что провоцирует увеличение неплатежей.

Проанализировав динамику дебиторской задолженности крупных гарантирующих поставщиков, энергосбытовых и энергоснабжающих организаций Приволжского федерального округа (ПФО), мы составили рейтинги организаций (табл. 1, 2).

Таблица 1

Рейтинг крупных ресурсоснабжающих организаций в сфере электроэнергетики ПФО за 2010 г. (в зависимости от роста дебиторской задолженности), %

Место	Организация	Рост дебиторской задолженности, %
1	ОАО «Татэнергосбыт»	39,1
2	ОАО «Чувашская энергосбытовая компания»	66,2
3	ОАО «Кировэнергосбыт»	66,1
4	ОАО «Нижегородская энергосбытовая компания»	98,1
5	ОАО «Ульяновскэнерго»	107,9
6	ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания»	118,2
7	ОАО «Самараэнерго»	122,7
8	ОАО «Мариэнергосбыт»	128,7
9	ООО «Саратовское предприятие городских электрических сетей»	138,2
10	ООО «Ватт-Электросбыт» (Республика Мордовия)	155,6
11	ОАО «Пензаэнергосбыт»	164,6
12	ООО «Энергосбытовая компания Башкортостана»	175,6
13	ОАО «Оренбургэнергосбыт»	186,5
14	ОАО «Мордовэнергосбыт»	190,3

Как видно из табл. 1, лишь у четырех из четырнадцати компаний произошло снижение дебиторской задолженности в 2010 г. по сравнению с 2009 г. (ОАО «Татэнергосбыт»,

ОАО «Чувашская энергосбытовая компания», ОАО «Киров-энергосбыт», ОАО «Нижегородская энергосбытовая компания»). На последнем месте оказалось ОАО «Мордовэнергосбыт» (Республика Мордовия), у которого максимальный рост задолженности составил 190,3 %. Однако в табл. 2 организация занимает второе место. При этом существенное увеличение задолженности не оказывает заметного влияния на финансовое состояние этого гарантирующего поставщика, так как доля задолженности в выручке компании составляет всего 6 %.

Таблица 2

Рейтинг крупных ресурсоснабжающих организаций в сфере электроэнергетики ПФО за 2010 г. (в зависимости от доли дебиторской задолженности в выручке организации), %

Место	Организация	Доля дебиторской задолженности в выручке, %
1	ОАО «Татэнергосбыт»	3,7
2	ОАО «Мордовэнергосбыт»	6,0
3	ОАО «Нижегородская энергосбытовая компания»	7,9
4	ОАО «Кировэнергосбыт»	8,3
5	ОАО «Пензаэнергосбыт»	9,0
6	ОАО «Самараэнерго»	9,4
7	ОАО «Чувашская энергосбытовая компания»	11,0
8	ОАО «Мариэнергосбыт»	11,0
9	ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания»	11,1
10	ООО «Ватт-Электросбыт» (Республика Мордовия)	12,6
11	ООО «Саратовское предприятие городских электрических сетей»	16,4
12	ОАО «Ульяновскэнерго»	18,2
13	ООО «Энергосбытовая компания Башкортостана»	43,0
14	ОАО «Оренбургэнергосбыт»	44,4

Сложная финансовая ситуация наблюдается у ООО «Энергосбытовая компания Башкортостана» и ОАО «Оренбургэнергосбыт». В табл. 1 и 2 они занимают последние места. У этих организаций самый высокий процент роста задолженности и весомые доли задолженности в выручке организаций. Такая ситуация может негативно сказаться на их финансовой устойчивости, особенно это касается ООО «Энергосбытовая компания Башкортостана». Необходимо отметить, что у него рост кредиторской задолженности опережает рост дебиторской и составляет 189 %. Седьмое и восьмое места в табл. 2 занимают ОАО «Чувашская энергосбытовая компания» и ОАО «Мариэнергосбыт».

Стабильная позиция у ООО «Ватт-Электросбыт» (10-е место в табл. 1 и 2). Аналогичная ситуация с ростом неплатежей в сфере электроэнергетики и, как следствие, увеличением дебиторской задолженности наблюдается и в Республике Мордовия, где действуют несколько гарантирующих поставщиков и энергосбытовых компаний (табл. 3).

Рост дебиторской задолженности приводит к трудностям в погашении долговых обязательств самой организации, т. е. его кредиторской задолженности. О недостатке денежных средств в хозяйственном обороте организации свидетельствует и увеличение кредиторской задолженности (табл. 3).

Таблица 3

Сравнительная динамика роста дебиторской и кредиторской задолженности организаций в сфере электроснабжения Республики Мордовия, %

Организация	Рост дебиторской задолженности	Рост кредиторской задолженности	Доля дебиторской задолженности в выручке
ОАО «Мордовэнергосбыт»	190,3	121,2	6,0
ООО «Ватт-Электросбыт»	155,6	113,3	12,6
ООО «Энергосбыт РМ»	200,1	128,7	8,5
ООО «Энергосбыт»	116,4	147,5	15,6

Анализ структуры дебиторской задолженности ООО «Ватт-Электросбыт» за 2010 г. и II квартал 2011 г. показывает, что она незначительно изменилась. Основными должниками являются прочие организации и исполнители коммунальных услуг, при этом наблюдается положительная тенденция — снижение доли дебиторской задолженности сетевых компаний на 7 %, которая образуется в результате покупки потерь в сетях при оказании услуг по передаче электрической энергии.

Отрицательной тенденцией является увеличение задолженности прочих потребителей и ИКУ (предприятий ЖКХ) на 4 и 1 % соответственно. Несмотря на то, что рост дебиторской задолженности прочих потребителей и ИКУ имеет минимальное значение, их доля в структуре дебиторской задолженности остается по-прежнему существенной — более 40 %. Особенно трудно заставить погасить долг предприятия сферы ЖКХ. Если с задолженностью прочих организаций борются посредством отключений, то задолженность со стороны ИКУ может быть взыскана через суд. Но этот способ не всегда эффективен. С одной стороны, не редко оказыва-

ется, что на счетах таких компаний отсутствуют денежные средства, и они объявлены банкротами. С другой стороны, если задолженность погашается, то зачастую управляющие компании не торопятся возмещать ее за прошлые периоды, а лишь частично оплачивают текущую. Таким образом, дебиторская задолженность таких компаний продолжает расти.

Динамика изменения дебиторской задолженности таких компаний за 8 месяцев 2011 г. у ООО «Ватт-Электросбыт» показывает, что дебиторская задолженность ИКУ имеет волнообразные изменения, нет резких скачков роста и снижения. Наблюдается одна особенность: если в предыдущем периоде задолженность увеличивалась, то в последующем обязательно снижалась. Это объясняется тем, что управляющие компании начинают погашать задолженность, но текущую, и тем самым задолженность предыдущих периодов остается непогашенной.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что проблемы неплатежей касаются почти всех ресурсоснабжающих организаций в сфере электроэнергетики. Основными причинами роста дебиторской задолженности предприятий сферы ЖКХ являются, во-первых, отсутствие механизмов, позволяющих оказывать эффективное воздействие на предприятия ЖКХ, которые несвоевременно оплачивают потребленную электрическую энергию; во-вторых, нереальная к взысканию задолженность по исполнительным листам по причине отсутствия денежных средств на счетах таких организаций; в-третьих, безответственный со стороны администрации муниципальных образований выбор управляющих компаний-однодневок.

Единого механизма, с помощью которого можно было бы раз и навсегда решить проблему долгов в энергетике, сегодня нет. Рассмотрим несколько основных способов улучшения платежной дисциплины потребителей электрической энергии.

Самый простой и эффективный способ — ограничение энергоснабжения и отключение от сети. Однако он применим только для прочих потребителей электроэнергии. Для так называемых «неотключаемых потребителей», к которым относятся многие бюджетные потребители, например, больницы, военные части, учреждения соцобеспечения и промышленные потребители с опасным производством, необходимо ввести систему бюджетных и финансовых гарантий².

Введение лицензирования деятельности ИКУ подразумевает в случае неплатежей со стороны ИКУ отзыв лицензии, что в свою очередь ведет к запрету на осуществление профессиональной деятельности³. Однако на этом пути решения проблемы встречаются подводные камни. Сменив название юридического лица и получив лицензию на новое юридическое лицо, тот же предприниматель может продолжить свою деятельность. Поэтому в данном случае нужен четкий контроль со стороны соответствующего органа, выдающего лицензию. По аналогии с бюджетными потребителями следует представить гарантии оплаты за оказанные услуги ИКУ ресурсоснабжающей организации, т. е. при заключении договоров с ресурсоснабжающими организациями необходимо прописать, что станет залогом в качестве оплаты. В результате управляющие компании будут заинтересованы в своевременном выполнении своих обязательств по оплате за поставленную электроэнергию.

Некоторые сбытовые компании, отчаявшись взыскать задолженность со своих потребителей, идут на применение специфических мер. Так, ОАО «Тывазнергосбыт» пригласило в республику специалистов международного коллекторского агентства Morgan&Stout, которое создано иностранными инвесторами и в 47 регионах России взыскивает просроченную задолженность в сфере ЖКХ и электроэнергетики, банков, телекоммуникационных компаний⁴.

Рычаги влияния на существующую проблему применяются и на законодательном уровне. 13 мая 2011 г. Государственная Дума Российской Федерации приняла Федеральный закон «О внесении изменений в Жилищный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ». Теперь собственники помещений в многоквартирных домах могут вносить плату непосредственно ресурсоснабжающей организации. Однако это необязательная мера, закон лишь позволяет это делать в случае принятия такого решения на общем собрании членов товарищества собственников жилья или жилищного кооператива, или иного специализированного потребительского кооператива. При этом положения закона не решают проблему заключения прямых договоров между гарантирующими поставщиками (энергосбытовыми организациями) и гражданами, проживающими в многоквартирном доме.

Для устранения возникших платежей за электрическую энергию со стороны населения необходимо применять современные технологии. Если расчеты за ресурсы будет производить ресурсоснабжающая компания на основании показаний пограничных приборов учета, то взимать платежи с конечных потребителей станет данная компания. Фирма ITRON-ACTRIS предлагает один из инструментов системы расчетов за электроэнергию Talexus Vendor. Эта система давно и успешно работает во многих странах мира, включая и Россию. В 2006 г. она внедрена и функционирует в подмосковном Королеве, имеет регулярный и полный сбор денежных средств за электроэнергию. Более мелкие системы работают в других подмосковных городах.

В основе системы лежит индивидуальный электрический счетчик с устройством для считывания пластиковых карт. Счетчик устанавливается у абонента. Система Talexus Vendor использует распределенную сеть пунктов оплаты. Абонент в удобное для него время посещает такой пункт, погашает кредит в требуемом ему объеме, после чего на пластиковую карту электронными средствами записывается кредит на эту сумму. Когда карта вставляется в счетчик, кредит в него переписывается, и счетчик отпускает электроэнергию, пока кредит не заканчивается.

Показания счетчиков переносятся по пластиковой карте в пункт оплаты и автоматически переписываются платежными терминалами (устройствами кредитования абонентских карт). Данные автоматически поступают на центральный сервер системы, где и хранятся для дальнейшего использования. Если абонент не погасил новый кредит до окончания прежнего, подача энергии прекращается (следует отметить, что счетчик оснащен средством предоставления в случае крайней необходимости в ограниченном объеме срочного кредита), т. е. абонент сам отключает себя. Это предотвращает всякое увеличение задолженности, а подачу электроэнергии можно в любое время возобновить путем кредитования счетчика⁵.

С одной стороны, все преимущества очевидны, нет необходимости списывать показания приборов учета, выезжать на отключение и подключение потребителя, и, соответственно, предотвращается возникновение задолженности. С другой стороны, внедрение такой системы может позволить только крупная ресурсоснабжающая организация из-за ее высокой стоимости.

За рубежом подобный опыт по усилению платежной дисциплины потребителей уже есть. Например, во Франции существует несколько компаний. Клиент заключает договор с любой из них. Абонент оплачивает (фиксированная плата за услуги) и вносит предоплату за электроэнергию, которая определяется в зависимости от числа проживающих в доме, площади и техники, которая установлена. Оплата производится в зависимости от условий договора, обычно ежемесячно или ежеквартально. Раз в год данные со счетчика снимает мастер, и по его показаниям производится перерасчет оплаты. В результате направление платежей идет от должника к кредитору в зависимости от того, кто кому должен. Такая операция производится по условиям договора, но не реже одного раза в год.

В Канаде другая практика. Оплата электроэнергии происходит по факту каждые два месяца. Предоплата берется перед подключением к сети и составляет 100 канадских долларов, но ее можно не вносить, тогда она будет вычитаться с личного счета, на что дается соответствующее разрешение. Что характерно для всей Европы, так это то, что цены на электроэнергию там формируются исходя из доходов уязвимого потребителя. В европейских странах среднестатистический абонент должен тратить на оплату электроэнергии не более 4,7 % своего дохода. Потребитель, оплата которого за электричество достигает 10 % от дохода, относится к категории уязвимых потребителей. К ней чаще всего относятся пенсионеры, инвалиды, малообеспеченные, недееспособные граждане, люди с хроническими заболеваниями и те, кто проживает в отдаленных местностях. Регулирующие органы должны обеспечить таким абонентам надежное энергоснабжение в любых ситуациях, выработать систему социальной помощи. Отключение уязвимого абонента является крайней мерой. При этом недееспособных граждан отключать запрещено. Кроме формирования системы защиты для такой категории населения, в Европе активно применяются комплексный подход к решению проблем уязвимого потребителя. Проводится пропаганда энергоэффективности, в результате чего приобретаются полезные привычки по сокращению объемов потребленной электроэнергии, выбираются доступные условия оплаты счетов, вводится запрет на отключение электричества в зимнее время у людей, полу-

чающих социальную помощь, а также ведутся разъяснения по повышению энергоэффективности жилья⁶.

Таким образом, применение в комплексе предлагаемых вариантов сокращения неплатежей в сфере электроэнергетики (при учете опыта зарубежных стран, но с учетом российской специфики) позволит снизить и не допустить дальнейшего их роста.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Газета «ПРОСБЫТ». 2011. URL: [http://npgp.ru/docs\\$/news/Gazeta/Prosbyt_01_jule.pdf](http://npgp.ru/docs$/news/Gazeta/Prosbyt_01_jule.pdf) (дата обращения: 10.09.2011).

² Там же.

³ Там же.

⁴ См.: Инонарев В. Долговой пресс // Эксперт Сибирь. 2011. URL: <http://expert.ru/siberia/2011/14/dolgovoj-press> (дата обращения: 10.09.2011).

⁵ См.: Шумаков А.В. Расчеты за электроэнергию в жилищном секторе — принципиальное решение проблемы неплатежей // Энергосовет. 2010. URL: http://www.energosovet.ru/bul_stat.php?idd=97 (дата обращения: 10.09.2011).

⁶ См.: Перминова Е. Долг платежом красен // Бизнес Навигатор. 2010. URL: http://www.energo-piter.ru/files/bn_1_2010.pdf (дата обращения: 10.09.2011).

Поступила 27.09.11.