



Основные тенденции развития производства и потребления рыбной продукции в Сахалинской области



Д. А. Питиляк*

И. Е. Карякина

Д. А. Захарченко

ФГБОУ ВО «Сахалинский государственный университет»

(г. Южно-Сахалинск, Россия),

*di-pitilyak@mail.ru

Введение. Актуальность исследования определяется снижением объемов улова в Сахалинской области на протяжении ряда последних лет, которое необходимо оценить с точки зрения его влияния на экономические показатели предприятий и бюджеты домохозяйств региона. Цель статьи – анализ и оценка тенденций развития производства и потребления рыбной продукции в Сахалинской области.

Материалы и методы. В исследовании использованы данные Федеральной службы государственной статистики и Единой межведомственной информационно-статистической системы о производстве и потреблении рыбной продукции в Сахалинской области. Применялись графический и сравнительный методы, которые позволили сопоставить динамику выпуска и потребления рыбной продукции и показать, что перенос производственных тенденций на потребительский рынок имеет непропорционально малое влияние.

Результаты исследования. Обнаружены противоречивые результаты развития отрасли: при снижении количества действующих в отрасли организаций, численности занятого переработкой персонала, объемов производства и продаж рыбных консервов наблюдается рост рентабельности продаж и цен на деликатесные виды морепродуктов. Негативным фактом является то, что в Сахалинской области сокращается объем потребления рыбной продукции, которая в общем рационе питания находится лишь на 7 месте (по массе). Выявленные диспропорции и негативные тенденции в производстве рыбной продукции также косвенно переносятся в сферу потребления.

© Питиляк Д. А., Карякина И. Е., Захарченко Д. А., 2020



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Обсуждение и заключение. В Сахалинской области как одном из ведущих регионов России по добыче не в полной мере создаются условия для удовлетворения соответствующего спроса, особенно с точки зрения формирования на рынке доступных цен на продукцию рыбной промышленности, но они не перекрывают инерцию медленно растущих доходов. Научно-практическая значимость материалов исследования состоит в комплексности исследования процессов производства и потребления рыбной продукции.

Ключевые слова: рыбопереработка, пищевая промышленность, торговля продовольственными товарами, внешняя торговля, потребление рыбной продукции, региональная экономика, Сахалинская область

The Main Trends in the Development of Production and Consumption of Fish Products in the Sakhalin Region

D. A. Pitilyak*, I. E. Karyakina, D. A. Zakharchenko
Sakhalin State University (Yuzhno-Sakhalinsk, Russia),
* di-pitilyak@mail.ru

Introduction. The study is of relevance as there has been a decrease in catch over the past few years in the Sakhalin Region. This decline must be assessed in terms of its impact on the economic performance of enterprises and household budgets in the region. The objective of this study is to analyze and evaluate the trends in the development of production and consumption of fish products in the Sakhalin Region.

Materials and Methods. The study has analyzed data from the Federal State Statistics Service and the Unified Interdepartmental Statistical Information System on the production and consumption of fish products in the Sakhalin Region. The graphical and comparative methods have been used, which made it possible to compare the dynamics of production and consumption of fish products as well as to show that the transfer of production trends to the consumer market has a disproportionately marginal impact.

Results. The contradictory results of the development of the industry have been revealed: while there has been a decrease in the number of organizations operating in the industry, the number of personnel involved in processing, the volume of production and sales of canned fish, there has been an increase in the profitability of sales and prices for delicious seafood. The negative fact is that consumption of fish products has reduced in the Sakhalin Region, fish products ranking only 7th (by mass) in the total diet. The identified imbalances and negative trends in the production of fish products have also indirectly transferred to the sphere of consumption.

Discussion and Conclusion. In the Sakhalin Region, one of the leading fishing regions in Russia, the conditions for satisfying the corresponding demand have not been fully created, especially in terms of affordable prices for fish products in the market that do not overcome the inertia of slowly growing incomes. The scientific and practical significance of the research materials consists in the comprehensive nature of the study on the processes of production and consumption of fish products.

Keywords: fish processing, food industry, food trade, foreign trade, consumption of fish products, regional economy, Sakhalin Region



Введение. С 2010 г. в Сахалинской области наблюдается негативная тенденция снижения улова лососевых – одного из основных продуктов межрегиональной специализации экономики. В центре внимания стоит проблема отрицательной динамики потребления рыбных продуктов, несмотря на увеличение предприятиями рыбной промышленности выпуска продукции, а также стимулирование развития производства посредством инвестирования в основной капитал, направленное на развитие рыбной отрасли. В исследовании рассматривается, какие трансформации в рыболовстве, рыбоперерабатывающей промышленности и в потребительском поведении домохозяйств, происходящие в Сахалинской области в условиях сокращения сырьевой базы, нашли свое отражение в динамике экономических показателей: действительно ли наблюдается общий спад отрасли или она сохраняет основные параметры функционирования, сократившись в масштабе.

Актуальность исследования определяется тем, что рыбная промышленность в Сахалинской области является одним из элементов системы обеспечения региональной продовольственной безопасности, следовательно, вклад отрасли в поставку качественных и полезных продуктов питания с социальной точки зрения не должен подвергаться действию ухудшающих факторов. Необходимо определить, привели ли снизившиеся уловы к перестроению приоритетов в поставках: 1) удовлетворение потребностей населения в доступных рыбопродуктах; 2) поставки в другие регионы и за рубеж.

В научно-практическом плане исследование направлено на выявление того, в какой мере тенденции снижения натуральных показателей вылова отразились на динамике экономических индикаторов развития отрасли. Основными потенциальными траекториями экономической динамики могут быть названы: 1) упадок вследствие сокращения сырьевой базы; 2) некоторое сворачивание объемов деятельности при снижении показателей эффективности (в силу следующих причин: уход неэффективных игроков с рынка, влияние роста поставок на рыбоперерабатывающие предприятия из теневой части рыболовной экономической деятельности, опережающий рост цен на продукцию по сравнению с изменением продаж в натуральном выражении, переориентация на другие виды сырья). Для Сахалинской области более подходящим объяснением пути развития отрасли является вторая траектория, поскольку системного тотального ухудшения в показателях не наблюдается. При этом если в научных источниках обычно указывается на наличие связи между производством доступной рыбопродукции и объемами ее потребления, то в Сахалинской области потребление рыбы в значительно преобладающей мере объясняется факторами спроса (прежде всего доходами населения), а не предложения (ценой продукции).



Цель статьи – на основе проведенного анализа развития предприятий рыбной отрасли в Сахалинской области выявить взаимосвязи процессов производства и потребления продукции, определить, могут ли качественные изменения в одной сфере переноситься в другую. Обнаруженные особенности необходимы для формулирования основных предложений по преодолению воздействия негативных факторов.

Обзор литературы. Мировая наука, занимающаяся проблемами экономики рыбной промышленности, представлена рядом направлений: это исследование потенциала и условий роста вылова морепродуктов, экономические причины необходимости поддержания биоразнообразия сырьевой базы, повышение эффективности рыбодобычи и переработки, экономические условия роста потребления рыбопродуктов. В ежегодных и региональных докладах наиболее авторитетной в исследуемой сфере Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO) указывается, что наиболее перспективным с точки зрения рентабельности становится не океанический, а прибрежный лов рыбы, подкрепленный функционированием соответствующего рыбохозяйства (аквакультура)¹. Для развивающихся стран решительным фактором сохранения биоразнообразия является не экономическое (налоги и государственная поддержка), а административное регулирование отрасли государством (рациональное распределение квот и борьба с браконьерством), поскольку развитые страны предъявляют значительный платежеспособный спрос на рыбопродукцию².

Канадские исследователи называют глобальное изменение климата и увеличение выбросов углекислого газа основными факторами, негативно влияющими на долгосрочные (до 2050 г.) прогнозные объемы вылова в мировом океане. Также они указывают на угрозу замедления темпов роста выручки рыболовных предприятий из-за вынужденной переориентации на менее ценные биоресурсы в будущем по причине некоторого истощения запасов наиболее маргинальных видов [1].

Проблема риска нежелательного изменения дохода рыбодобывающих предприятий, по мнению С. Касперски и Д. Холланда, исследовавших результаты работы предприятий Аляски, характерна для многих специализирующихся на вылове лососей экономических агентов [2]. По их мнению, только существенная диверсификация (не более 50 % ожидае-

¹ FAO. The State of World Fisheries and Aquaculture 2018. Meeting the Sustainable Development Goals. Rome, 2018. 210 p. URL: <http://www.fao.org/3/i9540en/i9540en.pdf>; Tietze U., et al. Economic Performance and Fishing Efficiency of Marine Capture Fisheries. FAO Fisheries Technical Paper. № 482. Rome, 2005. 68 p. URL: <http://www.fao.org/tempref/docrep/fao/008/y6982e/y6982e01.pdf> (дата обращения: 21.06.2019).

² FAO Fisheries and Aquaculture Technical Paper. № 646. Rome, 2019. 68 p. URL: http://www.faoeastmed.org/pdf/646_ca3220en.pdf (дата обращения: 21.06.2019).



мого вылова должно приходиться на виды специализации) способна эффективно снижать вариацию дохода не менее чем на 35 %.

В отношении потребления зарубежные авторы делают акцент не только на количестве приобретаемой рыбопродукции и преимуществах включения ее в рацион, но и на рисках, связанных с сопутствующим поступлением загрязняющих веществ в организм: прежде всего соединений ртути, которые накапливаются в течение жизни относительно более крупной и долгоживущей рыбы) [3], и полихлорированных бифенилов (ПХД), которые обнаруживаются у рыб, обитающих в загрязненных водах и в некоторых рыбных хозяйствах [4]. Для развитых стран мира в целом характерна тенденция все большее увеличение потребления рыбы и морепродуктов, которое не перекрывается соответствующим ростом внутреннего производства: лишь отчасти с этой проблемой помогает справляться поступательное развитие аквакультуры [5].

Экономика рыбного производства и потребления является популярной темой научных статей. Многие авторы делают акцент на важности развития рыбного хозяйства, его проблемах и путях их решения. Так, Е. М. Вотинова и М. В. Вотинов считают, что «рыбная отрасль оказывает существенное влияние на экономику страны, являясь, с одной стороны, источником продуктов питания, а с другой – источником элементной базы для косметической, фармакологической и химической промышленности» [6, с. 50]. Рыболовство и аквакультура в России в настоящее время образуют потенциал укрепления как продовольственной (потребление рыбопродукции положительно влияет на продолжительность жизни человека) [7, с. 2–4], так и экономической региональной безопасности [8, с. 79]. Развитие рыбохозяйственного комплекса также подразумевает совершенствование функционирования судостроения, транспорта, тарного хозяйства, торговли [9, с. 35].

Некоторые ученые исследуют положение отрасли непосредственно в Дальневосточном регионе. Е. С. Чупикова и Т. В. Кузнецова делают вывод, что «для Дальнего Востока, на рыбопромышленный комплекс которого приходится наибольший удельный вес по вылову рыбы и выпуску рыбной продукции в России, рыбная отрасль является одной из приоритетных отраслей развития» [10, с. 55]. Н. Н. Рагозина полагает, что развитие рыбной отрасли в Дальневосточном регионе обусловлено не только наличием сырьевой базы, но и существованием многочисленных прибрежных бухт с хорошей экологией и чистой водой, с одной стороны, и свободных трудовых ресурсов – с другой [11, с. 107]. По мнению Т. Г. Гольшевой, «рыбная отрасль имеет главенствующее значение в обеспечении устойчивого социально-экономического развития страны, существенно влияет на занятость и закрепление населения», а также является основной экспортно-ориентированной отраслью Дальнего Востока [12, с. 30].



С. А. Доронин выделяет основную проблему рыбной отрасли: для многих россиян рыба остается недоступным продуктом, и исправить сложившуюся ситуацию может государственная поддержка отрасли [13, с. 38]. Т. А. Аванесова выделяет другую важную проблему – моральный и физический износ основных производственных фондов. Улучшить положение, по мнению автора, способно привлечение дополнительных финансовых ресурсов путем реализации инвестиционных проектов³. Л. Н. Симачева наряду с существенными рисками экономического характера в числе ограничивающего фактора для развития рыбной промышленности обозначает субъективный подход к управлению отраслью [14, с. 320].

Как отмечает Л. Х. Назарова, определяющим фактором экономического роста Сахалинской области в данный момент и по прогнозам на ближайшие годы будет являться именно становление рыбопромышленного комплекса, что обусловлено уникальным географическим положением региона [15, с. 144].

Проведенный анализ литературы позволяет сделать вывод о том, что разница в подходах отечественных и зарубежных ученых объясняется разным уровнем развития соответствующих стран: российские исследователи в основном нацелены на поиск путей преодоления отставания в производственной и сырьевой базе, а иностранные – на преодоление текущих и перспективных финансовых проблем рыболовных предприятий.

Материалы и методы. Объектом исследования в данной статье является рыбная отрасль. Предметом исследования выступает анализ производства и потребления рыбной продукции в Сахалинской области и за ее пределами. Период исследования – 2010–2018 гг.

Статистические данные Росстата и Агентства по рыболовству Сахалинской области послужили информационной базой исследования процессов производства и потребления рыбной продукции в регионе. Данные о развитии рыбохозяйственного комплекса Сахалинской области взяты из Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). На основе указанных материалов были проанализированы динамика улова и добычи водных биологических ресурсов, количество организаций, занимающихся добычей и переработкой рыбы и иных водных биоресурсов, объемы переработки, доля рыбной продукции в экспорте, уровень потребления рыбы и водных биоресурсов и др.

Основной метод исследования сводился к комплексной оценке развития рыболовства и сравнению наблюдаемых тенденций с изменениями в потреблении населением региона. Также в ходе исследования ис-

³ Аванесова Т. А., Аванесов Т. И., Кочарян Ю. Г. Особенности инвестирования в рыбную отрасль // Развитие теории и практики управления социальными и экономическими системами: материалы конф. Петропавловск-Камчатский: Изд-во КамчатГТУ, 2017. С. 115.



пользовались метод парных сравнений, графический, количественный, индексный методы. Применяемый набор методов позволил определить, что производители рыбной продукции в Сахалинской области активно переносят на конечного потребителя объективные последствия сокращения рыночного предложения, ведущие к росту цен. Наблюдается снижение общей эффективности отрасли.

Результаты исследования. Рыбодобывающая отрасль – одна из главных отраслей экономики Сахалинской области. Ее доля в объеме промышленного производства на 2018 г. составляет 3,4 %⁴. В Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне Сахалинская область занимает первое место по потенциалу береговых перерабатывающих производств (3 млн т в год), третье место – по объемам вылова водных биологических ресурсов (более 26 %) и переработке, консервированию продукции⁵.

Сахалинская область является одним из ведущих регионов, определяющих стратегию развития российского рыбохозяйственного комплекса, который включает в себя прогнозирование, рыбодобычу, рыбопереработку, охрану, воспроизводство рыбных ресурсов и организацию торговли рыбной продукцией. Основными объектами промысла традиционно являются минтай, треска, сельдь, камбала, навага, терпуг, сайра, тихоокеанские лососи, крабы и кальмар.

Рыбохозяйственный комплекс имеет экономическую и социальную значимость для региона, что определяется его участием в обеспечении занятости населения. По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Сахалинской области, в 2018 г. среднесписочная численность работников, занятых в рыболовстве и рыбоводстве, составила 8 332 чел.⁶.

Стратегические направления развития отрасли:

- создание условий для повышения эффективности используемых водно-биологических ресурсов на основе модернизации имеющихся производственных мощностей флота с привлечением инновационных технологий и инвестиций;
- переработка рыбы для внутреннего рынка при условии снижения логистических издержек и привлечения рабочей силы в отрасль;
- рост инвестиций в добычу и первичную переработку рыбных ресурсов;
- модернизация имеющейся береговой инфраструктуры;

⁴ Официальный сайт Агентства по рыболовству Сахалинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://fish.admsakhalin.ru> (дата обращения: 21.06.2019).

⁵ Официальный сайт Правительства Сахалинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://sakhalin.gov.ru> (дата обращения: 20.06.2019).

⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1162 с.



– развитие воспроизводства тихоокеанских лососей за счет строительства лососевых рыбоперерабатывающих заводов [16, с. 31].

Несмотря на положительные тенденции в рыбохозяйственном комплексе Сахалинской области, в отрасли существует ряд угроз. К внешним угрозам можно отнести удорожание топливно-энергетических ресурсов, нестабильную конъюнктуру мировых цен на рыбные товары и обострение конкуренции за право добычи рыбы и морепродуктов [6, с. 54]. Внутренними угрозами развития рыбохозяйственного комплекса являются высокий уровень физического износа и морального старения рыбопромыслового флота, сохраняющийся незаконный промысел водных биоресурсов и истощение природной базы воспроизводства водно-биологических ресурсов [17, с. 5–7].

Кроме того, одной из ключевых проблем развития рыбной отрасли является ориентация преимущественно на зарубежного покупателя, что обуславливает довольно высокие цены на рыбную продукцию на внутреннем рынке.

Для решения проблем, препятствующих развитию рыбной отрасли в Сахалинской области, разработана система программных мероприятий, одним из которых является долгосрочная целевая государственная программа «Развитие рыбохозяйственного комплекса Сахалинской области на 2014–2020 годы»⁷. Мероприятия программы, как ожидается, позволят сконцентрировать финансовые ресурсы на решении самых важных задач в целях развития рыбохозяйственной деятельности в регионе. Основные цели программы предполагают реализацию ряда мероприятий по следующим направлениям:

- создание условий для повышения качества жизни на территориях муниципальных образований;
- более полное освоение недоиспользуемых промысловых запасов;
- повышение конкурентоспособности рыбопродуктов, производимых в Сахалинской области;
- повышение инвестиционной привлекательности отрасли;
- стимулирование создания высокопроизводительных рабочих мест.

Реализация программы будет способствовать формированию условий для развития рыбохозяйственного комплекса Сахалинской области, а именно:

- развитию искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов, аква- и марикультуры;

⁷ Об утверждении государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса Сахалинской области на 2014–2020 годы [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Сахалинской области от 26.06.2013 № 325. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



- модернизации рыбоперерабатывающего сектора и увеличению степени и качества переработки гидробионтов;
- приведению стандартов качества рыбной продукции в соответствие со стандартами международной практики;
- наращиванию экспорта конкурентоспособной рыбной продукции;
- развитию инновационного потенциала рыбного хозяйства;
- активизации международного сотрудничества в области рыболовства.

Для оценки реализации программы используются целевые индикаторы и показатели (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Целевые индикаторы государственной программы и их количественные значения к 2020 г.

Table 1. Target indicators of the State Program and their quantitative values by 2020

| Целевые индикаторы / Target indicators | Ожидаемое количественное значение индикаторов к 2020 г. / The expected quantitative value of the indicators by 2020 | Фактическое количественное значение индикаторов в конце 2018 г. / The actual quantitative value of the indicators at the end of 2018 |
|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 |
| Протяженность очищенных побережий и акваторий рек и озер, км / Length of the cleaned up river and lake banks and water areas, km | 7,2 | 7,2 |
| Площадь восстановленных лесов, га / Area of restored forests, ha | 60,0 | 0 |
| Объем добычи водных биологических ресурсов, тыс. т / Volume of aquatic biological resources extraction, thousand tons | 715,0 | 672,3 |
| Производство рыбы и продуктов рыбных переработанных и консервированных, тыс. т / Production of fish and processed and canned fish products, thousand tons | 530,0 | 491,7 |
| Производственная мощность рыболовных предприятий по выпуску молоди водных биологических ресурсов, млн шт. / Production capacity of hatcheries producing juvenile aquatic biological resources, million pieces | 1 494,0 | 1 198,1 |



Окончание табл. 1 / End of table 1

| 1 | 2 | 3 |
|---|---------|---------|
| Количество хозяйств аквакультуры, ед. / Number of aquaculture farms, units | 52,0 | 50,0 |
| Количество работающих в рыбной отрасли, тыс. чел. / Number of employees in the fishing industry, thousand people | 12,8 | 9,6 |
| Поступление налогов от предприятий рыбохозяйственного комплекса, млн руб. / Tax revenues from the fisheries enterprises, million rubles | 3 550,0 | 3 769,1 |
| Экспортные поставки рыбы, рыбопродуктов и морепродуктов, тыс. т / Exports of fish, fish products and seafood, thousand tons | 350,0 | 320,8 |
| Производительность труда, тыс. руб. на 1 работника / Labor productivity, thousand rubles per 1 employee | 7 680,0 | 7 586,2 |
| Количество хозяйствующих субъектов участников проекта «Региональный продукт «Доступная рыба»», ед. / Number of economic entities participating in the «Regional Product Affordable Fish» project, units | 100,0 | 69,0 |

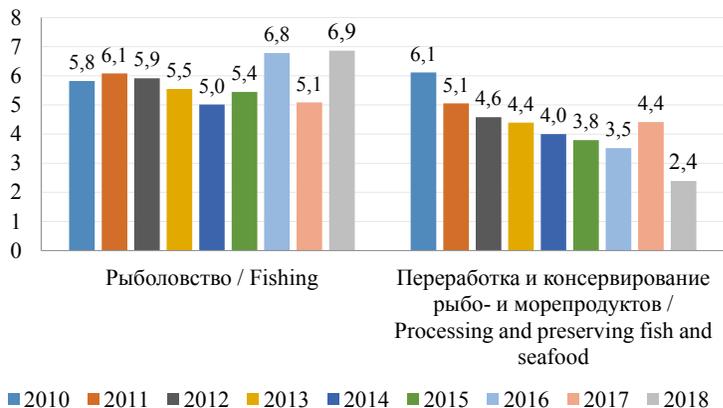
На конец 2018 г. ход исполнения программы в целом характеризовался положительно. Однако некоторые факторы оказали влияние на снижение фактических значений индикаторов: 1) уменьшение объемов добычи водных биологических ресурсов (в основном по позициям вылова минтая и сельди) произошло в связи с перерегистрацией ООО «Росрыболовство», ЗАО «Сахалин Лизинг флот», ООО «Магеллан» в другие субъекты Российской Федерации; 2) снижение объемов вылова лососевых в регионе привело к сокращению производства консервов; 3) снижение значения индикатора «производственная мощность лососевых рыбоводных заводов» произошло в 2016–2017 гг. по причине корректировки данных Сахалино-Курильского территориального управления Росрыболовства; 4) по пункту «Региональный продукт «Доступная рыба»» произошло уточнение концепции проекта в связи с принятием законодательных поправок по 6-мильной (от берега) зоне ведения вылова рыбы.

На реализацию мероприятий государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса Сахалинской области на 2014–2020 годы»



предназначено 3 561 604,4 тыс. рублей. Из них основную часть (более 67,6 %) составляют средства частных инвесторов, оставшиеся 32,4 % приходятся на средства из федерального и областного бюджетов. Государственная поддержка предприятий рыбохозяйственного комплекса играет важную роль в их развитии, поскольку подразумевает предоставление субсидии на развитие аквакультуры, возмещение части затрат по оплате коммунальных услуг, уплату процентов по кредитам, лизинговым платежам.

Предприятия Сахалинской области, занятые в сфере рыболовства, ведут широкую экономическую деятельность: от добычи, рыбопереработки и воспроизводства рыбных ресурсов до торговли рыбной продукцией. Количество организаций по виду деятельности «рыболовство» в целом за рассматриваемый период 2011–2018 гг. сократилось с 836 (в 2011 г.) до 751 (в 2018 г.), темп убыли составил 10,17 %. Проанализируем численность работников, занятых в рыболовстве, переработке и консервировании рыбо- и морепродуктов в Сахалинской области с 2010 по 2018 г. (рис. 1).



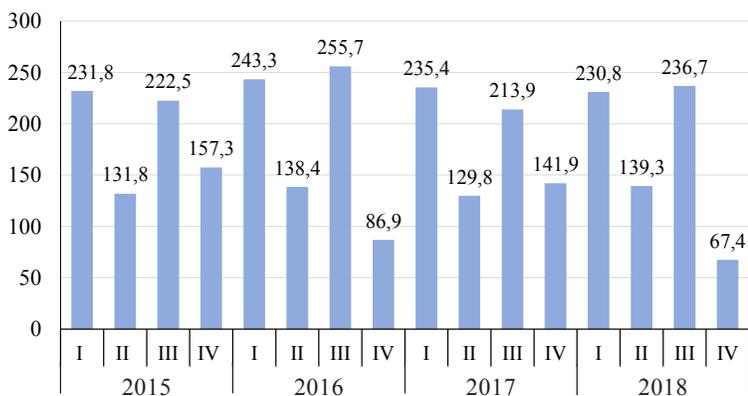
Р и с. 1. Среднесписочная численность работников в организациях по рыболовству, переработке и консервированию рыбо- и морепродуктов в Сахалинской области с 2010 по 2018 г., тыс. чел.

F i g. 1. The average number of employees in organizations involved in fishing, processing and preserving fish and seafood in the Sakhalin Region from 2010 to 2018, thousand people



Согласно данным, среднесписочная численность работников в организациях по рыболовству больше, чем в организациях по переработке и консервированию рыбо- и морепродуктов. В среднем среднесписочная численность работников в организациях по рыболовству за весь исследуемый период составила 5,8 тыс. чел. При этом среднесписочная численность работников в среднем по рыболовству стабильна, а в сфере переработки и консервирования рыбо- и морепродуктов сократилась почти наполовину.

Приведенная динамика улова и добычи водных биологических ресурсов по кварталам с 2015 по 2018 г. свидетельствует, что улов рыбы и добыча других водных биоресурсов достигает максимума в первом и третьем кварталах года на протяжении всего исследуемого периода (рис. 2). Такое значение показателя в первом квартале объясняется тем, что именно в зимний период осуществляется массовый улов корюшки и наваги, а в третьем квартале – добыча различных морепродуктов и рыбы из семейства лососевых.



Годы / Years

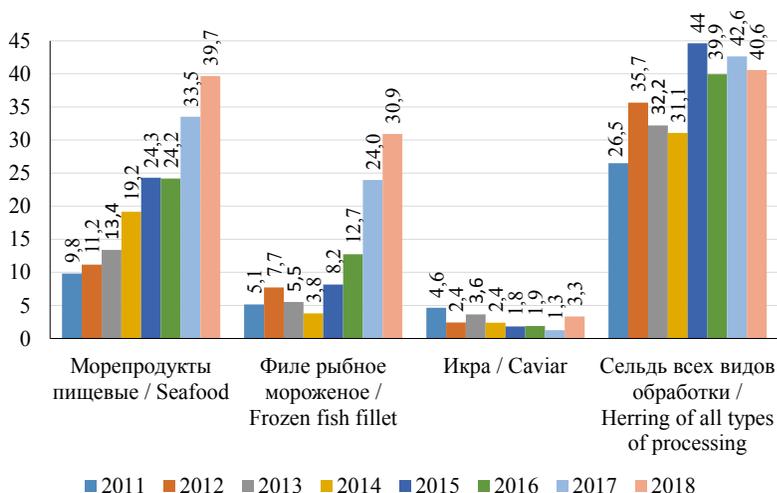
Р и с. 2. Динамика улова рыбы и добыча других водных биоресурсов в Сахалинской области за 2015–2018 гг., тыс. т

F i g. 2. Dynamics of fish catch and production of other aquatic biological resources in the Sakhalin Region for 2015–2018, thousand tons

Рассмотрим динамику объема переработки рыбо- и морепродуктов в Сахалинской области с 2011 по 2018 г. (рис. 3). Наибольшее значение за весь исследуемый период принимал объем переработки сельди всех видов (среднее значение – 44,6 тыс. т в год). Объемы переработки



сельди в Сахалинской области в исследуемом периоде увеличились за счет возвращения в моря региона поголовья сельди тихоокеанской (иваси), отсутствовавшего несколько десятков лет. Морепродукты (ракообразные, моллюски и т. д.) занимают второе место по объему переработки, среднее значение данного показателя составляло 21,9 тыс. т за исследуемый период. В среднем объем переработки рыбного мороженого филе составлял 12,3 тыс. т в год (увеличение показателя в значительной мере обеспечивается за счет филе минтая и трески). Наименьший объем переработки приходится на икру (среднее значение – 2,7 тыс. т в год).

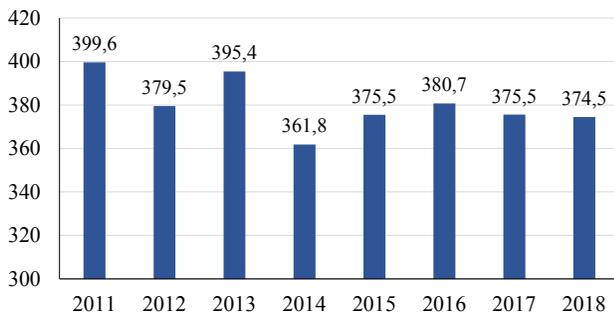


Р и с. 3. Объем переработки рыбо- и морепродуктов в Сахалинской области с 2011 по 2018 г., тыс. т

F i g. 3. The volume of fish and seafood processing in the Sakhalin Region from 2011 to 2018, thousand tons

Объемы производства мороженой рыбы (кроме сельди) с 2011 по 2018 г. оставались стабильными: среднее значение за указанный период составляет 380,3 тыс. т (рис. 4).

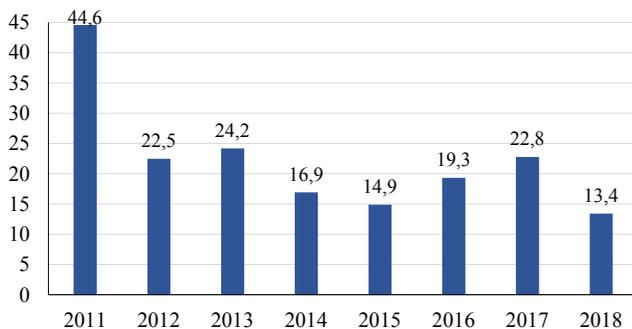
Мороженая рыба является основным продуктом рыболовства, вывозимым в другие регионы России и за рубеж, так как далеко не все обработанные в Сахалинской области рыбопродукты являются конкурентоспособными с точки зрения цены. По той же причине мороженая рыба пользуется существенным спросом у жителей области, нежели лососевая икра, гребешок и др.



Р и с. 4. Производство мороженой рыбы (кроме сельди) в Сахалинской области с 2011 по 2018 г., тыс. т

F i g. 4. Production of frozen fish (except herring) in the Sakhalin Region from 2011 to 2018, thousand tons

Производство рыбных консервов за исследованный период сократилось, темп убыли составил 70,0 % (рис. 5). Резкое сокращение наблюдается в период 2011–2012 гг.: 22,1 млн условных банок, или 49,6 %. Такой спад был вызван снижением объемов улова водных биоресурсов в регионе (рис. 2).



Р и с. 5. Консервирование рыбо- и морепродуктов в Сахалинской области с 2011 по 2018 г., млн условных банок

F i g. 5. Canning of fish and seafood in the Sakhalin Region from 2011 to 2018, million standard cans

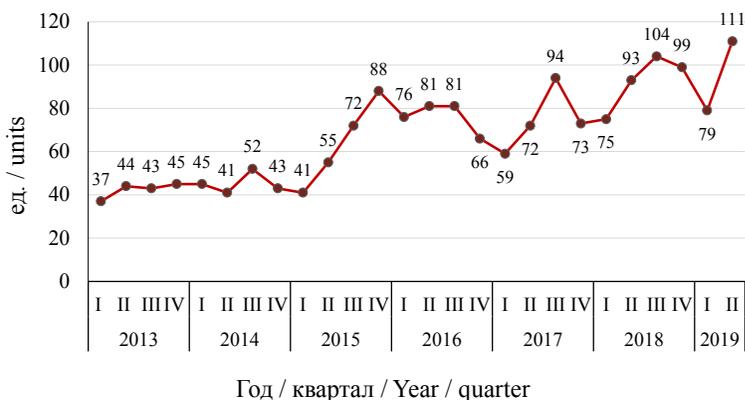
В отношении реализации рыбопродукции в Сахалинской области популярна такая форма выездной оптовой и розничной торговли, как ярмарки выходного дня. Активное участие в них принимают рыбопроизводители с широким ассортиментом продукции. Особенностью ярмарок является установление цен с минимальной торговой наценкой, что способствует



осуществлению главной цели ярмарки – сделать продукцию более доступной для населения Сахалинской области.

Инициатором проведения ярмарок выходного дня в свое время стал экс-губернатор Сахалинской области О. Н. Кожемяко. Впервые порядок проведения ярмарок был закреплен в Постановлении Правительства Сахалинской области от 25.06.2015 № 241 «Об утверждении Порядка организации деятельности ярмарок в Сахалинской области».

Динамика числа ярмарок, проводимых в Сахалинской области с 2013 по 2019 г. показывает, что резкий рост ярмарок наблюдается в третьем квартале 2015 г. (рис. 6). Такая положительная динамика сохраняется вплоть до настоящего времени.

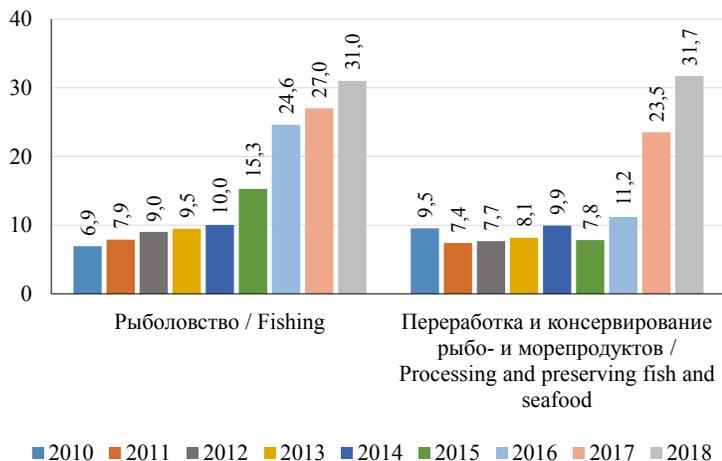


Р и с. 6. Число ярмарок в Сахалинской области с 2013 по 2019 г.

F i g. 6. Number of trade fairs in the Sakhalin Region from 2013 to 2019

На рисунке 7 представлен объем выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг в рыбной отрасли с 2010 по 2018 г. Данные рисунка подтверждают, что продажи рыбопроизводителей увеличивались на протяжении всего исследуемого периода, и к 2018 г. показатель выручки принял значение 31,0 млрд руб. Среднее значение выручки за весь исследуемый период составило 18,5 млрд руб. Выручка от переработки и консервирования рыбо- и морепродуктов в среднем была ниже выручки от продажи рыбы на 5,7 млрд руб. Темп прироста выручки от продажи рыбы составил 449,3 %. Как отмечалось выше, такой рост связан с повышением цен на рыбу, что было обусловлено дефицитом рыбной продукции на рынке, а также увеличением доли прибыли, закладываемой в цену.

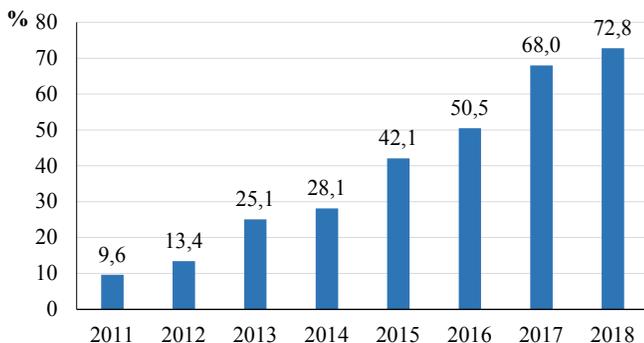
Одним из наиболее важных конечных экономических показателей, характеризующих положение отрасли и эффективность ее функционирования, является показатель рентабельности [18].



Р и с. 7. Выручка (нетто) от продажи товаров (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей) с 2010 по 2018 г., млрд руб.

F i g. 7. Net revenue from the sale of goods (net of value added tax, excise taxes and other similar obligatory payments) from 2010 to 2018, billion rubles

На рисунке 8 показан уровень рентабельности продаж рыбной продукции в Сахалинской области с 2011 по 2018 г., а также отражено увеличение доли прибыли, закладываемой в цену рыбной продукции.



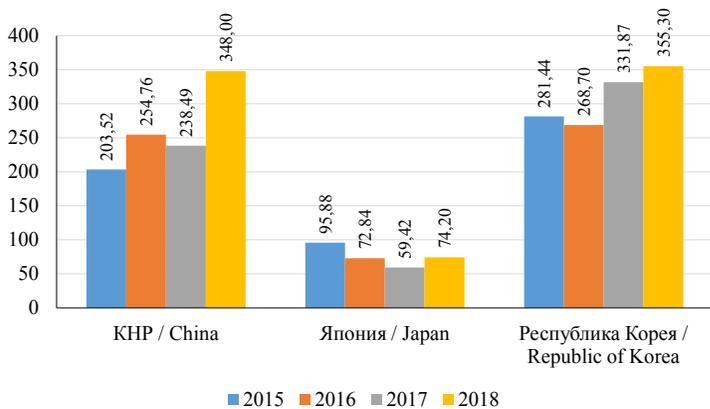
Р и с. 8. Рентабельность продаж рыбной продукции в Сахалинской области с 2011 по 2018 г., %

F i g. 8. Profitability of sales of fish products in the Sakhalin Region from 2011 to 2018, %



Анализ рисунка 8 показывает, что рентабельность продаж имеет тенденцию к увеличению: в 2018 г. по сравнению с 2011 г. она возросла на 63,2 %. Это говорит о том, что экономическая эффективность продаж в 2018 г. существенно превышала аналогичный показатель в 2011 г. и в целом бизнес в сфере рыболовства и реализации рыбы можно охарактеризовать как высокоприбыльный.

Рассмотрим динамику экспорта рыбы и ракообразных, моллюсков и прочих водных беспозвоночных из Сахалинской области за рубеж. Основными торговыми партнерами Сахалинской области являются страны-импортеры Азиатско-Тихоокеанского региона: КНР (с возрастающим весом в товарообороте), Япония, Республика Корея. Согласно данным рисунка 9, в общем экспорте наибольшую долю занимает Республика Корея, но, вероятно, вскоре она уступит место поставкам сахалинской рыбопродукции в Китай.



Р и с. 9. Динамика экспорта рыбы и ракообразных, моллюсков и прочих водных беспозвоночных из Сахалинской области в отдельные страны с 2015 по 2018 г., млн долл. США

F i g. 9. Dynamics of export of fish and crustaceans, mollusks, and other aquatic invertebrates from the Sakhalin Region to selected countries from 2015 to 2018, million US dollars

Продажа рыбных консервов всех видов за пределами Сахалинской области значительно снижается на протяжении вплоть до 2017 г. (рис. 10). Снижение составило 19,15 млн условных банок, или 59,5 %. Такие показатели в первую очередь связаны с падением объемов улова рыбы и других водных биоресурсов, который с 2015 по 2017 г. снизился на 17,9 тыс. т (рис. 2). Восстановление объемов консервирования и продаж связано с ростом показателей рыбодобывающих и рыбоперерабатывающих предприятий на Курильских островах.

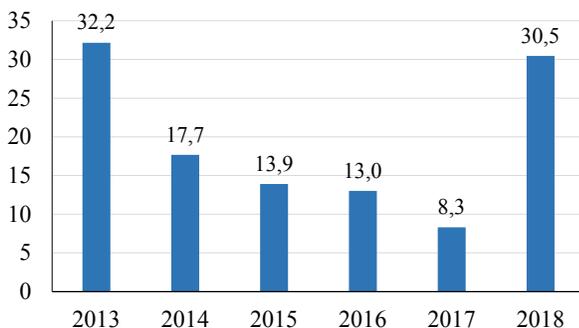
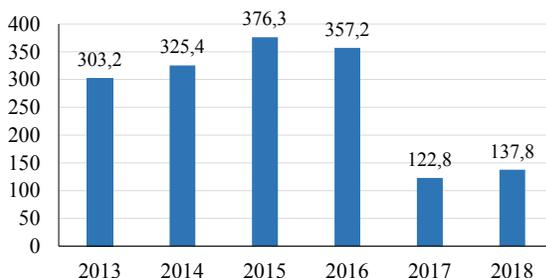


Рис. 10. Продажа рыбных консервов всех видов за пределами Сахалинской области без учета реализации на территории региона с 2013 по 2018 г., млн условных банок

Fig. 10. Sale of canned fish of all types outside the Sakhalin Region, excluding sales in the Region from 2013 to 2018, million standard cans

Проанализировав рисунок 11, можно прийти к выводу, что продажа переработанной рыбы и рыбных продуктов значительно сократилась в 2017–2018 гг. В среднем за весь исследуемый период было продано 270,2 млн т продукции. В основном это кета, горбуша, камбала, треска, морской окунь, терпуг и др.

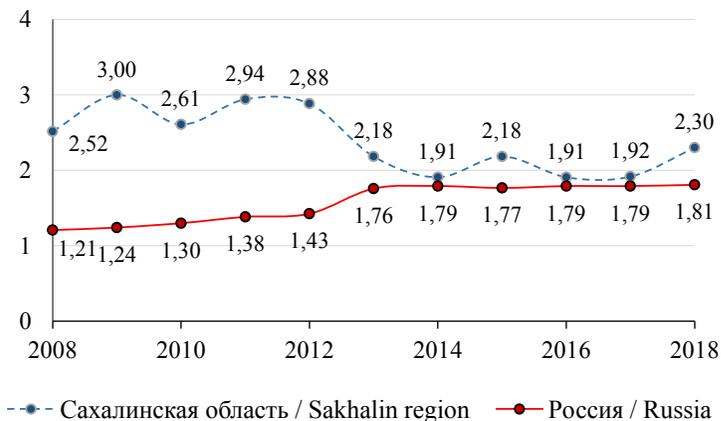


Р и с. 11. Продажа рыбы и переработанных рыбных продуктов (без рыбных консервов и пресервов) за пределы Сахалинской области без учета реализации на территории региона с 2013 по 2018 г., млн т

Fig. 11. Sale of fish and processed fish products (without canned fish and preserves) outside the Sakhalin Region, excluding sales in the Region from 2013 to 2018, million tons



Сложившаяся положительная динамика производства товарной пищевой рыбной продукции (консервов) способствует разнообразию рыбной продукции в розничной торговле Сахалинской области. Как показывает практика других регионов России, в основном на объемы потребления влияют среднедушевые доходы населения и объемы вылова [19, с. 445]. На рисунке 12 представлена динамика потребления рыбы и рыбопродуктов в среднем на одного потребителя в месяц с 2008 по 2018 г.



Р и с. 12. Потребление рыбы и рыбопродуктов в среднем за год с 2008 по 2018 г., кг/чел. в месяц

F i g. 12. Average consumption of fish and fish products over the year from 2008 to 2018, kg per capita per month

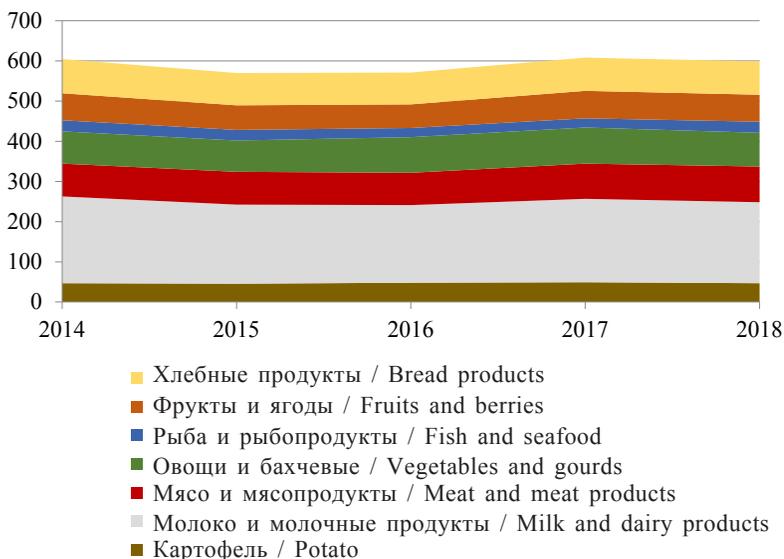
Как видно из рисунка, в Сахалинской области потребление рыбы и рыбопродуктов за исследуемый период снизилось на 0,22 кг/чел./мес. К числу объясняющих данную тенденцию факторов можно отнести нарастание кризисных проявлений в стране (снижение реальных доходов населения) и связанное с этим изменение потребительских расходов⁸. В то же время в России потребление данного вида продукции возросло на 7,2 кг/чел. в год. Это может быть связано с ростом благосостояния, пропагандой здорового образа жизни, увеличением популярности кафе и ресторанов как мест проведения досуга [20, с. 1019–1021]. Кроме того, наблюдается конвергенция потребления рыбопродуктов в регионе

⁸ Меркушева М. В. Производство, потребление и сбыт рыбы и рыбопродукции // Рыбохозяйственный комплекс Крыма: проблемы и решения: материалы II Региональной науч.-практ. конф. Керчь, 2017. С. 30.



с общероссийскими тенденциями. Важно также отметить, что структура потребляемых рыбопродуктов неоднородна в зависимости от дохода домохозяйств: наименее обеспеченные отдают предпочтение замороженной рыбе (в том числе треске, минтаю, сельди), более обеспеченные – свежей или охлажденной рыбе семейства лососевых (особенно филе), икре, моллюскам, креветкам, крабам и т. д. [21, с. 34–35].

Сокращение потребления рыбы и рыбопродуктов населением Сахалинской области определяется в совокупности вместе с занимаемой данной продукцией доли в общем потреблении. На рисунке 13 отображена динамика потребления основных продуктов питания в расчете на душу населения в Сахалинской области за 2014–2018 гг. Мы видим, что наибольший удельный вес в структуре потребляемых товаров приходится на молочные продукты, это обусловлено пищевыми привычками большинства населения региона. Потребление хлеба, картофеля, овощей, фруктов примерно одинаково. Наблюдается крайне незначительный рост потребления мясопродуктов. Рыба и рыбопродукты в потреблении населением занимают лишь 7 место. В целом потребление основных продуктов питания в Сахалинской области несколько снизилось за последний год.



Р и с. 13. Потребление основных продуктов питания в Сахалинской области (в расчете на душу населения) за 2014–2018 гг., кг/чел. в год

F i g. 13. Per capita consumption of staple foods in the Sakhalin Region for 2014–2018, kg per capita per year



Одним из основных факторов, оказывающих влияние на объем потребления рыбы, является уровень потребительских цен на данную продукцию. Динамика средних потребительских цен на рыбную продукцию в Сахалинской области с 2010 по 2019 г. представлена на рисунке 14.



Р и с. 14. Динамика среднеквартальных потребительских цен на рыбную продукцию в Сахалинской области за 2010–2019 гг., руб.

F i g. 14. Dynamics of average quarterly consumer prices for fish products in the Sakhalin Region for 2010–2019, rubles

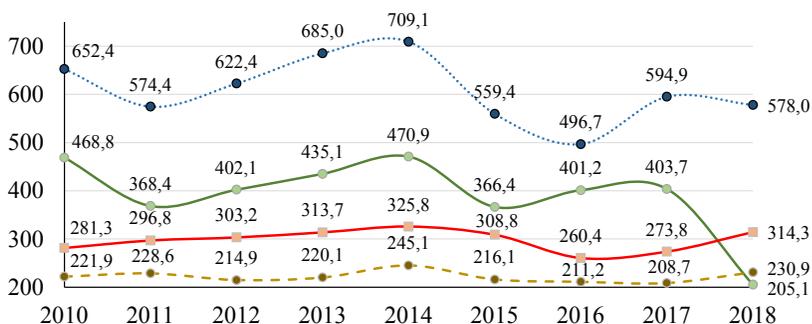


В период 2015–2019 гг. на Сахалине была крайне неудачная лососево-путина, в связи с этим выросли цены на красную икру: и в целом по стране, и в регионе. Деликатесные продукты из рыбы в среднем за период имеют цену около 3 тыс. руб./кг, что объясняется значительным ростом индекса потребительских цен к 2018 г. Рыбное филе по сравнению с другими позициями имеет относительно высокую цену, которая в среднем составляет примерно 257 руб., что объясняется трудозатратами при разделывании рыбы. Цена на сельдь соленую росла в течение всего периода и в 2018 г. составила около 250 руб./кг. Наблюдается стремительный рост цен на рыбу охлажденную и мороженую разделанную лососевых пород, к концу периода цена достигла 414 руб./кг. Цена на консервы за период незначительно возросла (примерно на 20 руб.), в 2018 г. она равнялась 138 руб. за банку.

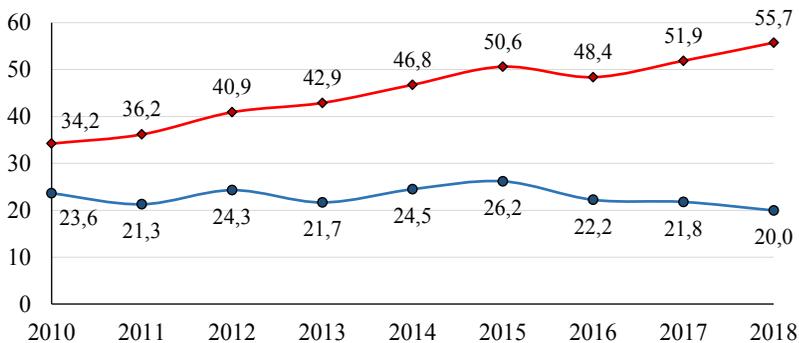
Кроме цен, на объем потребления рыбы и рыбопродуктов населением влияет его покупательная способность. Покупательская способность показывает, сколько товаров и услуг при существующем уровне цен среднестатистический потребитель может купить на определенную сумму денег, если весь объем дохода будет направлен на покупку конкретного вида блага. Из рисунка 15 видно, что на девятилетней динамике нет явно выраженной тенденции изменения покупательной способности заработной платы, кроме случаев разделанной рыбы лососевых пород (в 2018 г. существенно возросли цены) и деликатесов из рыбы (рост заработной платы стабильно опережал рост цен на них). При этом необходимо уточнить, что ввиду высокой степени расслоения населения региона по получаемой заработной плате для значительной части жителей региона эти показатели несколько завышены по причине того, что в нефтегазовом секторе Сахалинской области оплата труда в разы выше по сравнению с другими отраслями.

На рисунке 16 в несколько ином разрезе товаров представлена покупательная способность среднемесячной заработной платы Сахалинской области по сравнению с Россией за период 2017–2018 гг. Согласно данным рисунка, покупательная способность населения по рыбной продукции в целом по стране ниже, чем в Сахалинской области. В первую очередь это объясняется тем, что в Сахалинской области среднедушевые доходы населения превышают аналогичный показатель в среднем по России на 57 %.

В 2017–2018 гг. покупательная способность заработной платы жителей области превышала покупательную способность в среднем по стране в 2,49 раз. Как по России, так и по Сахалинской области наиболее значительный по величине показатель сложился по рыбе замороженной неразделанной, так как по сравнению с другими представленными на графике позициями она является не такой дорогостоящей.



- Консервы рыбные натуральные и с добавлением масла, 350 г / Canned fish, natural and with oil, 350 g
- Рыба охлажденная и мороженая разделанная лососевых пород, кг / Chilled and frozen filleted salmon, kg
- Сельдь соленая, кг / Salted herring, kg
- Филе рыбное, кг / Fish fillet, kg



- Икра лососевых рыб, отечественная, кг / Salmon caviar, Russian, kg
- ◆— Соленые и копченые деликатесные продукты из рыбы, кг / Salted and smoked fish delicacies, kg

Р и с. 15. Покупательная способность среднемесячной заработной платы (реальная заработная плата) в Сахалинской области

F i g. 15. Purchasing power of the average monthly wage (real wage) in the Sakhalin Region

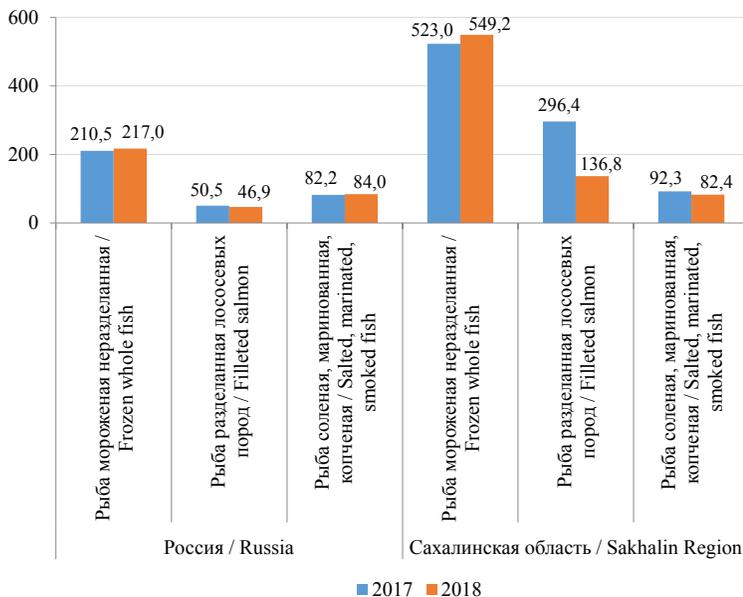


Рис. 16. Покупательная способность среднемесячной заработной платы в 2017–2018 гг., кг/мес.

Fig. 16. Purchasing power of the average monthly wage in 2017–2018, kg per month

Для того чтобы сделать рыбную продукцию более доступной для населения региона, в Сахалинской области с 2015 г. реализуется проект «Региональный продукт “Доступная рыба”». Основные задачи проекта – обеспечить прослеживаемость цены от производителя до конечного потребителя, оптимизировать логистические схемы доставки рыбы до конечного потребителя, обеспечивать население качественной, безопасной и доступной продукцией, не допускать необоснованного удорожания рыбных товаров⁹ [18]. Одними из главных направлений усиления спроса населения на рыбную продукцию можно считать развитие интеграционных процессов в отрасли и развитие логистической инфраструктуры [22, с. 50].

⁹ Официальный сайт Министерства торговли и продовольствия Сахалинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://trade.sakhalin.gov.ru> (дата обращения: 21.06.2019).



Обсуждение и заключение. В статье авторами освещена проблема динамики производства и структуры потребления рыбопродукции в Сахалинской области. Рассмотрены тенденции уловов рыбы и морепродуктов, объем производства рыбной продукции, показатели деятельности предприятий в сфере рыболовства, объем экспорта и число ярмарок в Сахалинской области. Кроме того, изучены такие показатели, как покупательная способность среднестатистических денежных доходов населения, динамика средних потребительских цен на рыбную продукцию в Сахалинской области, потребление рыбы и рыбопродуктов в среднем на потребителя в год и др.

За период с 2010 по 2018 г. в целом сократилось количество организаций рыбопромышленного комплекса. Снижается количество организаций по добыче рыбы и производству рыбной продукции, хотя рентабельность продаж рыбной продукции имеет положительную динамику и наблюдается ее постоянный рост (обусловленный дефицитом водных биоресурсов на рынке, что, в свою очередь, привело к уменьшению количества произведенных рыбных консервов в целом за весь анализируемый период, темп убыли составляет 56,7 %).

Снижение уловов не транслируется в должной мере прямо в сокращение спроса, так как помимо роста цен на рыбопродукцию существенное влияние на объемы потребления оказывают медленно растущие номинальные и реальные доходы населения региона. Важно отметить, что указанные случаи роста цен в основном связываются не с общеэкономическими (повышение производительности труда и оборудования, его автоматизация и модернизация), а с институциональными изменениями – изменение пропорций между легальной и теневой экономической деятельностью в рыболовстве, уходе с рынка низкорентабельных производств и другими факторами. Несмотря на то, что производство переработанной рыбной продукции в регионе возрастает, потребление данной продукции населением региона имеет тенденцию к снижению. Кроме того, рыба и рыбопродукты занимают лишь 7 место в общем потреблении основных продуктов питания.

Результаты проведенного исследования говорят о том, что условия перехода к эффективному экономическому росту в рыболовстве региона должны всецело опираться на максимально открытую и обоснованную оценку причин сложившейся негативной ситуации с уловами от отраслевых научных организаций и ученых, занимающихся исследованием рыбного хозяйства Дальнего Востока. На основе этих сведений возможно будет сделать организационные и экономические предложения по совершенствованию развития рыбной отрасли.

Основные перспективы развития отрасли вслед за мировым опытом, как ожидается, будут связаны с повышением уровня диверсификации (по



видам сырья) рыбодобывающих предприятий, прежде всего через создание перерабатывающих подразделений для компенсации потери маржи и создания товаров с более высокой добавленной стоимостью, а также их доставку до конечного потребителя. Необходимо увеличить объемы производства консервированных рыбо- и морепродуктов в Сахалинской области, чего можно добиться за счет модернизации рыболовного флота и строительства новых судов для развития прибрежного рыболовства.

Материалы данного исследования могут быть использованы в практической деятельности научных организаций и органов исполнительной власти, осуществляющих управление экономическим развитием Сахалинской области и Дальнего Востока для более полной оценки состояния развития отрасли и разработки программ решения основных проблем, назревших к настоящему моменту.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Projected Change in Global Fisheries Revenues Under Climate Change / V. W. Y. Lam, W. W. L. Cheung, G. Reygondeau, U. R. Sumaila. – DOI 10.1038/srep32607 // *Scientific Reports*. – 2016. – Vol. 6, article 32607. – URL: <https://www.nature.com/articles/srep32607> (дата обращения: 21.06.2018).

2. Kasperski, S. Income Diversification and Risk for Fishermen / S. Kasperski, D. S. Holland. – DOI 10.1073/pnas.1212278110 // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. – 2013. – Vol. 110, issue 6. – Pp. 2076–2081. – URL: <https://www.pnas.org/content/110/6/2076> (дата обращения: 21.06.2018).

3. Wilson, J. F. Balancing the Risks and Benefits of Fish Consumption / J. F. Wilson. – DOI 10.7326/0003-4819-141-12-200412210-00024 // *Annals of Internal Medicine*. – 2004. – Vol. 141, issue 12. – Pp. 977–980. – URL: <https://annals.org/aim/article-abstract/718039/balancing-risks-benefits-fish-consumption?doi=10.7326%2f0003-4819-141-12-200412210-00024> (дата обращения: 21.06.2018).

4. Burger, J. Perceptions of the Risks and Benefits of Fish Consumption: Individual Choices to Reduce Risk and Increase Health Benefits / J. Burger, M. Gochfeld. – DOI 10.1016/j.envres.2008.12.002 // *Environmental Research*. – 2009. – Vol. 109, issue 3. – Pp. 343–349. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0013935108002715?via%3Dihub> (дата обращения: 21.06.2018).

5. Thurstan, R. H. The Past and Future of Fish Consumption: Can Supplies Meet Healthy Eating Recommendations? / R. H. Thurstan, C. M. Roberts. – DOI 10.1016/j.marpolbul.2014.09.016 // *Marine Pollution Bulletin*. – 2014. – Vol. 89, issue 1–2. – Pp. 5–11. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0025326X14006080?via%3Dihub> (дата обращения: 21.06.2018).

6. Вотинова, Е. М. Оценка современного состояния рыбной промышленности: статистический обзор и анализ ситуации / Е. М. Вотинова, М. В. Вотинов. – DOI 10.24143/2073-5537-2017-2-50-58 // *Вестник Астраханского государственного университета. Серия: Экономика*. – 2017. – № 2. – С. 50–55. – URL: https://vestnik.astu.org/Content/UserImages/file/economics_2017_2/05.pdf (дата обращения: 21.06.2018).



7. Богачев, А. И. Роль рыболовства и аквакультуры в обеспечении продовольственной безопасности: мировой аспект / А. И. Богачев // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2017. – № 4 (16). – С. 2–4. – URL: [https://orelsau.ru/upload/files/science/zhurnal-vestnik-selskogo-razvitiya-i-sotsialnoy-politiki/Vestnik-4\(16\).pdf](https://orelsau.ru/upload/files/science/zhurnal-vestnik-selskogo-razvitiya-i-sotsialnoy-politiki/Vestnik-4(16).pdf) (дата обращения: 21.06.2018).
8. Васильев, А. М. Рыбное хозяйство Мурманской области в системе экономической безопасности региона / А. М. Васильев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 5 (17). – С. 78–87. – URL: https://esc.vscs.ac.ru/article/242/full?_lang=ru (дата обращения: 21.06.2018).
9. Акулич, О. В. Государственное регулирование рыбной отрасли: подходы и результаты / О. В. Акулич // Известия Байкальского государственного университета. – 2008. – № 4. – С. 34–38. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-rybnoy-otrasli-podhody-i-rezultaty> (дата обращения: 21.06.2018).
10. Чупикова, Е. С. Рыбная отрасль: повысить эффективность! / Е. С. Чупикова, Т. В. Кузнецова // Стандарты и качество. – 2015. – № 9. – С. 55–57. – URL: <https://ria-stk.ru/stq/adetail.php?ID=96314> (дата обращения: 21.06.2018).
11. Рагозина, Н. Н. Рыбная отрасль Дальнего Востока: состояние и перспективы сотрудничества с КНР / Н. Н. Рагозина // Вестник Дальрыбвтуза. – 2014. – № 3. – С. 104–108. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25376323> (дата обращения: 21.06.2018).
12. Гольшева, Т. Г. Перспективы развития торгово-экономического сотрудничества России и Японии на примере рыбной отрасли / Т. Г. Гольшева, Р. И. Гриванов, Ч. Цзяньчен // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2015. – № 3. – С. 29–33. – URL: <https://science.vvsu.ru/files/1AB8B70F-8901-4B18-BA74-B094A007A38E.pdf> (дата обращения: 21.06.2018).
13. Доронин, С. А. Проблемы рыбной отрасли и пути их решения / С. А. Доронин // Пищевая промышленность. – 2016. – № 5. – С. 38. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-rybnoy-otrasli-i-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 21.06.2018).
14. Симачева, Л. Н. Оценка факторов риска предприятий рыбной промышленности / Л. Н. Симачева // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2008. – № 35 (76). – С. 319–322. – URL: [https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/35\(76\)1/simachyova_35_76_1_319_322.pdf](https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/35(76)1/simachyova_35_76_1_319_322.pdf) (дата обращения: 21.06.2018).
15. Назарова, Л. Х. Особенности экономического и природного потенциала морехозяйственного комплекса Сахалинской области / Л. Х. Назарова // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – № 4 (119). – С. 144–149. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24305686> (дата обращения: 21.06.2018).
16. Кигинько, М. Р. Промышленный комплекс и экспортный потенциал приграничного региона – Сахалинская область / М. Р. Кигинько // Государственный советник. – 2015. – № 1. – С. 28–34. – URL: <https://gossouvetnik.files.wordpress.com/2015/05/150105.pdf> (дата обращения: 21.06.2018).



17. Бакулина, А. М. Перспективы и проблемы развития рыбной отрасли на Дальнем Востоке / А. М. Бакулина // SCI-ARTICLE. – 2016. – № 40. – С. 5–7. – URL: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1480682812> (дата обращения: 21.06.2018).

18. Левкина, Е. В. Эффективность рыбной отрасли: теория, методология и практика / Е. В. Левкина, М. Е. Василенко // Науковедение. – 2013. – № 6 (19). – URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/27EVN613.pdf> (дата обращения: 21.06.2018).

19. Кучерова, С. В. Эконометрическое моделирование взаимосвязи основных показателей рыбной отрасли Приморского края / С. В. Кучерова, Д. К. Карпова // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 12–2. – С. 441–446. – URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41113> (дата обращения: 21.06.2018).

20. Давлетгареев, Н. Р. Анализ рынка рыбной продукции в РФ / Н. Р. Давлетгареев, Т. Б. Давлетгареева // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 4–2 (57). – С. 1019–1021. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23615454> (дата обращения 21.06.2018).

21. Киселев, В. М. Потребление рыбы в России: методологические аспекты / В. М. Киселев, Т. Ф. Киселева, И. В. Мозжерина // Пищевая промышленность. – 2011. – № 12. – С. 34–36. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/potreblenie-ryby-v-rossii-metodologicheskie-aspekty-1> (дата обращения: 21.06.2018).

22. Котляров, И. Д. Интеграция в рыбной отрасли как инструмент обеспечения ее развития / И. Д. Котляров // Известия Тихоокеанского государственного экономического университета. – 2013. – № 11. – С. 48–56. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integratsiya-v-rybnoy-otrasli-kak-instrument-obespecheniya-ee-razvitiya> (дата обращения 21.06.2018).

Поступила 24.10.2019; принята к публикации 18.12.2019; опубликована онлайн 31.03.2020.

Об авторах:

Питиляк Дмитрий Александрович, старший преподаватель кафедры экономики и финансов ФГБОУ ВО «Сахалинский государственный университет» (693000, Россия, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, д. 290), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2013-9259>, di-pitilyak@mail.ru

Карякина Ирина Евгеньевна, доцент кафедры экономики и финансов ФГБОУ ВО «Сахалинский государственный университет» (693000, Россия, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, д. 290), кандидат экономических наук, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3010-8413>, irakaraykina@gmail.com

Захарченко Диана Александровна, студент 2 курса направления подготовки «Экономика» ФГБОУ ВО «Сахалинский государственный университет» (693000, Россия, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, д. 290), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2572-1050>, zkh.dn@mail.ru

Заявленный вклад авторов:

Питиляк Дмитрий Александрович – сбор статистических данных и подготовка графического материала; анализ производства рыбной продукции; критический анализ и доработка текста.

Карякина Ирина Евгеньевна – анализ потребления рыбной продукции; общие выводы; критический анализ и доработка текста.



Захарченко Диана Александровна – подбор научных источников по теме; их систематизация и анализ; подготовка начального варианта текста статьи.

Для цитирования:

Питиляк, Д. А. Основные тенденции развития производства и потребления рыбной продукции в Сахалинской области / Д. А. Питиляк, И. Е. Карякина, Д. А. Захарченко. – DOI 10.15507/2413-1407.110.028.202001.080-110 // Регионология. – 2020. – Т. 28, № 1. – С. 80–110.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Lam V., Cheung W., Reygondeau G., Sumaila U.R. Projected Change in Global Fisheries Revenues under Climate Change. *Scientific Reports*. 2016; 6, article 32607. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1038/srep32607>
2. Kasperski S., Holland D.S. Income Diversification and Risk for Fishermen. *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2013; 110(6):2076-2081. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1073/pnas.1212278110>
3. Wilson J.F. Balancing the Risks and Benefits of Fish Consumption. *Annals of Internal Medicine*. 2004; 141(12):977-980. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.7326/0003-4819-141-12-200412210-00024>
4. Burger J., Gochfeld M. Perceptions of the Risks and Benefits of Fish Consumption: Individual Choices to Reduce Risk and Increase Health Benefits. *Environmental Research*. 2009; 109(3):343-349. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.envres.2008.12.002>
5. Thurstan R.H., Roberts C.M. The Past and Future of Fish Consumption: Can Supplies Meet Healthy Eating Recommendations? *Marine Pollution Bulletin*. 2014; 89(1-2):5-11. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.marpolbul.2014.09.016>
6. Votnova E.M., Votinov M.V. Assessment of the Current State of the Fishing Industry: Statistical Review and Analysis of the Situation. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika* = Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics. 2017; (2):50-55. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2017-2-50-58>
7. Bogachev A.I. The Role of Fisheries and Aquaculture in Food Security: The World Aspect. *Vestnik selskogo razvitiya i sotsialnoj politiki* = Bulletin of Rural Development and Social Policy. 2017; (4):2-4. Available at: [https://orelsau.ru/upload/files/science/zhurnal-vestnik-selskogo-razvitiya-i-sotsialnoy-politiki/Vestnik-4\(16\).pdf](https://orelsau.ru/upload/files/science/zhurnal-vestnik-selskogo-razvitiya-i-sotsialnoy-politiki/Vestnik-4(16).pdf) (accessed 21.06.2018). (In Russ., abstract in Eng.)
8. Vasiliev A.M. Fish Industry of the Murmansk Oblast in the System of the Regional Economic Safety. *Ehkonomichekieskie i sotsialnye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2011; (5):78-87. Available at: https://esc.vssc.ac.ru/article/242/full?_lang=ru (accessed 21.06.2018). (In Russ., abstract in Eng.)



9. Akulich O.V. Governmental Regulation of Fishing Industry Sector: Methods and Results. *Izvestiya Bajkalskogo gosudarstvennogo universiteta* = Bulletin of Baikal State University. 2008; (4):34-38. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-rybnoy-otrasli-podhody-i-rezultaty> (accessed 21.06.2018). (In Russ., abstract in Eng.)

10. Chupikova E.S., Kuznetsova T.V. Fisheries Sector: To Increase Efficiency! *Standarty i kachestvo* = Standards and Quality. 2015; (9):55-57. Available at: <http://ria-stk.ru/stq/adetail.php?ID=96314> (accessed 21.06.2018). (In Russ., abstract in Eng.)

11. Ragoza N.N. Fish Branch of the Far East: The Condition and Prospects of Cooperation with the Peoples Republic of China. *Vestnik Dalrybvтуza* = Bulletin of the Far Eastern State Technical Fisheries University. 2014; (3):104-108. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25376323> (accessed 20.06.2018). (In Russ., abstract in Eng.)

12. Golisheva T.G., Grivanov R.I., Qiancheng Zh. The Perspectives for the Development of Trade and Economic Russia-Japan Collaboration at the Fishing Industry. *Territoriya novykh vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ehkonomiki i servisa* = The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service. 2015; (3):29-33. Available at: <http://science.vvsu.ru/files/1AB8B70F-8901-4B18-BA74-B094A007A38E.pdf> (accessed 21.06.2018). (In Russ., abstract in Eng.)

13. Doronin S.A. Problems of the Fishing Industry and their Solutions. *Pishchevaya promyshlennost* = Food Industry. 2016; (5):38. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-rybnoy-otrasli-i-puti-ih-resheniya> (accessed 21.06.2018). (In Russ.)

14. Simacheva L.N. Assessment of Risk Factors in the Fishing Industry. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni A. I. Gertsena* = Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences. 2008; (35):319-322. Available at: [http://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/35\(76\)1/simachyova_35_76_1_319_322.pdf](http://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/35(76)1/simachyova_35_76_1_319_322.pdf) (accessed 20.06.2018). (In Russ.)

15. Nazarova L.Kh. Economic and Natural Potential Peculiarities of the Sakhalin Sea Complex. *Vestnik Zabajkalskogo gosudarstvennogo universiteta* = Bulletin of Transbaikalian State University. 2015; (4):144-149. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24305686> (accessed: 06.21.2018). (In Russ., abstract in Eng.)

16. Kiginko M.R. Industrial Complex and the Export Potential of the Border Region – Sakhalin Region. *Gosudarstvennyj sovetnik* = State Counsellor. 2015; (1):28-34. Available at: <http://gossovetnik.files.wordpress.com/2015/05/150105.pdf> (accessed 21.06.2018). (In Russ., abstract in Eng.)

17. Bakulina A.M. Prospects and Problems of the Fishing Industry Development in the Far East. *SCI-ARTICLE*. 2016; (40):5-7. Available at: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1480682812> (accessed 21.06.2018). (In Russ.)

18. Levkina E.V., Vasilenko M.E. Effectiveness of the Fishing Industry: Theory, Methodology and Practice. *Naukovedenie* = Internet Journal of Science. 2013; (6). Available at: <https://naukovedenie.ru/PDF/27EVN613.pdf> (accessed 21.06.2018). (In Russ., abstract in Eng.)

19. Kucherova S.V., Karpova D.K. Econometric Modelling of Basic Elements of Fish Industry of Primorsky Krai. *Fundamentalnye issledovaniya* = Fundamental



Research. 2016; (12–2):441-446. Available at: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41113> (accessed 21.06.2018). (In Russ., abstract in Eng.)

20. Davletgareev N.R., Davletgareeva T.B. Analysis of the Market of Fishery Products in Russia. *Ehkonomika i predprinimatelstvo* = Journal of Economy and Entrepreneurship. 2015; (4–2):1019-1021. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23615454> (accessed 21.06.2018). (In Russ., abstract in Eng.)

21. Kiselev V.M., Kiseleva T.F., Mozhherina I.V. Methodological Aspects of Fish Consumption in Russia. *Pishchevaya promyshlennost* = Food Industry. 2011; (12):34-36. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/potreblenie-ryby-v-rossii-metodologicheskie-aspekty-1> (accessed 21.06.2018). (In Russ., abstract in Eng.)

22. Kotlyarov I.D. Integration in Fishing Industry as a Tool Providing Its Development. *Izvestiya Tikhookeanskogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta* = Proceedings of the Pacific State University of Economics. 2013; (11):48-56. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/integratsiya-v-rybnoy-otrasli-kak-instrument-obespecheniya-ee-razvitiya> (accessed 21.06.2018). (In Russ.)

Submitted 24.10.2019; accepted for publication 18.12.2019; published online 31.03.2020.

About the authors:

Dmitry A. Pitilyak, Senior Lecturer, Department of Economics and Finance, Sakhalin State University (290 Lenina St., Yuzhno-Sakhalinsk 639007, Russia), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2013-9259>, di-pitilyak@mail.ru

Irina E. Karyakina, Associate Professor, Department of Economics and Finance, Sakhalin State University (290 Lenina St., Yuzhno-Sakhalinsk 639007, Russia), Ph. D. (Economics), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3010-8413>, irakaraykina@gmail.com

Diana A. Zakharchenko, 2-nd Year Student (Economics), Sakhalin State University (290 Lenina St., Yuzhno-Sakhalinsk 639007, Russia), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2572-1050>, zkh.dn@mail.ru

Contribution of the authors:

Dmitry A. Pitilyak – collection of statistical data and preparation of the graphic material; analysis of the production of fish products; critical analysis and revision of the text.

Irina E. Karyakina – analysis of the consumption of fish products; general conclusions; critical analysis and revision of the text.

Diana A. Zakharchenko – selection, systematization and analysis of scientific sources on the topic; preparation of the initial version of the text of the article.

For citation:

Pitilyak D.A., Karyakina I.E., Zakharchenko D.A. The Main Trends in the Development of Production and Consumption of Fish Products in the Sakhalin Region. *Regionology* = Russian Journal of Regional Studies. 2020; 28(1):80-110. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.110.028.202001.080-110>

The authors have read and approved the final version of the manuscript.