



**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ
И ТЕХНОЛОГИИ / POLITICAL INSTITUTIONS, PROCESSES
AND TECHNOLOGIES**

УДК 323.2

DOI: 10.15507/2413-1407.118.030.202201.010-030

Научная статья

<http://regionsar.ru>

ISSN 2587-8549 (Print)

ISSN 2413-1407 (Online)

**Межрегиональное сотрудничество и интеграция
в рамках Союзного государства Беларуси и России:
специфика сопряжения и информационного
сопровождения**



О. В. Бахлова*



А. Н. Слугина

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
(г. Саранск, Российская Федерация),*

**olga.bahlova@mail.ru*

Аннотация

Введение. Актуальность исследования обусловлена необходимостью обеспечения синергетического эффекта в рамках Союзного государства Беларуси и России, создания его положительного образа как интеграционного объединения во внутреннем и внешнем измерениях. Цель статьи – по результатам проведенного исследования выявить специфику сотрудничества регионов России и Белоруссии в контексте интеграционных приоритетов обеих стран.

Материалы и методы. Исследование базировалось на традиционном изучении документов, контент-анализе, сравнительном и многоуровневом анализе официальных документов России и Белоруссии, публикаций в средствах массовой информации, данных экспертного опроса, статистических материалов о динамике межрегиональных связей в Союзном государстве. В совокупности они позволили конкретизировать признаки многоплановых коммуникаций в рассматриваемой области, обозначить возможные пути совершенствования интеграционной политики стран – участниц Союзного государства в условиях обострившихся вызовов и угроз.

© Бахлова О. В., Слугина А. Н., 2022



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Результаты исследования. Показаны особенности подходов Российской Федерации и Республики Беларусь к трактовке сопряжения межрегионального сотрудничества и интеграции в формате Союзного государства. Охарактеризованы позиции приграничных регионов. Проанализированы содержание и направленность публикаций средств массовой информации разного уровня, выделены определенные уязвимости. Обнаружена недостаточная степень взаимосвязи стратегических ориентиров интеграционного и межрегионального взаимодействия. Отсутствие манифестации конфликтных побуждений нивелируется дистанцированием от предметного освещения и обсуждения актуальных вопросов, в том числе региональными и местными сообществами.

Обсуждение и заключение. Проведенное исследование свидетельствует о нерешенности задач информационного сопровождения Союзного государства, организации «спроса на интеграцию», подготовки кадров для «интеграционного маркетинга» на уровне регионов двух стран и расширения каналов их коммуникаций. Сделанные по его итогам рекомендации предназначены для представителей органов государственной власти и местного самоуправления и ориентированы на улучшение сложившейся ситуации посредством более эффективного использования имеющихся преимуществ и механизмов и формирования новых, отвечающих потребностям интегрирующихся государств и их регионов.

Ключевые слова: интеграция, межрегиональное сотрудничество, политическое решение, политическая элита, приграничное сотрудничество, регион, российско-белорусские отношения, Союзное государство Беларуси и России

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31086 «Вызовы и возможности для Союзного государства Беларуси и России: внутреннее и внешнее измерение».

Для цитирования: Бахлова О. В., Слугина А. Н. Межрегиональное сотрудничество и интеграция в рамках Союзного государства Беларуси и России: специфика сопряжения и информационного сопровождения // Регионоведение. 2022. Т. 30, № 1. С. 10–30. doi: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.118.030.202201.010-030>

Original article

Interregional Cooperation and Integration within the Framework of the Union State of Belarus and Russia: Specifics of Integration and Information Support

O. V. Bakhlova*, A. N. Slugina

*National Research Mordovia State University (Saransk, Russian Federation),
olga.bahlova@mail.ru

Abstract

Introduction. The relevance of the study is due to the need to ensure a synergetic effect within the framework of the Union State of Belarus and Russia, to create its positive image as an integration association in internal and external dimensions. The purpose of the study is to identify the specifics of cooperation between the regions of Russia and Belarus in the context of integration priorities of both countries.



Materials and Methods. The research was based on the traditional study of documents, content analysis, comparative and multilevel analysis. The most important materials are official documents of Russia and Belarus, publications in the media, expert survey data, statistical information on the dynamics of interregional relations in the Union State. All of them together made it possible to concretize the signs of multifaceted communications in the field under consideration, to identify possible ways to improve the integration policy of the member states of the Union State in the face of escalated challenges and threats.

Results. The peculiarities of the approaches of the Russian Federation and the Republic of Belarus to the interpretation of interregional cooperation and integration in the format of the Union State are shown. The positions of the border regions are characterized. The content and orientation of media publications of different levels are analyzed, certain vulnerabilities are highlighted. Insufficient degree of interrelation of strategic orientations of integration and interregional interaction is found. The lack of manifestation of conflicting motives is offset by distancing from substantive coverage and discussion of topical issues, including by regional and local communities.

Discussion and Conclusion. The performed research shows that the tasks of information support of the Union State, organization of “demand for integration”, training of personnel for “integration marketing” at the level of the regions of the two countries and expansion of their communication channels are unsolved. The recommendations made as a result are intended for representatives of state authorities and local self-government bodies and are aimed at improving the current situation through more effective use of existing advantages and mechanisms and the formation of new ones that meet the needs of integrating states and their regions.

Keywords: integration, interregional cooperation, political decisions, political elites, cross-border cooperation, region, Russian-Belarusian relations, Union State of Belarus and Russia

The authors declare that there is no conflict of interest.

Funding. The reported study was funded by RFBR and EISR, project number 21-011-31086 “Challenges and Opportunities for the Union State of Belarus and Russia: Internal and External Dimensions”.

For citation: Bakhlova O.V., Slugina A.N. Interregional Cooperation and Integration within the Framework of the Union State of Belarus and Russia: Specifics of Integration and Information Support. *Regionology* = Russian Journal of Regional Studies. 2022; 30(1):10-30. doi: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.118.030.202201.010-030>

Введение. Активизация регионов и развитие интеграционных процессов – пересекающиеся тенденции. Идеалом в этом ракурсе нередко считается Европейский союз, несмотря на кризисные проявления. В нем утверждается концепт «Европы регионов» [1], предпринимаются шаги по увеличению объема акторности регионов. Функционирует Комитет регионов, сформировались концепция «еврорегионов», наднациональная региональная политика [2], региональные компоненты внешней деятельности. В контексте интересов России выделим Восточное партнерство, охватывающее 6 стран Содружества Независимых Государств (СНГ), включая Республику Беларусь¹.

¹ 28 июня 2021 г. Белоруссия приостановила участие в Восточном партнерстве. См.: Заявление пресс-службы Министерства иностранных дел Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: https://mfa.gov.by/press/news_mfa/e0c39160d2580d78.html (дата обращения: 27.08.2021).



С одной стороны, России и ее партнерам по интеграционным объединениям – Союзному государству Беларуси и России (СГБР), Евразийскому экономическому союзу (ЕАЭС), Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) – важно учитывать накопленный Евросоюзом опыт, с другой – реагировать на вызовы его пространственной экспансии. Продвижение внешних игроков обостряет риски утраты Россией роли лидера интеграционных процессов в регионе СНГ. Кроме того, зарубежные страны СНГ могут тактически использовать программы Европейского союза. Конкуренцию российским инициативам составляет и проект «Один пояс, один путь», хотя официальная трактовка подразумевает комплементарность усилий России и Китая. Сказанное обуславливает актуальность совершенствования практики взаимодействия регионов стран – участниц интеграционных форматов в геополитическом поле притяжения России, а также сопряжения форм сотрудничества государств как субъектов интеграции.

Подобным «модельным» форматом выступает СГБР. Этому благоприятствуют географическое соседство России и Белоруссии, близость внешнеполитических позиций, обширность взаимного товарооборота, сходство исторических судеб, социокультурных параметров. Есть и ограничители двусторонней интеграции. Происходит ослабление «спроса на интеграцию». Так, результаты опроса ВЦИОМ (сентябрь 2020 г.) свидетельствуют о незначительном количестве сторонников Союзного государства².

Союзное строительство не в последнюю очередь стимулировалось внутриполитической мотивацией, а воля лидеров обеих стран помогала разрешать сложные ситуации. Однако углубление политической интеграции России и Белоруссии порождает спекуляции насчет «оккупации». Взаимодействие регионов во многом лишено конъюнктурной окраски и может способствовать снятию взаимных опасений, утверждению атмосферы доверия и солидарности. Но порой они не располагают достаточными ресурсами и инструментами. Межрегиональные и трансграничные связи российских и белорусских регионов встроены в различные структуры, в том числе неподконтрольные России, что ухудшает перспективы плодотворного диалога.

Цель статьи – по результатам проведенного исследования выявить специфику сотрудничества регионов России и Белоруссии в контексте интеграционных приоритетов обеих стран. Задачи исследования: определить соотношение официальных установок в ракурсе интеграционного взаимодействия и международной деятельности регионов России и Белоруссии; отразить степень вовлеченности региональных и местных элит России и Белоруссии в рассматриваемые процессы; показать уязвимости информационного сопровождения межрегионального сотрудничества и интеграции России

² Белоруссия, Россия, Союзное государство [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/belorusiya-rossiya-kozyuznoe-gosudarstvo> (дата обращения: 05.06.2021).



и Белоруссии. Под регионами понимаются: применительно к России – часть территории Российской Федерации в границах территории субъекта Российской Федерации, т. е. в целом 85 субъектов Федерации³; к Белоруссии – административно-территориальные единицы, составляющие ее территорию, т. е. г. Минск (территория столицы) и 6 областей (территория областей)⁴. Первостепенное внимание уделено приграничным регионам.

Обзор литературы. В анализируемом проблемном поле обозначим две основные группы исследований. К первой отнесем работы, посвященные общей теме российско-белорусских отношений. Представленные здесь позиции разноплановы, колеблются от позитивно-оптимистических до негативно-скептических. В позитивном смысле авторы рассуждают о решении насущных вопросов [3; 4], одновременно подмечая просчеты. Констатируются противоречивость стратегических замыслов и тактических действий, отсутствие согласованных позиций политических элит [5]. Расхожее мнение об асимметричном развитии Союзного государства [6].

В негативном ключе встречаются утверждения о мифологизации СГБР, уязвимости перед внешними и внутренними вызовами и угрозами [7], интерпретации идеи интеграции как политического инструмента [8]. Востребованный сюжет – опасения Минска по поводу якобы посягательств Москвы на суверенитет Белоруссии либо «патрон-клиентских отношений» [9]. Однако даже зарубежные исследователи признают объективные интересы России, полагая, что Беларусь «представляет ценность для Кремля как целое» для противодействия расширению влияния Запада⁵.

В иностранных работах прослеживаются корреляции с дихотомией «Россия – Запад»⁶, белорусских и некоторых других – обеспечением независимости («государственной эмансипацией», «(ре)построением идентичности», «укреплением границ») Белоруссии, «интеграцией интеграций» [10–12].

Вторая группа объединяет исследования, ориентированные на изучение межрегиональных и трансграничных связей России и Белоруссии.

³ Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] : утв. Указом Президента Российской Федерации от 16 янв. 2017 г. № 13. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210967/2a040075ce3b84b6c09233bd856e49a3a42e90b0/ (дата обращения: 05.06.2021).

⁴ Об административно-территориальном делении и порядке решения вопросов административно-территориального устройства Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь от 5 мая 1998 г. № 154-З (ред. от 31 дек. 2014 г.). URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fvх?rgn=1870 (дата обращения: 05.06.2021).

⁵ Словиковски М. Исторический опыт строительства российско-белорусского федеративного государства // Центральная и Восточная Европа. Между Евросоюзом и Евразийским экономическим союзом: перспективы соперничества и сотрудничества / под науч. ред. Т. Стемпневски, З. А. Станкевича, А. Шабашока. Люблин – Москва : Ин-т Центр. Европы в Люблине ; Моск. ун-т им. С. Ю. Витте, 2019. С. 181–199.

⁶ Wierzbicki A. Belarus and the EU – No Common Way in Sight // Ambiguities of Europe's Eastern Neighbourhood: Perspectives from Germany and Poland / ed. W. Hilz, Sh. Minasyan, M. Raś. Wiesbaden : Springer, 2020. Pp. 77–91.



Предлагается различать сотрудничество между Беларуссией и регионами России в рамках Советов делового сотрудничества и прямое сотрудничество между российскими и белорусскими регионами [13, с. 131]. Востребована приграничная тематика.

Очевидна диверсификация интереса: от частных аспектов, конкретных сфер [14; 15] до масштабных, коррелируемых с двусторонними отношениями, интеграционных процессов [16; 17]. (Меж)региональное сотрудничество трактуется как результативное направление белорусско-российского взаимодействия [18, с. 28], регионы – как «геополитические акторы в пространстве Союзного государства»⁷. Преобладает умеренная точка зрения относительно акторности регионов; скорее, они воспринимаются потенциальными акторами.

Примечательно внимание к проблемам, перспективам и сценариям взаимодействия регионов. В. А. Сапрыка указывает на высокую степень декларативности процессов межрегионального и приграничного взаимодействия, опасность его деградации и доминирования европейских фондов [19, с. 407–408]. Н. Ф. Огнева выявляет доминирование политических интересов при выборе направлений развития регионов [20, с. 89–90].

Таким образом, достижениями исследовательского сообщества можно считать проработку практических вопросов взаимодействия российских и белорусских регионов, упорядочение категориального аппарата, актуализацию акторности регионов России и Беларуссии в рамках СГБР и интеграции в целом, институционального измерения межрегионального сотрудничества. Появляются работы, иллюстрирующие общественные настроения по поводу связанности систем приграничных регионов [21]. Однако в научной литературе недостаточно отражены предпочтения региональных и локальных сообществ, особенности информационного сопровождения межрегионального сотрудничества и двусторонней интеграции.

Материалы и методы. Исследование опиралось на установки неофедералистской (К. Фридрих, А. Этциони и др.), неофункционалистской (Л. Линдберг, Ф. Шмиттер и др.) теорий региональной интеграции, позиционного подхода (Г. Моска, В. Парето, Р. Михельс и др.) в элитологии – о роли элит в интеграционном процессе, изменении соотношения «большой» и «малой» политики, необходимости трансформации переговоров внутри создаваемого сообщества путем придания приоритетного статуса вопросам, представляющим взаимный интерес.

Использовались методы традиционного и формализованного (частотный контент-анализ) изучения документов, сравнения, многоуровневого анализа. Контент-анализ предполагал исследование содержания сообщений СМИ в период с 1 апреля 2019 г. по 31 марта 2020 г.

Исследованы союзные («Союзное вече») и национальные СМИ («Российская газета», «СБ. Беларусь Сегодня»); 20 СМИ Смоленской, Брянской,

⁷ Когут В. Г. Республика Беларусь в евразийском пространстве: современный геополитический дискурс. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2019. С. 85.



Псковской областей Российской Федерации, Витебской, Могилевской, Гомельской областей Республики Беларусь; 32 районных СМИ Российской Федерации и Республики Беларусь. При выборе региональных и местных СМИ учитывался фактор приграничного положения.

Для поиска текстов использовались ключи: интеграционное / межрегиональное / приграничное / трансграничное сотрудничество / взаимодействие; переменные: представители политических элит России и Белоруссии, принятые ими политические решения в плоскости межрегионального сотрудничества. Поиск производился по русскоязычным вариантам.

Так как необходимым критериям смогли соответствовать отдельные СМИ, для наблюдения исследовательского баланса в выборочную совокупность включены по одной региональной газете от России и Белоруссии («Витебские вести» и «Смоленская газета») и по одной районной («Гарадоцкі веснік» Городокского района Витебской области и «Маяк» Новозыбковского района Брянской области), подвергшиеся более детальному анализу.

Благодаря традиционному и формализованному изучению документов установлены некоторые параметры, проясняющие особенности сопряжения межрегионального сотрудничества и интеграции России и Белоруссии.

В исследовании применялись результаты проведенного нами формализованного заочного экспертного опроса специалистов России и Белоруссии, в том числе из приграничных регионов (Псковского государственного университета, Витебского государственного университета имени П. М. Машерова и др.). Опрос способствовал выявлению специфики восприятия экспертным сообществом ключевых проблем участия политических элит России и Белоруссии в системе межрегионального и трансграничного взаимодействия.

Путем сопоставления российского и белорусского подходов, восприятия СМИ анализируемой проблематики сформулированы эмпирические обобщения, которые могут стать основой разработки и внедрения интеграционных и внутригосударственных политических решений.

Привлекались официальные документы России и Белоруссии общегосударственного и регионального уровней, закрепляющие цели, задачи и направления интеграционного, трансграничного, межрегионального взаимодействия, информационные ресурсы, демонстрирующие содержание и итоги развития внешних связей регионов России и Белоруссии.

Результаты исследования. Анализ содержания официальных документов России и Белоруссии позволил определить установки, коррелируемые с общегосударственными приоритетами в области внешней и интеграционной политики и ориентирами межрегионального сотрудничества.

В законодательстве Республики Беларусь содержится понятие «трансграничное сотрудничество», относимое к сферам внешней политики⁸. Предметно

⁸ Основные направления внутренней и внешней политики Республики Беларусь [Электронный ресурс] : утв. Законом Республики Беларусь от 14 нояб. 2005 г. № 60-3 (ред. от 4 июня 2015 г.). URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H10500060> (дата обращения: 05.06.2021).



связи регионов России и Белоруссии оно не подразумевает. Отметим положительную динамику дискурса власти. В более ранних документах Республики Беларусь в русле «модернизации внешнеэкономических отношений» ни Россия, ни СГБР напрямую не назывались⁹. В Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 гг. главным вектором выступает углубление двусторонней интеграции с Российской Федерацией в рамках Союзного государства. Предполагаются соблюдение национальных интересов Беларуси и диверсификация внешних рынков¹⁰.

Изучение белорусских документов регионального уровня дает неоднозначные результаты. В них далеко не всегда фигурируют Россия, партнеры из Российской Федерации, СГБР. Так, в программе Могилевской области намечалось развитие экономического интеграции в рамках ЕАЭС; приоритет в области иностранных капиталовложений – «развитие взаимовыгодного сотрудничества с КНР»¹¹. Более детализирована программа Гомельской области. Ее фокусы – ЕАЭС, международное и межрегиональное инвестиционное сотрудничество с Китаем. Россия присутствует среди основных торговых партнеров области, но упоминается и в разделе, где описываются ключевые риски. Развивается тема кластерной модели взаимодействия субъектов туристической индустрии («Екатерининский шлях» (Гомель, Гомельский район, Республика Беларусь – Санкт-Петербург, Российская Федерация)¹². Союзное государство в разрезе культурного сотрудничества упоминается в программе г. Минска¹³.

Российские документы демонстрируют похожую картину. В Концепции внешней политики Российской Федерации заявлено о намерении расширять стратегическое взаимодействие с Белоруссией в рамках Союзного государства¹⁴. В документах стратегического планирования международным связям субъектов Федерации и механизмам трансграничного уровня не уделено должного внимания, за исключением приграничного сотрудничества.

⁹ Концепция Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь на период до 2035 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/ObsugdaemNPA/Kontseptsiya-na-sajt.pdf> (дата обращения: 05.06.2021).

¹⁰ Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы [Электронный ресурс] : утв. Указом Президента Республики Беларусь 29 июля 2021 г. № 292. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P32100292> (дата обращения: 27.08.2021).

¹¹ Программа социально-экономического развития Могилевской области на 2016–2020 годы [Электронный ресурс] : утв. решением Могилевского областного Совета депутатов 22 июня 2017 г. № 28-2. URL: https://pravo.by/upload/docs/op/D917m0085072_1505163600.pdf (дата обращения: 05.06.2021).

¹² Программа социально-экономического развития Гомельской области на 2016–2020 годы [Электронный ресурс] : утв. решением Гомельского областного Совета депутатов 16 июня 2017 г. № 201. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=D917g0084867&p1=1> (дата обращения: 05.06.2021).

¹³ Программа социально-экономического развития города Минска на 2016–2020 годы [Электронный ресурс] : утв. решением Минского городского Совета депутатов от 28 февр. 2017 г. № 275. URL: https://minsk.gov.by/ru/normdoc/4199/programma_2016_2020.shtml (дата обращения: 05.06.2021).

¹⁴ Концепция внешней политики Российской Федерации [Электронный ресурс] : утв. Указом Президента Российской Федерации 30 нояб. 2016 г. № 640. URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICk6BZ29/content/id/2542248 (дата обращения: 05.06.2021).



Положительно оценим принятие Концепции¹⁵, положения которой увязаны со Стратегией пространственного развития Российской Федерации¹⁶. Однако приграничные с Белоруссией российские регионы – приграничные геостратегические территории России – в Стратегии фактически разделены на две категории. Данная градация не добавляет легитимности формату СГБР.

В документах стратегического планирования на уровне субъектов Российской Федерации фактор российско-белорусской интеграции учитывается прежде всего приграничными регионами. Однако, например, Смоленская область, для которой Республика Беларусь – важнейший торгово-экономический партнер, рассматривает ее рынок как внешний контур наряду с Литвой и Латвией. С другой стороны, область намерена использовать близость республики для превращения в опорный центр приграничного туризма россиян в Белоруссию¹⁷. В разрабатываемых сценариях развития региона интеграционная составляющая мало прослеживается. Предпочтительным выглядит подход Брянской области. Она придает особое значение потенциалу «по отработке механизмов интеграции и взаимодействия стран СНГ», обеспечению международных связей России, развитию приграничного сотрудничества с Белоруссией. Область намерена увеличить собственные возможности путем разработки проектов по созданию конурбации «Клинцы – Новозыбков – Гомель», активизации сотрудничества с Гомельской, Минской и Могилевской областями¹⁸. Наименьшее внимание соответствующим механизмам уделено в Стратегии Псковской области. Приграничное положение отнесено к возможностям региона. Предполагается развитие приграничного сотрудничества, но Белоруссия, ее регионы как партнеры не артикулированы. Предпочтение отдается странам Балтии, хотя в среднесрочной перспективе прогнозируется возрастание важности Белоруссии и Казахстана¹⁹.

Проблемные моменты в исследуемом ракурсе обнаружены также благодаря контент-анализу текстов, опубликованных в СМИ в течение указанного периода (табл. 1, 2).

¹⁵ Концепция приграничного сотрудничества в Российской Федерации [Электронный ресурс] : утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 окт. 2020 г. № 2577. URL: <http://static.government.ru/media/files/MnASiQeMZvg94DlJToaVcdAyXzgfPpGAC.pdf> (дата обращения: 05.06.2021).

¹⁶ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] : утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февр. 2019 г. № 207-п (ред. от 31 авг. 2019 г.). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=332771&fld=134&dst=100008,0&rnd=0.5392464446538636#0572551461031678> (дата обращения: 05.06.2021).

¹⁷ Стратегия социально-экономического развития Смоленской области до 2030 года [Электронный ресурс] : утв. постановлением Администрации Смоленской области от 29 дек. 2018 г. № 981 (ред. от 19 мая 2020 г.). URL: <https://docs.cntd.ru/document/553122332> (дата обращения: 05.06.2021).

¹⁸ Стратегия социально-экономического развития Брянской области на период до 2030 года [Электронный ресурс] : утв. Постановлением Правительства Брянской области от 26 авг. 2019 г. № 398-п. URL: <http://old.bryanskobl.ru/region/law/view.php?id=19049&type=26> (дата обращения: 05.06.2021).

¹⁹ Стратегия социально-экономического развития Псковской области до 2035 года [Электронный ресурс] : утв. распоряжением Администрации Псковской области от 10 дек. 2020 г. № 670-п. URL: https://economics.pskov.ru/sites/default/files/strategiya_socialno-ekonomicheskogo_razvitiya_pskovskoy_oblasti_do_2035_goda.pdf (дата обращения: 05.06.2021).



Таблица 1. Частота упоминания средствами массовой информации форм сотрудничества России и Белоруссии
 Table 1. The frequency of media references of cooperation forms between Russia and Belarus

Форма сотрудничества / Form of cooperation	Газеты Смоленской области (Россия) / The newspapers of Smolensk region (Russia)	Районная газета Брянской области (Россия) / The regional newspaper of Bryansk region (Russia)	Районная газета Витебской области (Белоруссия) / The regional newspaper of Vitebsk region (Belarus)	Газеты Витебской области (Белоруссия) / The newspapers of Vitebsk region (Belarus)	Районная газета Витебской области (Белоруссия) / The regional newspaper of Vitebsk region (Belarus)	Итого / Total
1	2	3	4	5	6	7
Интеграционное / Integrative	0	1	1	23	12	352
Частота упоминания / The frequency of reference						
Процент от газет / The percent of the newspaper		100,00		85,19	70,59	x
Процент от всех газет / The percent of all newspapers			0,28	6,53	3,41	78,57
Трансграничное / Transboundary	1	0	0	2	0	34
Частота упоминания / The frequency of reference						
Процент от газет / The percent of the newspaper	25,00			7,41		x
Процент от всех газет / The percent of all newspapers	2,94			5,88		7,59



Окончание табл. 1 / End of table 1

1	2	3	4	5	6	7
Приграничное / Boundary	Частота упо- минания / The frequency of reference	0	0	0	1	24
	Процент от газеты / The percent of the newspaper				5,88	x
	Процент от всех газет / The percent of all newspapers				4,17	5,36
Межрегиональ- ное / Interregional	Частота упо- минания / The frequency of reference	3	0	2	4	38
	Процент от газеты / The percent of the newspaper	75,00		7,41	23,53	x
	Процент от всех газет / The percent of all newspapers	7,89		5,26	10,53	8,48
Всего / Total	Частота упо- минания / The frequency of reference	4	1	27	17	448



Таблица 2. Частота освещаемых в средствах массовой информации политических решений по вопросам разного уровня

Table 2. The frequency of political decisions covered in the media on issues of different levels

Уровень региона / Level of a region	Измеряемые величины / Values to be measured	«Российская газета» / Rossijskaya Gazeta	«Созвучное» / Souzvochnoe Veche	«СБ. Беларусь сегодня» / SB. Belarus segodnja	Газеты Смоленской области (Россия) / The newspapers of Smolensk region (Russia)	Районная газета Брянской области (Россия) / The regional newspaper of Bryansk region (Russia)	Газеты Витебской области (Белоруссия) / The newspapers of Vitebsk region (Belarus)	Районная газета Витебской области (Белоруссия) / The regional newspaper of Vitebsk region (Belarus)	Итого / Total
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Надгосударственный / Supranational	Количество решений / The number of decisions	30	11	44	0	0	0	1	86
	Процент от газет / The percent of the newspaper	42,80	55,0	38,26				11,11	x
	Процент от всех газет / The percent of all newspapers	34,88	12,79	51,16				1,16	36,75



Продолжение табл. 2 / Continuation of table 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Количество решений / The number of decisions	20	9	66	5	2	12	8	122
	Процент от газеты / The percent of the newspaper	28,57	45,0	57,39	83,33	100	100	88,89	x
	Процент от всех газет / The percent of all newspapers	16,39	7,38	54,10	4,10	1,64	9,84	6,56	52,14
Государственные / National	Количество решений / The number of decisions	9	0	0	0	0	0	0	9
Региональные / Regional	Процент от газеты / The percent of the newspaper	12,86							x
Региональные / Regional	Процент от всех газет / The percent of all newspapers	100							3,85



Окончание табл. 2 / End of table 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Количество решений / The number of decisions	11	0	5	1	0	0	0	17
	Процент от газет / The percent of the newspaper	15,71		4,35	16,67				x
Местный / Local	Процент от всех газет / The percent of all newspapers	64,71		29,41	5,88				7,26
Всего / Total	Количество решений / The number of decisions	70	20	115	6	2	12	9	234



Прокомментируем выявленные константы. Во-первых, отсутствие большого интереса СМИ приграничных регионов России (исключение – Смоленская область) к российско-белорусскому сотрудничеству. СМИ Витебской и Гомельской областей Республики Беларусь более на него ориентированы. Нередки дублирование материалов, формальность подачи. Позитивно выделяются «Смоленская газета», «Витебские вести», «Маяк», «Гарадоцкі веснік», «Новозыбковская газета».

Во-вторых, фрагментарность в освещении данной проблематики в национальных СМИ. В названный период в российских СМИ упоминались приграничные регионы Белоруссии, в белорусских – отдельные области Российской Федерации. Артикулирована тема культуры.

В-третьих, невыраженность интереса в союзных СМИ к развитию сотрудничества России и Белоруссии регионального и местного уровней. Принимаемые здесь решения находятся на периферии новостной повестки²⁰.

В-четвертых, подача региональными и местными СМИ взаимодействия России и Белоруссии в парадигме функционирования не единого субъекта – СГБР, а самостоятельных участников – суверенных государств. Общая интеграционная канва мало прослеживается.

В-пятых, концентрация на общесоциальном адресате. Также в материалах СМИ фигурируют социально-групповые (представители бизнеса) и индивидуальные (редко и только в решениях организационного характера) адресаты. Материалы региональных СМИ предназначены внутренним социально-групповым адресатам в разрезе интересов региона и регионального сообщества / местного населения, а местных СМИ – федеральным / общегосударственным. В Белоруссии ситуация схожа.

В-шестых, недостаточная представленность в региональных и местных СМИ Российской Федерации коммуникативных и иерархических решений в области межрегионального сотрудничества, хотя его развитие невозможно без согласования с федеральными органами власти. Районы фокусируются на совместной паритетной работе макроорганизационного характера, где они не являются участниками, и игнорируют решения микроорганизационного характера, непосредственно их затрагивающие.

В-седьмых, расхождение по целям. СМИ Российской Федерации акцентируют экономические цели, область торговли и строительства, Республики Беларусь – культурные цели, сферы исторической памяти, туризма. Большинство опрошенных экспертов считают, что главный фактор для центральных политических элит Республики Беларусь – расширение рынка сбыта, экономическая мотивация. Однако результаты контент-анализа дают иную картину.

В-восьмых, артикулируемое СМИ ключевое действие политических элит России и Белоруссии – объединение усилий. Они не концентрируются на

²⁰ Пробел восполняет рубрика «Сотрудничество регионов» на информационно-аналитическом портале Союзного государства (<https://soyuz.by/sotrudnichestvo-regionov>).



конфликтных сюжетах, хотя ощутимы разночтения в инструментарии достижения совместных целей. Для России это проекты, программы, дорожные карты, рабочие группы, технологии, культурные связи; для Белоруссии – обучение, просвещение, курирование предприятий, обмен опытом, инфраструктурные проекты. Акцентирован практический компонент.

Обсуждение и заключение. Популяризация преимуществ межрегионального сотрудничества и двусторонней интеграции пока невысока. Межрегиональные связи СГБР не наделяются СМИ привилегированным статусом во внутреннем и внешнем измерениях. Часто они позиционируются в системе широких коммуникаций с зарубежными партнерами. Не всегда четко определяются смысл и содержание освещаемых событий. Допускаются расхождения в терминологии, что служит дополнительным источником непонимания и тормозом отношений.

Обнаруживается «отстраненность» региональных и местных элит России и Белоруссии от формирования насущной повестки и предложений по решению имеющихся проблем, использованию потенциала наработанных связей для развития территорий. Их позиции в данной области не представлены в исследованных материалах должным образом. Это утверждение согласуется с преобладающим мнением экспертов России и Белоруссии, отмечающих недостаточную активность региональных и местных элит в выдвижении инициатив в плоскости межрегионального сотрудничества России и Белоруссии.

Среди факторов, препятствующих совершенствованию системы межрегионального взаимодействия России и Белоруссии, эксперты выделяют ситуативность реагирования на актуальные вызовы, отсутствие стратегии, учитывающей особенности региона, недостаточный уровень развития местного (само)управления.

Существенная уязвимость – неосознанность взаимосвязи ориентиров и динамики межрегионального сотрудничества и двусторонней интеграции. Большинство опрошенных экспертов считают, что СГБР положительно влияет на состояние межрегионального взаимодействия, признавая данный формат предпочтительным. Однако в официальных документах и публикациях СМИ регионального и местного уровней России и Белоруссии подобного сопряжения нет.

Препятствиями для межрегионального сотрудничества России и Белоруссии и союзного строительства выступают:

- слабая вовлеченность региональных и местных элит/сообществ;
- доминирование межгосударственного вектора политической коммуникации;
- неразвитость актуальных каналов коммуникаций политических элит и региональных/местных сообществ;
- неиспользование механизмов союзного уровня в межрегиональных связях;
- недостаточность информационно-аналитического сопровождения, фактическое отсутствие рекламы позитивного социального эффекта



и геополитического значения наращивания межрегиональных связей и углубления интеграции в СГБР.

Для улучшения сложившейся ситуации полагаем необходимыми:

- создание Ассоциации регионов Союзного государства, наделенной правами совещательного голоса и квазизаконодательной инициативы в выдвижении проектов решения актуальных вопросов;
- распространение института союзных программ на сферу межрегионального сотрудничества, разработку совместных программ развития для регионов России и Белоруссии;
- выделение целевых субсидий приграничным регионам Российской Федерации для повышения уровня и качества жизни населения в них, улучшения имиджевых характеристик данных регионов и Российской Федерации в целом в восприятии белорусов;
- создание региональных и местных сетевых партнерств экономического и общественно-политического плана;
- подготовку специалистов для регионов, владеющих компетенциями в области интеграционного маркетинга;
- обеспечение взаимных стажировок и командировок управленцев регионального и местного уровней;
- создание и продвижение сайта Форума регионов Белоруссии и России;
- финансовую и аналитическую поддержку региональных и местных СМИ, ведение постоянных рубрик, освещающих межрегиональные связи и интеграционные достижения в формате Союзного государства.

Рекомендации предназначены для органов государственной власти и местного самоуправления Российской Федерации и Республики Беларусь, органов управления СГБР. Полученные результаты могут быть приняты во внимание при разработке и реализации решений в различных областях государственной и интеграционной политики. Дальнейшее направление исследований будет сосредоточено на углубленном анализе процесса информационного сопровождения СГБР.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Зонova Т. В. От Европы государств к Европе регионов // Полис. Политические исследования. 1999. № 5. С. 155–164. URL: <https://www.politstudies.ru/article/2644> (дата обращения: 05.06.2021).
2. Кузнецов А. В., Кузнецова О. В. Изменение роли приграничных регионов в региональной политике стран ЕС и России // Балтийский регион. 2019. Т. 11, № 4. С. 58–75. doi: <https://doi.org/10.5922/2079-8555-2019-4-4>
3. Астахова С. В. Белоруссия и Россия: 20 лет интеграции // Россия и новые государства Евразии. 2020. № 1 (46). С. 53–69. doi: <https://doi.org/10.20542/2073-4786-2020-1-53-69>



4. Боришполец К. П. Союзное государство России и Белоруссии: равные права граждан – решенные и проблемные вопросы // *Международная аналитика*. 2018. № 4 (26). С. 7–16. doi: <https://doi.org/10.46272/2587-8476-2018-0-4-7-16>

5. Куракина С. И., Баршова О. А. К 20-летию создания Союзного государства России и Беларуси: итоги, проблемы и перспективы // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2020. № 47. С. 137–159. doi: <https://doi.org/10.17072/1995-4190-2020-47-137-159>

6. Deyermund R. The State of the Union: Military Success, Economic and Political Failure in the Russia-Belarus Union // *Europe Asia Studies*. 2004. Vol. 56, issue 8. Pp. 1191–1205. doi: <https://doi.org/10.1080/1465342042000308910>

7. Marin A. The Union State of Belarus and Russia. Myths and Realities of Political-Military Integration. Vilnius : Vilnius Institute for Policy Analysis, 2020. 40 p. URL: <https://vilniusinstitute.lt/wp-content/uploads/2020/06/Anais-Marin-Union-State-of-Belarus-and-Russia.pdf> (дата обращения: 05.06.2021).

8. Marples D. Is the Russia-Belarus Union Obsolete? // *Problems of Post-Communism*. 2008. Vol. 55, issue 1. Pp. 25–35. doi: <https://doi.org/10.2753/PPC1075-8216550103>

9. Newnham R. Russia and Belarus: Economic Linkage in a Patron-Client Relationship // *Journal of Belarusian Studies*. 2020. Vol. 9, issue 1. Pp. 3–26. doi: <https://doi.org/10.30965/20526512-12340002>

10. Кизима С. А. Стратегия Беларуси в контексте политики глобальных акторов // *Управленческое консультирование*. 2017. № 1 (97). С. 24–28. URL: <https://www.acjournal.ru/jour/article/view/485> (дата обращения: 05.06.2021).

11. Astapenia R., Balkunets D. Belarus-Russia Relations after the Ukraine Conflict. Analytical Paper. 2016. Vol 5. 23 p. URL: <https://belarusdigest.com/papers/belarus-russia-relations.pdf> (дата обращения: 05.06.2021).

12. Posokhin I. Soft Belarusization: (Re)building of Identity or “Border Reinforcement” // *Colloquia Humanistica*. 2019. Vol. 8. Pp. 58–78. doi: <https://doi.org/10.11649/ch.2019.005>

13. Лалетина А. С. Межрегиональное сотрудничество Республики Беларусь и Российской Федерации // *Пробелы в российском законодательстве*. 2018. № 1. С. 131–134. URL: <https://www.urvak.ru/articles/probe-vypusk-1-mezhregionalnoe-sotrudnichestvo-res/> (дата обращения: 05.06.2021).

14. Катровский А. П., Ридевский Г. В. Сельское хозяйство российско-белорусского приграничья: тенденции развития и трансформация отраслевой и территориальной структуры // *Региональные исследования*. 2017. № 4 (58). С. 105–115. URL: [http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2017_04\(58\).pdf](http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2017_04(58).pdf) (дата обращения: 05.06.2021).

15. Лаврова Е. В. Российско-белорусское пригранижье: проблемы и перспективы социально-экономического развития // *Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Сер.: Экономика*. 2016. № 4. С. 95–98. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35128776> (дата обращения: 05.06.2021).

16. Абрамов Р. А., Стрельченко С. Г., Халатенкова Е. Ю. Межрегиональное сотрудничество как фактор укрепления межгосударственных отношений в Союзном государстве // *Регион: экономика и социология*. 2017. № 1 (93). С. 253–270. doi: <https://doi.org/10.15372/REG20170112>

17. Литвинюк А. И. Трансграничное сотрудничество в условиях интеграционных процессов Республики Беларусь // *Гуманитарные проблемы военного дела*. 2018. № 2 (15). С. 61–66. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35727022> (дата обращения: 05.06.2021).



18. Когут В. Г., Нурушев Г. Н. Форумы регионов Беларуси и России – фундамент союзного строительства // Управленческое консультирование. 2020. № 1. С. 27–34. URL: <https://www.acjournal.ru/jour/article/view/1304/1169> (дата обращения: 05.06.2021).

19. Сапрыка В. А. Сценарии развития приграничного и межрегионального взаимодействия регионов Союзного государства Российской Федерации и Республики Беларусь // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11, № 6. С. 405–410. URL: <https://orel.dev.ranepa.ru/upload/iblock/dc5/SaprykaVA.pdf> (дата обращения: 05.06.2021).

20. Огнева Н. Ф. Направления развития трансграничного сотрудничества регионов России и Беларуси // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 1. С. 86–91. URL: https://journals.kantiana.ru/upload/iblock/6df/Огнева_86-91.pdf (дата обращения: 05.06.2021).

21. Tyurikova A. I., Khazipova S. R., Suvorkov P. E. Mutual Relations of Pskov Region with Foreign Countries: Sociological Poll Results in the Region // Псковский регионологический журнал. 2020. № 3 (43). С. 16–28. doi: <https://doi.org/10.37490/S221979310010392-4>

Поступила 07.06.2021; одобрена после рецензирования 17.08.2021; принята к публикации 27.08.2021.

Об авторах:

Бахлова Ольга Владимировна, профессор кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения Национального исследовательского Мордовского государственного университета (430005, Российская Федерация, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68/1), доктор политических наук, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3849-8321>, olga.bahlova@mail.ru

Слугина Анастасия Николаевна, научный сотрудник Научно-образовательного центра «Политический анализ территориальных систем» Национального исследовательского Мордовского государственного университета (430005, Российская Федерация, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68/1), магистр регионоведения России, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8250-272X>, gorskaya_nastya@mail.ru

Заявленный вклад авторов:

О. В. Бахлова – изучение концепции; проведение критического анализа материалов; критический анализ и доработка текста.

А. Н. Слугина – сбор, обработка и анализ информации; подготовка первоначального варианта текста; изучение концепции.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Zonova T.V. From the Europe of States to a Europe of Regions. *Polis. Politicheskie issledovaniya* = Polis. Political Studies. 1999; (5):155-164. Available at: <https://www.politstudies.ru/article/2644> (accessed 05.06.2021). (In Russ.)



2. Kuznetsov A.V. Kuznetsova O.V. The Changing Role of Border Regions in the Regional Policies of the EU and Russia. *Baltiiskij region* = Baltic Region. 2019; 11(4):58-75. (In Russ., abstract in Eng.) doi: <https://doi.org/10.5922/2079-8555-2019-4-4>

3. Astakhova S.V. Belarus and Russia: 20 Years of Integration. *Rossiya i novye gosudarstva Evrazii* = Russia and New States of Eurasia. 2020; (1):53-69. (In Russ., abstract in Eng.) doi: <https://doi.org/10.20542/2073-4786-2020-1-53-69>

4. Borishpolets K.P. The Union State of Russia and Belarus: Equal Rights for Citizens – The Solved and Demanding Questions. *Mezhdunarodnaya analitika* = Journal of International Analytics. 2018; (4):7-16. (In Russ., abstract in Eng.) doi: <https://doi.org/10.46272/2587-8476-2018-0-4-7-16>

5. Kurakina S.I., Barshova O.A. On the Occasion of the 20th Anniversary of the Union State of Russia and Belarus: Results, Problems and Prospects. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki* = Perm University Herald. Juridical Sciences. 2020; (47):137-159. (In Russ., abstract in Eng.) doi: <https://doi.org/10.17072/1995-4190-2020-47-137-159>

6. Deyermond R. The State of the Union: Military Success, Economic and Political Failure in the Russia-Belarus Union. *Europe Asia Studies*. 2004; 56(8):1191-1205. (In Eng.) doi: <https://doi.org/10.1080/1465342042000308910>

7. Marin A. The Union State of Belarus and Russia. Myths and Realities of Political-Military Integration. Vilnius; 2020. Available at: <https://vilniusinstitute.lt/wp-content/uploads/2020/06/Anais-Marin-Union-State-of-Belarus-and-Russia.pdf> (accessed 05.06.2021). (In Eng.)

8. Marples D. Is the Russia-Belarus Union Obsolete? *Problems of Post-Communism*. 2008; 55(1):25-35. (In Eng.) doi: <https://doi.org/10.2753/PPC1075-8216550103>

9. Newnham R. Russia and Belarus: Economic Linkage in a Patron-Client Relationship. *Journal of Belarusian Studies*. 2020; 9(1):3-26. (In Eng.) <https://doi.org/10.30965/20526512-12340002>

10. Kizima S.A. The Strategy of Belarus in the Context of Global Actors Policy. *Upravlencheskoe konsultirovanie* = Administrative Consulting. 2017; (1):24-28. Available at: <https://www.acjournal.ru/jour/article/view/485> (accessed 05.06.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

11. Astapenia R., Balkunets D. Belarus-Russia Relations after the Ukraine Conflict. Analytical Paper. 2016; 5. Available at: <https://belarusdigest.com/papers/belarus-russia-relations.pdf> (accessed 05.06.2021). (In Eng.)

12. Posokhin I. Soft Belarusization: (Re)building of Identity or “Border Reinforcement”. *Colloquia Humanistica*. 2019; 8:58-78. (In Eng.) doi: <https://doi.org/10.11649/ch.2019.005>

13. Laletina A.S. Interregional Cooperation of the Republic of Belarus and the Russian Federation. *Probely v rossijskom zakonodatelstve* = Gaps in Russian Legislation. 2018; (1):131-134. Available at: <https://www.urvak.ru/articles/probe-vypusk-1-mezhregionalnoe-sotrudnichestvo-res/> (accessed 05.06.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

14. Katrovskiy A.P., Ridevskiy G.V. Agriculture of the Russia-Belarus Border Areas: Development Trends and Transformation of Industrial and Territorial Structure. *Regionalnye issledovaniya* = Regional Studies. 2017; (4):105-115. Available at: [http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2017_04\(58\).pdf](http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2017_04(58).pdf) (accessed 05.06.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

15. Lavrova E.V. Russian-Belarusian Borderland: The Problems and Prospects of Socio-Economic Development. *Nauchnyj vestnik Volgogradskogo filiala RANHIGS. Seriya: Ekonomika* = Scientific Bulletin of the Volgograd Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Series: Economy. 2016; (4):95-98. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35128776> (accessed 05.06.2021). (In Russ., abstract in Eng.)



16. Abramov R.A., Strelchenko S.G., Khalatenkova E.Yu. Transregional Cooperation as a Factor to Strengthen Interstate Relations in the Union State. *Region: Ekonomika i Sociologiya* = Region: Economics and Sociology. 2017; (1):253-270. (In Russ., abstract in Eng.) doi: <https://doi.org/10.15372/REG20170112>

17. Litviniuk A.I. Transboundary Cooperation in the Context of Integration Processes of the Republic of Belarus. *Gumanitarnye problemy voennogo dela* = Humanitarian Problems of Military Affairs. 2018; (2):61-66. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35727022> (accessed 05.06.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

18. Kogut V.G., Nuryshv G.N. Forums of the Regions of Belarus and Russia – the Foundation of the Union Construction. *Upravlencheskoe konsultirovanie* = Administrative Consulting. 2020; (1):27-34. Available at: <https://www.acjournal.ru/jour/article/view/1304/1169> (accessed 05.06.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

19. Sapryka V.A. Foresight of Development of Border and Interregional Cooperation Regions of the Union Government of the Russian Federation and the Republic of Belarus. *Srednerusskij vestnik obshchestvennyh nauk* = Central Russian Journal of Social Sciences. 2016; 11(6):405-410. Available at: <https://orel.dev.ranepa.ru/upload/iblock/dc5/SaprykaVA.pdf> (accessed 05.06.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

20. Ogneva N.F. Trends in Cross-Border Cooperation Between Russian and Belarusian Regions. *Vestnik Baltijskogo federalnogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennyye nauki* = Vestnik IKBFU. Humanities and Social Sciences. 2017; (1):86-91. Available at: https://journals.kantiana.ru/upload/iblock/6df/Огнева_86-91.pdf (accessed 05.06.2021). (In Russ., abstract in Eng.)

21. Tyurikova A.I., Khazipova S.R., Suvorov P.E. Mutual Relations of Pskov Region with Foreign Countries: Sociological Poll Results in the Region. *Pskovskij regionologicheskij zhurnal* = Pskov Journal of Regional Studies. 2020; (3):16-28. (In Eng.) doi: <https://doi.org/10.37490/S221979310010392-4>

Submitted 07.06.2021; approved after reviewing 17.08.2021; accepted for publication 27.08.2021.

About the authors:

Olga V. Bakhlova, Professor, Department of World History, Political Science and Regional Studies, National Research Mordovia State University (68/1 Bolchevistskaya St., Saransk 430005, Russian Federation), Dr. Sci. (Political Science), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3849-8321>, olga.bahlova@mail.ru

Anastasiya N. Slugina, Researcher, Scientific and Educational Center “Political Analysis of Territorial Systems”, National Research Mordovia State University (68/1 Bolchevistskaya St., Saransk 430005, Russian Federation), Master of Regional Studies of Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8250-272X>, gorskaya_nastya@mail.ru

Contribution of the authors:

O. V. Bakhlova – studying of the concept; critical analysis of the materials; critical analysis and revision of the text of the article.

A. N. Slugina – collection, processing and analysis of information; writing the initial version of the text of the article; studying of the concept.

The authors have read and approved the final version of the manuscript.