ISSN 0131–5706

Научно-публицистический журнал

2/1997



РОССИЯ

РЕГИОНОЛОГИЯ

Научно-публицистический журнал

Учредители:

Министерство общего и профессионального образования Российской Федерации

Министерство науки и технологий Российской Федерации

Научно-исследовательский институт регионологии при Мордовском университете

Журнал издается с октября 1992 г.

Выходит 1 раз в квартал

2 (№19)

1997

СОДЕРЖАНИЕ

3 **Страной должна управлять власть, а не обстоятельства.** Представление ежегодного Послания Президента РФ Б.Н.Ельцина Федеральному Собранию 6 марта 1997 г.

Проблемы федерализма

12 **Об утверждении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по подготовке договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.** Указ Президента РФ от 28 апреля 1997 г. № 424 г. Москва

16 **Об утверждении Положения о Правительственной комиссии по государственной поддержке развития регионов Российской Федерации и ее состава.** Постановление Правительства РФ от 22 февраля 1997 г. № 201 г.Москва

21 **О Совете по местному самоуправлению в Российской Федерации.** Указ Президента РФ от 29 мая 1997 г. № 531 г.Москва

30 **Об основных направлениях реформы местного самоуправления в Российской Федерации.** Указ Президента РФ от 11 июня 1997 г. № 568 г.Москва

32 **О проекте закона «О территориальном общественном самоуправлении в Кировской области».** Постановление Кировской областной Думы от 19 апреля 1996 г. № 22/57 г.Киров

45 **А.А.Фоминых.** Становление самоуправления в регионе

Образование: региональный аспект

52 **Об утверждении Положения о Министерстве общего и профессионального образования Российской Федерации.** Постановление Правительства РФ от 5 апреля 1997 г. № 395 г.Москва

65 **Роль университетов в духовном и экономическом развитии народов Северного Кавказа.** Всероссийская научно-практическая конференция и совещание ректоров вузов Северного Кавказа. Махачкала, 15—17 апреля 1997 г.

75 **Региональные особенности реализации федеральной программы «Развитие образования в России».** Семинар руководителей органов управления образованием регионов и разработчиков региональных программ развития образования. Казань, 26 — 29 мая 1997 г.

80 **Концепция развития Самарского государственного университета как центра образования, науки и культуры Поволжского региона**

92 **Программа развития высшего профессионального образования Республики Калмыкия на 1996 — 2000 гг.**

116 **Г.М.Борликов.** Калмыцкий государственный университет как центр образования, науки и культуры региона

119 **В.И.Вершинин, В.И.Гагарин.** Университеты как региональные организаторы тестирования

Региональное научно-техническое развитие и сотрудничество

124 **Вопросы Министерства науки и технологий Российской Федерации.** Постановление Правительства РФ от 7 мая 1997 г. № 538 г.Москва

126 **О неотложных мерах по усилению государственной поддержки науки в Российской Федерации.** Постановление Правительства РФ от 7 мая 1997 г. № 543 г.Москва

130 **О Межведомственном совете Министерства науки и технологий Российской Федерации и Российской академии наук по проблемам регионального научно-технического развития и сотрудничества.** Приказ-распоряжение Министерства науки и технологий РФ и Президиума РАН от 21 мая 1997 г. № 19/11 г.Москва

139 **А.Н.Тихонов.** Наука высшей школы и повышение эффективности образовательного комплекса России

154 **О Программе научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997 — 2000 годы.** Постановление Правительства Республики Мордовия от 4 марта 1997 г. № 77 г.Саранск

170 **О введении систем государственной экспертизы в сфере научно-технической и инновационной деятельности в Республике Мордовия.** Постановление Правительства Республики Мордовия от 5 сентября 1996 г. № 431 г.Саранск

179 **О Научно-исследовательском институте регионологии при Мордовском государственном университете им. Н.П.Огарева.** Указ Главы Республики Мордовия от 14 апреля 1997 г. № 43 г.Саранск

182 **К.И.Плетнев.** Интеграция высшего образования и фундаментальной науки как новый этап в научно-техническом развитии регионов

187 **Н.Ю.Бабанов, В.Г.Горячева, И.Л.Захаров, Н.А.Ягодкина.** Состояние и перспективы научного комплекса Нижегородской области

197 **С.В.Булярский, Р.М.Бикметов.** Состояние и перспективы развития региональной университетской науки

Народы России: возрождение и развитие

202 **А.Г.Здравомыслов.** Релятивистская теория наций и рефлексивная политика

Экономика региона

213 **Роль органов государственной власти в регулировании экономического и социального развития субъектов Российской Федерации.** Республиканская научно-практическая конференция. Саранск, 28 мая 1997 г.

231 **А.М.Лавров.** Асимметрия бюджетного устройства России: проблемы и решения

246 **А.П.Тренькин.** Развитие платежной системы и рынка ценных бумаг в Республике Мордовия

Экология региона

253 **Е.А.Молукова.** Программно-целевой подход как инструмент реализации государственной экологической политики

Провинциальная культура

258 **Т.С.Злотникова.** Скука в парадигме провинциального бытия (на материале русской классической культуры)

268 ***Рецензии***

273 ***Конференции, встречи, дискуссии***

280 ***Новые книги***

Редколлегия:

А. И. СУХАРЕВ
(главный редактор)
В. Н. АЛИМПИЕВ
И. Ф. ВИКАНОВ
Е. В. ГЛАЗКОВА
(ответственный секретарь)
Д. В. ДОЛЕНКО
С. П. ЕВДОКИМОВ
В. В. ИВАНОВ
В. В. КОЗИН
(заместитель главного редактора)
В. В. КОНАКОВ
И. Г КОСИКОВ
Г Ф. КУЦЕВ
Н. П. МАКАРКИН
Н. П. МЕДВЕДЕВ
М. В. МОСИН
Ю. А. НОВИКОВ
К.И.ПЛЕТНЕВ
С. В. ПОЛУТИН
О. И. ПРУДНИКОВ
А. В. СУВОРИНОВ
П. В. ШИЧКИН
Ю. Н. ЮДИНЦЕВ
В. А. ЮРЧЕНКОВ

© «Регионология», 1997

СТРАНОЙ ДОЛЖНА УПРАВЛЯТЬ ВЛАСТЬ, А НЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

Представление ежегодного Послания Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина Федеральному Собранию 6 марта 1997 г.

Уважаемые граждане России!
Уважаемые члены Совета Федерации!
Уважаемые депутаты Государственной Думы!

В соответствии с Конституцией направляю Федеральному Собранию ежегодное послание. Каждый из вас сможет с ним ознакомиться, поэтому сейчас скажу о том, что считаю главным.

Россия вступила в 1997 год с тяжелым грузом проблем. Знаю реальное положение дел. Ситуация в стране предельно сложная.

Прежде всего это касается экономики. Да, рост цен замедлился, но до сих пор не удалось остановить спад производства, обеспечить приток инвестиций. В обществе подрывается вера в способность власти остановить натиск преступности. Все сложнее обеспечивать самым необходимым Вооруженные Силы.

Снижается и без того низкий уровень жизни большинства российских граждан. Люди страдают от задержек зарплат, пенсий и пособий. Попытки решить эту проблему пока не дают заметных результатов. В бедственном положении оказались российские учителя, врачи, ученые, работники культуры. В конце марта во многих городах граждане намерены принять участие в акциях протеста — протеста во многом справедливого.

Это — сигнал тревоги. Это — знак того, что терпение людей на пределе.

Безволие и равнодушие, безответственность и некомпетентность в решении государственных проблем — так сегодня оценивают российскую власть. Должен признать: это правильно. Она скорее суетится, чем управляет. Чаще имитирует деятельность, чем действует. Именно власть обязана смягчать неизбежные издержки преобразований. Мы этого не сделали.

Власть обрастает жиром. Речь не о рядовых чиновниках, которые добросовестно трудятся за весьма скромную зарплату. Говорю о тех сановниках, которые думают только о собственном благополучии.

На днях получил письмо из Федерального Собрания. Предлагают воздвигнуть парламентский комплекс стоимостью по-

чти в 10 триллионов рублей. Это недопустимо! Ведь таких денег хватит, чтобы вернуть долги учителям и врачам. К сожалению, любителей роскоши за государственный счет немало во всех органах власти.

За всем этим — коренные причины наших проблем. Создав новую политическую систему, мы не снабдили ее новыми инструментами управления. И сами не научились управлять по-новому. Мы застряли на полпути. Покинув старый берег, продолжаем барахтаться в потоке проблем. Он несет нас и не позволяет выбраться на новый берег.

Хватит!

Страной должна управлять власть, а не обстоятельства. Пора наводить порядок. Прежде всего — во власти. И я его наведу.

Недоволен Правительством. Исполнительная власть оказалась неспособной работать без президентского окрика. Большинство обещаний, которые давались людям, и прежде всего по социальным вопросам, не выполнены. Мною подготовлен пакет важных и неотложных мер. Изменятся структура и состав Правительства. В него придут компетентные и энергичные люди. В ближайшие дни я объявлю об этом.

Но экстренных мер недостаточно. Поэтому в нынешнем году мы начнем наводить порядок по всей системе государственных органов, в государственных финансах, в регулировании экономики, в выполнении социальных обязательств государства.

Уже в этом году будет подготовлена и принята программа коренной реформы исполнительной власти. Ее цель — радикальное повышение эффективности государственного управления.

У меня немало упреков в адрес Федерального Собрания. Да, в законотворческой деятельности есть результаты. Приняты новый Уголовный кодекс, законы о судебной системе, другие важные законы, но Примерная программа законопроектной работы выполнена Думой лишь на 40 процентов. В целом работа парламентариев остается бессистемной.

Пороком законотворчества стало принятие законов, которые служат узкогрупповым интересам. Большинству депутатов ясно, что это наносит ущерб России. Но все же такие законы проходят. Огромный урон стране наносит принятие заведомо невыполнимых законов. Средства на них не предусмотрены в бюджете. Депутаты знают и об этом. Но все равно

принимают законы, которые требуют десятков триллионов рублей. А в результате — обманутые ожидания избирателей. Странно, что авторитетные и опытные руководители регионов, члены Совета Федерации, нередко одобряют такие законы.

Прошу иметь в виду: и впредь буду без колебаний использовать право вето, чтобы положить конец этой практике.

Федеральное Собрание приняло лишь треть необходимых конституционных законов, но уже ведутся разговоры о внесении поправок в Конституцию. Я против такой спешки. Сначала научимся уважать нашу Конституцию. Научимся жить по ней, использовать весь ее потенциал. И только потом будем думать об изменениях, анализируя правовой опыт, находя в открытой дискуссии точное и необходимое решение.

О судебной системе. Мы любим говорить, что сильная судебная власть — основа сильного государства, но работа по ее укреплению ведется плохо. В нынешнем году сделано все, чтобы улучшить финансирование судебной системы. В мае Правительство отчитается о своих действиях по выполнению Закона об основах судебной системы. Государственная Дума должна незамедлительно принять законы о судебных приставах и об исполнительном производстве. Тогда обеспечим силу правосудия.

Хочу обратиться к руководителям субъектов Федерации. После выборов на вас легла дополнительная ответственность. Знаю, с каким напряжением приходится вам работать. Но недопустимо решать проблемы своих регионов, разрывая правовое и экономическое единство страны. В России начинает действовать местное самоуправление. Пока федеральная власть слабо помогает ему. А региональные власти нередко даже мешают.

Яркий пример — ситуация в Удмуртии. Конституционный Суд вынес свое решение: в республике нарушены права местного самоуправления. Но власти Удмуртии пытаются игнорировать решение даже Конституционного Суда. Предупреждаю, у меня хватит воли добиться, чтобы Конституция Российской Федерации действовала в полном объеме и на всей территории страны.

Российские законы обязательны для всех. Они могут нравиться или не нравиться, но подчиняться им обязаны все. Буду решительно наказывать нарушителей Конституции и законов.

Один из главных пороков российской власти на всех уровнях — коррупция. Именно она — питательная среда большинст-

ва экономических преступлений. Борьба с коррупцией — это, в первую очередь, устранение условий, которые ей способствуют. Поэтому требую усилить контроль за расходованием бюджета страны. Надо устранить индивидуальные льготы, запутанные процедуры согласований, внеконкурсное распределение государственных заказов.

Обращаюсь к работникам правоохранительных органов. У нас не должно быть неприкасаемых фигур. Если следы преступления ведут в высокие кабинеты, вы должны действовать решительно и строго по закону. Иное поведение расцениваю как трусость и нарушение служебного долга.

Теперь о Чечне. Нас многому научил чеченский кризис. С огромным трудом остановлено кровопролитие.

Чтобы затянулись раны, чтобы эмоции уступили место здравому смыслу, необходимо время. Но это не означает, что мы будем просто ждать. Переговоры продолжаются. Шаг за шагом восстанавливается доверие. Но его легко разрушить. И потому опасно искусственно подталкивать переговорный процесс.

Главное достигнуто — мир в Чеченской Республике восстановлен. Это — необходимое условие для решения любых острых вопросов.

Уважаемые члены Совета Федерации и депутаты государственной Думы!

Наведение порядка во власти — не самоцель. Он нужен для того, чтобы преобразования дали результаты, которых давно ждут люди.

На днях я подписал бюджет текущего года. Подписал потому, что без него стране было бы еще труднее. Но выполнить его будет очень сложно.

До сих пор наш подход к государственным финансам был таким: начинали с нереальных планов, а заканчивали плохой бюджетной дисциплиной. Результат известен: нереальный бюджет становится одним из главных источников взаимных неплатежей. Предприятия лихорадит. Сокращаются налоговые поступления. Скудеет казна. Задерживаются зарплаты, пенсии и пособия. Это порочный круг. Его надо разорвать.

Прежде всего нужен реальный бюджет, разумные и выполнимые государственные обязательства. Беру подготовку бюджета на 1998 год под свой контроль и добьюсь того, чтобы он стал реальным.

Правительство и Дума должны серьезно пересмотреть бюджетные приоритеты, изменить структуру расходов. Государ-

ственные средства пойдут прежде всего на социальную поддержку обездоленных слоев населения, на оборону и обеспечение правопорядка, культуру, фундаментальную науку и образование, на медицину и охрану природы.

Нужно навести порядок в использовании бюджетных средств. Денег не хватает на самое необходимое, и при этом огромные суммы идут не по назначению. Бюджетные средства стали одним из главных источников обогащения современных российских комбинаторов.

Чтобы прекратить это, необходимо уже в текущем году принять Бюджетный кодекс. Он обеспечит порядок разработки бюджета и расходования государственных средств. Исполнение бюджета должно идти только через Федеральное казначейство. Формирование его территориальной системы завершится в текущем году. В результате покончим с практикой прокручивания бюджетных денег через коммерческие банки.

Следующая проблема. За 5 лет власть не овладела эффективными методами регулирования рынка. Наоборот, зачастую деятельность государства становится источником беспорядка. У нас получается так: государство вмешивается в экономику там, где не должно этого делать, а там, где должно, — бездействует.

Государство выполнит свою главную задачу по регулированию экономики только при одном условии: когда будет помогать тем, кто работает на потребителя.

Сейчас значительная доля вины лежит и на руководителях предприятий, которые не могут организовать работу в новых условиях и не хотят этому учиться. Но зато некоторые из них с размахом используют худшие навыки прежних времен. Попросту говоря — тащат.

Все хорошо помнят об акциях протеста в Приморье. Сколько упреков тогда раздавалось в адрес федеральной власти!

Но вот конкретный пример. Работникам Приморской ГРЭС в прошлом году полгода не выплачивалась зарплата. Администрация же предприятия только на командировочные расходы истратила более 3 миллиардов рублей. А на приобретение высокодоходных акций руководители выделили сами себе около одного миллиарда рублей. По этим фактам прокуратура возбудила уголовное дело, и это должно стать правилом в каждом подобном случае.

Общество устало ждать налоговой реформы. Существующая система душит предприятия и приводит к массовому

уклонению от уплаты налогов. Те, кто не платит в казну, оказываются в более выгодном положении, чем честные налогоплательщики.

Правительство заканчивает работу над Налоговым кодексом. Уже в ближайшие недели оно внесет его в Государственную Думу. Надеюсь, он будет принят без проволочек.

Мы упростим налоговую систему, ликвидируем большинство льгот. А значит, налоговое бремя станет справедливым. Мы заставим платить налоги всех — и предприятия, и известных политиков, и крупных бизнесменов. В результате — повысим собираемость налогов и наполним казну, дадим стимулы для развития производства, а значит — для экономического роста.

Налоговая реформа — ключевая экономическая задача этого года. Ее решение будет находиться под постоянным президентским контролем.

Мы должны устранить еще одно препятствие экономическому росту. Имею в виду необоснованные цены на электроэнергию, газ, железнодорожные перевозки и т.д. Мы не будем больше мириться с тем, что естественные монополии стали одним из основных источников неплатежей в народном хозяйстве. В этом году возьмем их деятельность под жесткий контроль государства.

Наведение порядка в экономике — основа эффективного решения социальных проблем.

Важнейшая задача — сделать систему социальной помощи зрячей, отличающей обеспеченных от нуждающихся. А значит — сделать ее справедливой. Программа действий в этом направлении дана в Послании. Остановлюсь на двух наиболее важных проблемах.

Мне стыдно за то, что миллионы людей старшего поколения не получают вовремя свои пенсии. Напомню еще раз: Правительство обязано к 30 июня возвратить пенсионерам все долги. Но скажу сразу, если пенсионную систему оставить прежней — через некоторое время она снова даст сбой.

Уже в этом году в Государственную Думу должны быть внесены проекты законов о серьезных преобразованиях в пенсионной системе. Они предполагают, что к пенсии, выплачиваемой государством, прибавится пенсия, формируемая из собственных накоплений человека. Он будет вносить их на свой индивидуальный счет в течение всей трудовой деятельности.

Пенсионная реформа займет длительное время. Она затронет прежде всего тех, кто только вступает в трудовую жизнь, кто сейчас в расцвете сил. А нынешних пенсионеров хочу успокоить. Каждый получит от государства все, что оно ему должно.

В России назрела реформа жилищно-коммунального хозяйства.

На поддержку этой сферы государство тратит почти 100 триллионов рублей в год. Сумма огромная. Но она распределяется механически: чем больше квадратных метров приходится на человека, тем больше государство ему помогает. Разве это справедливо? Нет! Должно быть иначе.

Государство будет помогать не жилищно-коммунальным службам, а людям, которые пользуются их услугами. Те, кто имеет высокие доходы, будут полностью оплачивать свое жилье. Семьи со скромным достатком получат от государства субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг. В этом смысл реформы.

Задача региональных и местных руководителей — все досконально продумать и просчитать, а главное — разъяснить людям. Мы не должны забывать, что избиратели оценивают нашу работу по тому, как мы решаем их социальные проблемы.

Все мы крайне обеспокоены положением в российских Вооруженных Силах и других войсках. Исправит ситуацию только военная реформа. Она нужна, чтобы перестало болеть сердце матери за судьбу сына, который находится на службе. Она нужна для того, чтобы у российского воина было все необходимое, чтобы перестали бедствовать офицерские семьи. Она нужна, чтобы обеспечить социальную защиту увольняемых в запас офицеров.

Реформа даст возможность постепенно перевести комплектование Вооруженных Сил и других войск на контрактную, профессиональную основу. Мы сможем провести перевооружение армии, сохранить ядро нашей оборонной промышленности.

Медлить нельзя. Как Президент и Верховный Главнокомандующий в ближайшее время приму принципиальные решения по военной реформе.

Уважаемые парламентарии!

Цель нашей внешней политики остается прежней — укрепление основ международного сотрудничества и стабильности. Мы считаем, что мир должен опираться не на военную мощь, не на какой-то один центр силы, а на силу права и уважение интересов всех государств.

Мы не жалеем усилий, чтобы мир стал именно таким, чтобы предотвратить возврат к прошлому. Поэтому мы против планов расширения НАТО на Восток. Их реализация нанесет прямой ущерб нашей безопасности. За ними — стремление вытеснить Россию из Европы, добиться ее стратегической изоляции. Расширение НАТО может стать роковым решением, которое дорого обойдется народам Европы.

Напомню: попытки создать систему европейской безопасности без России и тем более вопреки ей всегда заканчивались провалом. Мы сделаем все, чтобы не допустить нового раскола Европы.

Надеюсь, что моя предстоящая встреча с президентом США Клинтоном даст новый импульс поискам стратегии сотрудничества. Мы оба избраны на второй срок. Он закончится на рубеже столетий. Мы должны думать о том, в каком мире будут жить наши народы в XXI веке. Мы должны передать тем, кто сменит нас, безопасный мир, основанный на доверии.

Важнейшее направление российской политики — укрепление Содружества Независимых Государств. Мы хотим братских отношений с Украиной. Этого требуют наши народы. Мы и впредь будем стремиться к развитию интеграции с Казахстаном, Киргизией, другими странами СНГ

Особенно хочу сказать о дальнейшем экономическом и политическом сближении России и Белоруссии. Путь развития Сообщества двух суверенных государств непрост. Но наши государства и народы готовы пройти его полностью. Нынешний год будет годом крупных решений для России и Белоруссии.

Российская внешняя политика обретает достоинство и последовательность. Уважая общепринятые права и свободы человека, мы будем решительно отстаивать законные права наших соотечественников за рубежом.

Уверен: такая политика укрепит статус России как великой державы, как одного из лидеров современной цивилизации.

Уважаемые члены Совета Федерации!

Уважаемые депутаты Государственной Думы!

Наведение порядка во власти я начинаю с порядка в реализации Послания. В прошлые годы этот вопрос решался неудовлетворительно. Многие конкретные требования не выполнялись. Теперь будут приняты практические меры, которые обеспечат максимальное выполнение Послания. С этой целью будет принят специальный Указ.

Правительству России поручаю раз в три месяца представлять Президенту отчеты по реализации Послания.

Буду держать под контролем и действия региональных властей по выполнению поставленных задач.

Буду постоянно информировать граждан о том, как выполняется Послание.

Я добьюсь того, чтобы наша работа подчинялась простому правилу — «Обещать выполнимое. Обещанное — выполнять».

В Послании Федеральному Собранию поставлены конкретные, реальные задачи.

Наведя порядок в бюджетной сфере и в регулировании экономики, мы добьемся того, что взаимные неплатежи, задержки зарплат, пенсий и пособий перестанут быть общероссийской проблемой. Реформируя социальную сферу, мы реально поддержим нуждающихся. В следующем году получим результаты от новой налоговой системы. Начнется оживление экономики. Впервые за многие годы рост валового внутреннего продукта составит в этом году не менее двух процентов.

В результате больше средств пойдет на медицину, образование, культуру и науку. Дополнительные средства будут выделены и на военную реформу. Появятся ресурсы для решения экономических и социальных проблем наиболее неблагополучных регионов, для экологического оздоровления России.

Это — лишь небольшая часть предстоящей работы. Более подробно о ней сказано в моей Программе действий «Человек, семья, общество, государство».

В 2000 году Россия изберет нового Президента. Я хочу передать своему преемнику страну с динамично растущей экономикой, эффективной и справедливой социальной защитой, страну, граждане которой уверенно смотрят в будущее.

До XXI века осталось совсем немного. От нас сегодняшних, от нашей работы зависит, какой войдет в него Россия.

Мы постепенно привыкаем к мысли о том, что возможен порядок, который основан не на страхе, не на произволе власти, а на силе закона. Именно такой порядок нужен России.

Знаю — вы, избранные народом руководители, любите Родину, желаете ей блага и процветания, счастья ее гражданам!

Я предлагаю всем политическим силам сотрудничество. Уверен, что вместе мы наведем порядок.

Порядок в России!

Для России!

Во имя России!

«Российская газета». 1997. 7 марта

Президент Российской Федерации
УКАЗ
от 28 апреля 1997 г. № 424
г. Москва

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СОСТАВА КОМИССИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ДОГОВОРОВ О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПРЕДМЕТОВ ВЕДЕНИЯ И ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В связи с изменением структуры федеральных органов исполнительной власти **п о с т а н о в л я ю**:

1. Утвердить прилагаемый состав Комиссии при Президенте Российской Федерации по подготовке договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

2. Признать утратившими силу:

пункт 2 Указа Президента Российской Федерации от 20 июля 1994 г. №1499 «Об образовании Комиссии при Президенте Российской Федерации по подготовке договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» в части утверждения состава Комиссии (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, №13, ст. 1475);

распоряжение Президента Российской Федерации от 9 января 1996 г. № 12-рп (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, №3, ст.178);

распоряжение Президента Российской Федерации от 12 марта 1996 г. №121-рп (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, №13, ст. 1334);

распоряжение Президента Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. N 155-рп (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, №15, ст. 1610).

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации
Б.ЕЛЬЦИН

СОСТАВ КОМИССИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ДОГОВОРОВ О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПРЕДМЕТОВ ВЕДЕНИЯ И ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Шахрай С.М. — полномочный представитель Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации (председатель Комиссии),

Михайлов В.А. — Министр Российской Федерации по делам национальностей и федеративным отношениям (заместитель председателя Комиссии),

Аникиев А.В. — статс-секретарь — заместитель председателя Госкомсевера России,

Бедрицкий А.И. — руководитель Росгидромета,

Березин В.Ф. — заместитель Министра транспорта Российской Федерации,

Богдан В.В. — заместитель Министра Российской Федерации по атомной энергии,

Богданович А.О. — заместитель Министра путей сообщения Российской Федерации,

Брычева Л.И. — заместитель начальника Главного государственно-правового управления Президента Российской Федерации,

Бугаенко В.Н. — начальник управления Минобороны России,

Валов И.И. — первый заместитель директора ФАС России,

Высоцкий П.А. — заместитель начальника управления Минюста России,

Галанц В.Д. — заместитель Министра труда и социального развития Российской Федерации,

Демин В.П. — заместитель Министра культуры Российской Федерации,

Дзыбов М.М. — начальник департамента МЧС России,

Дмитриева Т.Б. — Министр здравоохранения Российской Федерации,

Дубровин Г.П. — заместитель председателя Госкомзема России,

Дымов Д.Е. — начальник управления Госкомэкологии России,

Завадников В.Г — заместитель председателя ФКЦБ России,
Заслуев Д.В. — статс-секретарь — заместитель руководителя ФСТР России,
Зеленкин В.А. — заместитель председателя Госкомимущества России,
Ивонин В.П. — статс-секретарь — заместитель председателя Госкомрезерва России,
Карнаух Н.Н. — заместитель председателя Госгортехнадзора России,
Котенков А.А. — полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации,
Круглов Н.С. — заместитель председателя Госстандарта России,
Кузнецов Н.Н. — статс-секретарь — заместитель директора ФСНП России,
Лаптев И.И. — заместитель руководителя Госналогслужбы России,
Ларионов Е.М. — Председатель Палаты Республики Государственного Собрания Республики Саха (Якутия) (по согласованию),
Латышев П.М. — заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации,
Максимцев В.А. — заместитель председателя ГТК России,
Матвиенко В.И. — директор департамента МИДа России,
Морозов О.В. — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике (по согласованию),
Мукубенов М.Б. — начальник управления Минсотрудничества России,
Нидзельский П.В. — заместитель Министра топлива и энергетики Российской Федерации,
Новикова Т.В. — председатель Госкоммолодежи России,
Подуфалов Н.Д. — заместитель Министра общего и профессионального образования Российской Федерации,
Рунов А.В. — заместитель председателя ГКРП России,
Самойлов С.Н. — начальник Территориального управления Президента Российской Федерации,
Самохвалов А.Ф. — начальник департамента Минэкономики России,
Сироженко В.А. — статс-секретарь — заместитель председателя Госкомпечати России,

Стародубец А.С. — начальник управления ФПС России,

Сухарев А.Я. — директор Научно-исследовательского института проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации,

Сычев А.П. — председатель Комитета Совета Федерации по делам Федерации, Федеративному договору и региональной политике (по согласованию),

Теребилина Т.А. — начальник департамента Миннаца России,

Филимонов Б.К. — первый заместитель руководителя Рослесхоза,

Хоточкин В.А. — статс-секретарь — первый заместитель председателя ГКФТ России,

Чулков Н.В. — заместитель руководителя ФМС России,

Щедров В.И. — заместитель Министра финансов Российской Федерации,

Яник А.А. — начальник отдела Администрации Президента Российской Федерации по обеспечению деятельности Комиссии при Президенте Российской Федерации по подготовке договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации (ответственный секретарь Комиссии).

«Российская газета». 1997. 6 мая

Правительство Российской Федерации
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 22 февраля 1997 г. № 201
г.Москва

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕЕ СОСТАВА

В целях обеспечения работы Правительственной комиссии по государственной поддержке развития регионов Российской Федерации, образованной постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 г № 1450 «О совершенствовании механизма государственной поддержки развития регионов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 51, ст.5807), Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т :**

утвердить прилагаемые Положение о Правительственной комиссии по государственной поддержке развития регионов Российской Федерации и ее состав*

Председатель Правительства
Российской Федерации
В.ЧЕРНОМЫРДИН

---

* Публикуется без состава Комиссии.

ПОЛОЖЕНИЕ О ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Правительственная комиссия по государственной поддержке развития регионов Российской Федерации (далее именуется — Комиссия), образованная постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 г. № 1450, является координационным органом Правительства Российской Федерации.

2. Комиссия в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, договорами и соглашениями о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Задачами Комиссии являются:

а) координация деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по стимулированию инвестиционной активности в регионах, эффективности использования выделяемых регионам бюджетных средств на реализацию федеральных целевых программ, мобилизации собственных ресурсов организаций всех форм собственности, средств отечественных и иностранных инвесторов в целях реализации первоочередных проблем экономического и социального развития регионов Российской Федерации;

б) содействие созданию ресурсно-финансового потенциала в регионах Российской Федерации, достаточного для решения задач социально-экономического развития, сокращение разрыва в уровнях социального и экономического развития регионов путем активной поддержки проблемных территорий;

в) подготовка для представления в Правительство Российской Федерации предложений по определению приоритетных направлений развития регионов на перспективу, совершенствованию бюджетных отношений между Российской Федерацией и ее субъектами с учетом соблюдения общегосударственных и межрегиональных интересов;

г) разработка плана реализации приоритетных направлений развития регионов как базы региональных разделов годовых и перспективных прогнозов социально-экономического развития страны;

д) рассмотрение проектов федеральных целевых программ по развитию регионов Российской Федерации и представление заключений по этим проектам Правительству Российской Федерации;

е) подготовка на этапе составления проектов годовых и перспективных прогнозов социально-экономического развития страны и федерального бюджета перечня федеральных целевых программ развития регионов Российской Федерации, подлежащих финансированию за счет средств федерального бюджета;

ж) организация работ по совершенствованию системы мониторинга социально-экономического развития регионов Российской Федерации;

з) рассмотрение вопросов организации и обеспечения межрегиональных экономических связей и взаимодействия межрегиональных ассоциаций субъектов Российской Федерации;

и) совершенствование организации управления реализацией федеральных целевых программ развития отдельных территорий и экономических районов Российской Федерации;

к) организация и контроль за работой федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по выполнению решений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по государственной поддержке развития регионов и повышение ответственности этих органов за достижение высоких конечных результатов.

4. Комиссия имеет право:

а) запрашивать и получать от федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации статистическую, аналитическую и иную информацию, а также необходимые материалы по вопросам, входящим в компетенцию Комиссии;

б) заслушивать на своих заседаниях руководителей федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, межведомственных комиссий и других комиссий Правительства Российской Федерации, образованных в целях координации работ по организации управления реализацией федеральных целевых

программ развития отдельных территорий и экономических районов Российской Федерации;

в) осуществлять выборочные проверки хода исполнения решений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по государственной поддержке развития регионов Российской Федерации с последующим представлением докладов Правительству Российской Федерации и вносить предложения о привлечении должностных лиц, виновных в несвоевременном или ненадлежащем исполнении этих решений, к административной ответственности;

г) вносить в Правительство Российской Федерации предложения о снятии с контроля поручений, предусмотренных в решениях Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по вопросам государственной поддержки развития регионов Российской Федерации, или о продлении сроков их исполнения;

д) направлять на согласование и возвращать на доработку проекты федеральных целевых программ развития регионов Российской Федерации и другие материалы по вопросам, входящим в компетенцию Комиссии;

е) давать поручения в случае необходимости руководителям федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, межведомственных комиссий и других комиссий Правительства Российской Федерации, образованных в целях координации работ по организации управления реализацией федеральных целевых программ развития отдельных территорий и экономических районов Российской Федерации, по вопросам государственной поддержки развития регионов;

ж) создавать из числа членов Комиссии и привлекаемых экспертов временные рабочие группы, а также образовывать секции из членов межведомственных комиссий и других комиссий Правительства Российской Федерации, образованных в целях координации работ по организации управления реализацией федеральных целевых программ развития отдельных территорий и экономических районов Российской Федерации.

5. Комиссия при рассмотрении проектов федеральных целевых программ развития регионов Российской Федерации руководствуется порядком разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская

Федерация, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 1995 г. № 594 «О реализации Федерального закона "О поставках продукции для федеральных государственных нужд"».

6. Комиссию возглавляет Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Председатель Комиссии руководит деятельностью Комиссии и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на нее задач, утверждает планы работы Комиссии и подписывает решения.

В период между заседаниями Комиссии решения принимаются председателем Комиссии, а в его отсутствие — первым заместителем председателя Комиссии и доводятся до исполнителей.

Члены Комиссии участвуют в ее работе без права замены.

7 Заседания Комиссии проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал и считаются правомочными, если на них присутствует более половины ее членов.

Решения Комиссии принимаются простым большинством голосов присутствующих на заседании членов Комиссии путем открытого голосования и оформляются протоколом. В случае равенства голосов голос председателя Комиссии является решающим.

Обсуждение Комиссией вопросов, затрагивающих интересы конкретных федеральных органов исполнительной власти или органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляется при необходимости в присутствии их представителей. Принимаемые Комиссией решения являются обязательными для всех федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и доводятся до их сведения в виде выписок из протоколов заседаний Комиссии.

По вопросам, требующим решения Правительства Российской Федерации, Комиссия в установленном порядке вносит соответствующие предложения.

8. Организационно-техническое и информационно-аналитическое обеспечение деятельности Комиссии возлагается на Министерство экономики Российской Федерации.

«Российская газета». 1997. 2 апр.

Президент Российской Федерации

УКАЗ

от 29 мая 1997 г. № 531

г. Москва

О СОВЕТЕ ПО МЕСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях согласованного проведения реформы местного самоуправления **п о с т а н о в л я ю**:

1. Образовать Совет по местному самоуправлению в Российской Федерации.

Возложить на заместителя Руководителя Администрации Президента Российской Федерации Бойко М. В. исполнение обязанностей секретаря Совета по местному самоуправлению в Российской Федерации.

2. Утвердить прилагаемые Положение о Совете по местному самоуправлению в Российской Федерации и его состав.

3. Преобразовать Отдел Администрации Президента Российской Федерации по обеспечению деятельности Совета при Президенте Российской Федерации по местному самоуправлению в Управление Президента Российской Федерации по вопросам местного самоуправления и возложить на указанное Управление обеспечение деятельности Совета по местному самоуправлению в Российской Федерации.

Назначить начальником Управления Президента Российской Федерации по вопросам местного самоуправления Минца Бориса Иосифовича.

4. Руководителю Администрации Президента Российской Федерации в месячный срок утвердить структуру и штатное расписание Управления Президента Российской Федерации по вопросам местного самоуправления в количестве не более 21 единицы в пределах установленной численности Администрации Президента Российской Федерации.

5. Признать утратившими силу Указы Президента Российской Федерации от 24 августа 1995 г. № 874 «О Совете по местному самоуправлению при Президенте Российской Федерации» и от 1 марта 1996 г. № 301 «О внесении изменений в состав Совета по местному самоуправлению при Президенте Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 35, ст. 3508; 1996, № 12, ст. 1074).

6. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН

ПОЛОЖЕНИЕ
О СОВЕТЕ ПО МЕСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

I. Общие положения

1. Совет по местному самоуправлению в Российской Федерации (далее именуется — Совет) является координационным центром при Президенте Российской Федерации, обеспечивающим рассмотрение важнейших вопросов развития местного самоуправления и подготовку соответствующих предложений Президенту Российской Федерации.

2. Совет в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Положение о Совете утверждается Президентом Российской Федерации по представлению секретаря Совета по местному самоуправлению в Российской Федерации (далее именуется — секретарь Совета).

II. Состав Совета

4. Совет состоит из председателя Совета по местному самоуправлению в Российской Федерации (далее именуется — председатель Совета), секретаря Совета и членов Совета.

5. Председателем Совета является Президент Российской Федерации.

6. Состав Совета и секретарь Совета утверждаются Президентом Российской Федерации, при этом не менее половины членов Совета составляют выборные должностные лица местного самоуправления.

При согласии Президента Российской Федерации в работе Совета с правом совещательного голоса могут принимать участие другие выборные должностные лица местного самоуправления, представители выборных органов местного самоуправления, а также представители научных организаций и общественных объединений, занимающихся вопросами местного самоуправления.

Члены Совета участвуют в его работе на общественных началах.

III. Основные задачи Совета

7 Основными задачами Совета являются:

разработка государственной политики в области местного самоуправления и мер по ее реализации;

обеспечение взаимодействия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при реализации государственной политики в области местного самоуправления;

рассмотрение проектов федеральных законов, а также проектов указов и распоряжений Президента Российской Федерации по вопросам местного самоуправления;

рассмотрение проектов федеральных программ, затрагивающих вопросы местного самоуправления;

подготовка ежегодных докладов о положении дел в области местного самоуправления и направлениях его развития, о соблюдении федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации Конституции Российской Федерации, об исполнении этими органами федеральных законов, указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации по вопросам местного самоуправления;

развитие сотрудничества с международными и зарубежными организациями и иностранными государствами в области местного самоуправления;

осуществление взаимодействия с общественными объединениями, занимающимися вопросами местного самоуправления;

пропаганда и разъяснение целей и задач государственной политики в области местного самоуправления.

8. Совет для осуществления возложенных на него задач имеет право:

запрашивать и получать в установленном порядке необходимые материалы от самостоятельных подразделений Администрации Президента Российской Федерации, Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Аппарата Правительства Российской Федерации, аппаратов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от Генеральной прокуратуры Российской Федерации, федеральных орга-

нов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц;

заслушивать на своих заседаниях информацию должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, представителей муниципальных образований, а также руководителей научных организаций и общественных объединений, занимающихся вопросами местного самоуправления.

9. Совет в соответствии с возложенными на него задачами образует комиссии по основным направлениям своей деятельности.

Председатели комиссий избираются Советом из числа его членов, являющихся выборными должностными лицами местного самоуправления.

В состав комиссий по решению Совета наряду с членами Совета могут входить иные лица.

10. Совет и образованные им комиссии могут создавать постоянные и временные рабочие группы для предварительной подготовки вопросов, которые предполагается рассмотреть на заседании Совета, а также привлекать в установленном порядке для осуществления отдельных работ ученых и специалистов, в том числе на договорной основе.

IV. Организация работы Совета

11. Председатель Совета:

утверждает планы работы Совета;

определяет место и время проведения заседаний Совета, а также их повестку дня;

председательствует на заседаниях Совета;

поручает ведение заседаний Совета секретарю Совета или одному из членов Совета.

12. Члены Совета вносят предложения по плану работы Совета, повестке дня его заседаний и порядку обсуждения вопросов, участвуют в подготовке материалов к заседаниям Совета, а также проектов его решений.

Члены Совета имеют право принимать участие в работе федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и ор-

ганов местного самоуправления при рассмотрении ими вопросов, связанных с возложенными на Совет задачами.

13. Секретарь Совета:

обеспечивает подготовку планов работы Совета, составляет повестку дня его заседаний, организует подготовку материалов к заседаниям Совета, а также проектов его решений;

информирует членов Совета о месте и времени проведения и повестке дня очередного заседания Совета, обеспечивает их необходимыми справочно-информационными материалами;

оформляет протоколы заседаний Совета и осуществляет контроль за ходом выполнения принятых решений;

обеспечивает общее руководство деятельностью Управления Президента Российской Федерации по местному самоуправлению, являющегося рабочим аппаратом Совета.

14. Секретарь Совета представляет Совет во взаимоотношениях с Аппаратом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Аппаратом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Аппаратом Правительства Российской Федерации, аппаратами Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями, а также с предприятиями, учреждениями и организациями.

По поручению председателя Совета секретарь Совета может представлять Совет во взаимодействии с международными и зарубежными организациями и соответствующими органами иностранных государств.

В соответствии с возложенными на Совет задачами секретарь Совета вправе создавать оперативные комиссии для изучения положения дел в области обеспечения конституционных прав населения на осуществление местного самоуправления в субъектах Российской Федерации и определять порядок их работы.

15. Секретарь Совета несет персональную ответственность за обеспечение деятельности Совета и исполнение принятых им решений.

V. Порядок работы Совета

16. Заседания Совета проводятся регулярно, не реже одного раза в три месяца. По решению председателя Совета могут проводиться внеочередные заседания Совета.

Заседание Совета правомочно, если на нем присутствует не менее половины членов Совета.

Члены Совета участвуют в его заседаниях лично и не вправе делегировать свои полномочия другим лицам.

Решения Совета принимаются простым большинством голосов от числа участвующих в заседании членов Совета.

На заседания Совета могут приглашаться члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представители муниципальных образований, руководители учреждений и организаций, а также ученые и специалисты.

17 Заседания Совета оформляются протоколами, которые подписывает секретарь Совета.

При необходимости решения Совета оформляются указами или распоряжениями Президента Российской Федерации.

Решения Совета направляются в соответствующие федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

VI. Аппарат Совета по местному самоуправлению

18. Деятельность Совета обеспечивает Управление Президента Российской Федерации по местному самоуправлению, являющееся рабочим аппаратом Совета.

19. Структура и штатное расписание Управления Президента Российской Федерации по местному самоуправлению утверждаются Руководителем Администрации Президента Российской Федерации по представлению секретаря Совета.

СОСТАВ СОВЕТА ПО МЕСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ельцин Б.Н. — Президент Российской Федерации (председатель Совета),

Аяцков Д.Ф. — губернатор, председатель правительства Саратовской области,

Балакшин П.Н. — мэр г. Архангельска,

Барышников Н.П. — председатель Тюменской областной Думы,

Бойко М.В. — заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации (секретарь Совета),

Брычева Л.И. — заместитель начальника Главного государственно-правового управления Президента Российской Федерации,

Вишняков В.Е. — председатель Читинской областной Думы (по согласованию),

Говорин Б.А. — мэр г.Иркутска, президент Ассоциации сибирских и дальневосточных городов,

Густов В.А. — губернатор Ленинградской области,

Доркин В.И. — мэр г. Дзержинского Московской области, председатель центрального совета Российского союза местного самоуправления,

Досов Г.Ж. — глава Алтынжарского сельсовета Володарского района Астраханской области,

Зимина Н.Г — глава местного самоуправления г. Галича Костромской области,

Иванченко А.В. — Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (по согласованию),

Иконников В.В. — глава администрации — председатель городского собрания г. Омутнинска Кировской области, председатель Ассоциации малых вятских городов Кировской области,

Катанандов С.Л. — глава местного самоуправления г. Петрозаводска, президент Ассоциации местного самоуправления Республики Карелия,

Киричук С.М. — мэр г.Тюмени,

Коваль В.Н. — глава администрации г. Тамбова,

Корсунов А.В. — глава местного самоуправления г. Новгорода, вице-президент Союза городов Северо-Запада России,

Кох А.Р — Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — председатель Госкомимущества России,

Краснов М.А. — помощник Президента Российской Федерации,

Куликов А.С. — Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — Министр внутренних дел Российской Федерации,

Литвинов В.И. — глава местного самоуправления Косихинского района Алтайского края,

Лихачев В.Н. — заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Государственного Совета Республики Татарстан (по согласованию),

Лубенец Н.А. — глава г. Трехгорного Челябинской области,

Лужков Ю.М. — мэр г.Москвы,

Минц Б.И. — начальник Управления Президента Российской Федерации по вопросам местного самоуправления (заместитель секретаря Совета),

Михайлов В.А. — Министр Российской Федерации по делам национальностей и федеративным отношениям,

Михайлов В.В. — глава г. Кемерово,

Немцов Б.Е. — Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — Министр топлива и энергетики Российской Федерации,

Павлов В.М. — председатель Тверской городской Думы,

Пилюкова Л.М. — глава администрации Кулейской волости Псковской области,

Позгалев В.Е. — губернатор Вологодской области,

Поляков А.А. — председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления (по согласованию),

Поносова С.И. — мэр г.Белогорска Амурской области,

Рогов В.М. — глава администрации г. Покрова Владимирской области,

Россель Э.Э. — губернатор Свердловской области,

Рощупкин В.П. — мэр г.Омска,

Салтыков А.И. — глава местного самоуправления — мэр г.Ижевска,

Самойленко В.А. — мэр г. Краснодара, президент Ассоциации городов Юга России, вице-президент Союза российских городов,

Скляров И.П. — глава местного самоуправления г. Нижний Новгород,

Слива А.Я. — полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации,

Собянин С.С. — председатель Думы Ханты-Мансийского автономного округа (по согласованию),

Страхов А.В. — глава местного самоуправления Перевозского района Нижегородской области,

Сысуев О.Н. — Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — Министр труда и социального развития Российской Федерациии,

Сычев А.П. — председатель Комитета Совета Федерации по делам Федерации, Федеративному договору и региональной политике, председатель Новосибирского областного Совета депутатов (по согласованию),

Толоконский В.А. — мэр г. Новосибирска, вице-президент Союза российских городов,

Фархутдинов И.П. — губернатор Сахалинской области,

Чернецкий А.М. — глава г. Екатеринбурга,

Чернышов М.А. — мэр г. Ростова-на-Дону,

Чехов Ю.В. — глава администрации г. Волгограда,

Чубайс А.Б. — Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — Министр финансов Российской Федерации,

Шаталов М.М. — глава администрации г. Владикавказа,

Шереметьева Э.М. — глава Угличского муниципального округа Ярославской области,

Шохин А.Н. — первый заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (по согласованию),

Шубин М.В. — мэр г. Обнинска Калужской области,

Шурчанов В.С. — Председатель Государственного Совета Чувашской Республики (по согласованию),

Юмашев В.Б. — Руководитель Администрации Президента Российской Федерации,

Юрлин Ю.П. — глава местного самоуправления г.Снежногорска Мурманской области.

«Российская газета». 1997. 10 июня

Президент Российской Федерации

УКАЗ

от 11 июня 1997 г. № 568

г.Москва

ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РЕФОРМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С принятием Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», законов субъектов Российской Федерации по вопросам местного самоуправления, проведением в большинстве субъектов Российской Федерации муниципальных выборов в основном завершен первый этап реформы местного самоуправления.

Дальнейшее развитие этой реформы предусматривает решение задач, направленных на создание финансово-экономической основы местного самоуправления, формирование муниципальной собственности, организацию эффективного взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации с органами местного самоуправления.

Учитывая особое значение становления местного самоуправления как одного из основных направлений государственного строительства, а также роль органов местного самоуправления в проведении социально-экономических преобразований, в том числе жилищно-коммунальной реформы, **постановляю:**

1. Считать активное содействие становлению и развитию местного самоуправления в Российской Федерации приоритетным направлением деятельности Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

2. Установить, что основными направлениями государственной политики в области местного самоуправления на 1997—1998 годы являются:

завершение формирования правовой базы, обеспечивающей становление местного самоуправления;

создание необходимых условий для формирования финансово-экономической основы местного самоуправления;

осуществление мер государственной поддержки местного самоуправления.

3. Администрации Президента Российской Федерации совместно с Правительством Российской Федерации:

организовать взаимодействие с союзами и ассоциациями муниципальных образований для обеспечения участия органов местного самоуправления в проведении жилищно-коммунальной, бюджетной, налоговой и социальной реформ;

обеспечить регулярное освещение в средствах массовой информации хода реформы местного самоуправления, а также организовать работу по разъяснению населению конституционных основ местного самоуправления и государственной политики в области местного самоуправления.

4. Правительству Российской Федерации:

организовать сбор и анализ информации о ходе реформы местного самоуправления в целях обеспечения ее ускорения;

оказывать методическую помощь органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления в решении вопросов, касающихся реформы местного самоуправления;

подготовить до 15 июля 1997 г предложения о порядке отнесения земельных участков к муниципальной собственности;

определить в 3-месячный срок порядок расчета и передачи из федерального бюджета органам местного самоуправления финансовых средств, необходимых для осуществления ими отдельных полномочий Российской Федерации, а также порядок расчета и передачи финансовых средств, необходимых для компенсации увеличения расходов или уменьшения доходов органов местного самоуправления в результате реализации решений, принятых федеральными органами государственной власти.

5. Полномочным представителям Президента Российской Федерации в регионах оперативно реагировать на факты нарушения законодательства Российской Федерации по вопросам местного самоуправления.

6. Генеральному прокурору Российской Федерации усилить надзор за соблюдением органами государственной власти субъектов Российской Федерации законодательства Российской Федерации по вопросам местного самоуправления.

7 Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации разработать комплекс мер, направленных на реализацию основных направлений, предусмотренных в пункте 2 настоящего Указа.

8. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации
Б.ЕЛЬЦИН

«Российская газета». 1997. 17 июня

Кировская областная Дума

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 апреля 1996 г. № 22/57

г.Киров

О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА «О ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕННОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ»

Кировская областная Дума, рассмотрев проект закона «О территориальном общественном самоуправлении в Кировской области», **п о с т а н о в л я е т :**

1. Принять в первом чтении проект закона «О территориальном общественном самоуправлении в Кировской области» (прилагается).

2. Рабочей группе по разработке проекта закона (Фоминых А.А.) обобщить поступившие предложения и замечания по законопроекту и представить его на рассмотрение областной Думе.

Председатель Думы **М.А.МИХЕЕВ**

ПРОЕКТ

ЗАКОН

О ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕННОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Настоящий Закон в соответствии с Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, Уставом Кировской области, Законом «О местном самоуправлении в Кировской области» определяет общие принципы и формы организации территориального общественного самоуправления в Кировской области, полномочия органов территориального общественного самоуправления, права и гарантии их деятельности.

Глава I
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Понятие территориального общественного самоуправления

1. Под территориальным общественным самоуправлением (ТОС) населения Кировской области понимается самоорганизация граждан по месту их жительства на части территории муниципального образования для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив в вопросах местного значения непосредственно населением или через создаваемые ими органы.

2. Органы ТОС — это добровольные, самоуправляемые, некоммерческие формирования, избираемые ТОС в соответствии с их уставами (положениями). Органы ТОС могут являться юридическими лицами. В этом случае они подлежат регистрации в порядке, определяемом законодательством.

3. Территория ТОС — это часть территории муниципального образования, установленная по предложению граждан соответствующим представительным органом местного самоуправления.

Статья 2. Право жителей на участие в территориальном общественном самоуправлении

1. Любой житель соответствующей территории имеет право на участие в непосредственном решении вопросов, затрагивающих интересы населения.

Заказ № 3648

2. Любая группа граждан, проживающих на соответствующей территории, вправе организоваться в ТОС, избирать и быть избранными в органы ТОС, получать информацию о деятельности ТОС.

Статья 3. Принципы территориального общественного самоуправления

ТОС осуществляется на принципах:

1) законности;

2) защиты прав и законных интересов населения;

3) свободного волеизъявления граждан через общие собрания, сходы, конференции, опросы населения;

4) выборности и подконтрольности населению органов ТОС;

5) отчетности и подконтрольности органам местного самоуправления в части переданных органам ТОС полномочий;

6) широкого участия граждан в выработке и принятии решений по вопросам, затрагивающим интересы населения;

7) сочетания интересов населения территории ТОС и интересов всех жителей муниципального образования;

8) гласности и учета общественного мнения.

Статья 4. Система территориального общественного самоуправления

Система ТОС включает в себя:

1) общие собрания, сходы, конференции населения;

2) органы ТОС — советы, комитеты общественного самоуправления микрорайонов, жилых комплексов, поселков, улиц, кварталов, домов и других территорий, входящих в состав муниципального образования;

3) выборные должностные лица ТОС.

Г л а в а II
ПРАВОВАЯ ОСНОВА ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Статья 5. Правовая основа территориального общественного самоуправления

Правовую основу ТОС составляют законодательство Российской Федерации, законы Кировской области, настоящий Закон, нормативные правовые акты органов местного самоуп-

равления, уставы муниципальных образований, а также уставы (положения) соответствующих ТОС.

Статья 6. Устав (Положение) территориального общественного самоуправления, органа территориального общественного самоуправления

1. Устав (Положение) ТОС (органа ТОС) должен соответствовать требованиям, предъявляемым к учредительным документам, представляемым на регистрацию в соответствии с законодательством.

2. В Уставе (Положении) ТОС (органа ТОС) могут быть закреплены соответствующие обязательства и функции этого общественного объединения (органа общественного объединения) по сохранению и ремонту жилищного фонда, поддержанию чистоты и порядка на данной территории, охране зеленых насаждений, водоемов, созданию детских площадок, мест отдыха, физкультурно-спортивных комплексов, сооружений и поддержанию в порядке дорог и тротуаров, колодцев, других объектов коммунального хозяйства и благоустройства, организации клубов по интересам, кружков и клубов технического и художественного творчества, спортивных кружков, ведению воспитательной работы среди детей и подростков, оказанию помощи инвалидам, престарелым, семьям военнослужащих и погибших воинов, малообеспеченным и многодетным семьям, детям, оставшимся без родителей, укреплению общественного порядка, защите прав потребителей, оказанию помощи школам, детским садам, больницам и поликлиникам, благотворительным фондам и организациям, поддержанию в надлежащем состоянии кладбищ и других мест захоронения, охране памятников истории и культуры, правозащитной деятельности и другим вопросам.

3. В Уставе (Положении) ТОС может быть предусмотрена должность руководителя ТОС — выборного (или назначаемого) должностного лица, возглавляющего деятельность органов ТОС по осуществлению территориального общественного самоуправления населения, проживающего на части территории муниципального образования.

4. Отказ в регистрации Устава (Положения) ТОС (органа ТОС) может быть обжалован в судебном порядке.

Глава III
ФОРМЫ УЧАСТИЯ НАСЕЛЕНИЯ В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕННОМ САМОУПРАВЛЕНИИ

Статья 7. Формы участия населения в территориальном общественном самоуправлении

ТОС осуществляется населением через:

1) непосредственное волеизъявление граждан — общие собрания, сходы, конференции, опросы;

2) органы ТОС и выборных должностных лиц ТОС;

3) деятельность иных самодеятельных объединений и организаций граждан (ветеранские, женские, молодежные, детские, культурно-просветительские, физкультурно-оздоровительные, экологические, охраны общественного порядка, социальной защиты, клубы по интересам, советы общественности и др.).

Статья 8. Общее собрание, сход, конференция граждан

1. Общее собрание, сход, конференция граждан созываются органом местного самоуправления, органом ТОС или по инициативе группы жителей по мере необходимости, но не реже одного раза в год.

2. В работе общего собрания, схода, конференции принимают участие граждане, достигшие 16-летнего возраста, постоянно или преимущественно проживающие на соответствующей территории.

3. Общее собрание правомочно, если в нем принимают участие более половины граждан, имеющих избирательные права. Конференция правомочна при участии не менее двух третей представителей.

4. К компетенции общего собрания, схода, конференции граждан соответствующей территории относится решение следующих вопросов:

1) принятие Устава (Положения) ТОС;
2) избрание органов ТОС;
3) оценка деятельности органов ТОС по их отчетам;
4) досрочное прекращение полномочий органов ТОС;
5) утверждение программ деятельности ТОС;
6) избрание ревизионной комиссии ТОС;

7) правотворческая инициатива по вопросам местного значения (принятие проектов правовых актов по вопросам местного значения, внесение их на рассмотрение в органы местного самоуправления);

8) других вопросов, затрагивающих интересы жителей соответствующей территории.

5. Решение общего собрания, схода, конференции граждан принимается большинством голосов присутствующих, оформляется протоколом.

6. Решения общего собрания, схода, конференции в течение 10 дней доводятся до сведения органов местного самоуправления.

Статья 9. Опрос населения

1. Опрос граждан по вопросам, затрагивающим интересы жителей соответствующей территории, производится по инициативе органа местного самоуправления, по инициативе ТОС или любого дееспособного гражданина.

Опрос граждан проводится инициаторами самостоятельно.

2. В опросе имеют право участвовать граждане, проживающие на соответствующей территории и достигшие 16-летнего возраста.

3. Мнение граждан, участвующих в опросе, оформляется через опросный лист. Опросный лист должен содержать вопрос, на который гражданин должен ответить, варианты ответа, фамилию, имя, отчество опрашиваемого, его адрес.

Каждый опросный лист должен быть подписан лицом, проводившим опрос (фамилия, имя, отчество, адрес места проживания, телефон) и зарегистрирован органом местного самоуправления или органом ТОС.

4. Опрос граждан должен пройти не более чем в течение 10 дней.

Статья 10. Правотворческая инициатива территориального общественнного самоуправления

Население имеет право на правотворческую инициативу в вопросах местного значения.

Проекты правовых актов по вопросам местного значения по инициативе ТОС, группы жителей или любого дееспособного лица выносятся для рассмотрения на общем собрании, сходе, конференции.

Проекты правовых актов, принятые на общем собрании, сходе, конференции, в десятидневный срок доводятся до сведения органов местного самоуправления, где в тридцатидневный срок подлежат рассмотрению на заседании с участием представителей населения. Результаты рассмотрения официально обнародуются.

Глава IV
ОРГАНЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Статья 11. Органы территориального общественного самоуправления

1. Органы ТОС, исходя из принципов их организации, осуществляемых ими полномочий, их правового статуса, из специфики соответствующей территории, подразделяются на:

1) советы общественного самоуправления микрорайонов и других территорий, входящих в состав поселения (населенного пункта), муниципального образования;

2) квартальные, уличные, дворовые, домовые комитеты общественного самоуправления;

3) объединения жителей-собственников в едином комплексе недвижимого имущества (кондоминиумы, ЖСК, МЖК и т.п.) в части переданных им органами местного самоуправления полномочий ТОС;

4) выборных (назначаемых) должностных лиц ТОС (председатели и другие руководители советов и комитетов ТОС, старосты, помощники старост, старшие, ответственные и др.).

Статья 12. Выборы органов территориального общественного самоуправления

1. Органы ТОС создаются по инициативе граждан на основе их добровольного волеизъявления.

2. Выборы органов ТОС проводятся на общем собрании, сходе, конференции граждан по месту их жительства.

3. Порядок избрания, права и гарантии деятельности органов ТОС устанавливаются настоящим Законом, Законом «О сходах граждан и старостах Кировской области», Уставом муниципального образования, Уставом (Положением) ТОС.

4. По предложению инициативных групп граждан органы местного самоуправления определяют порядок, нормы представительства и сроки проведения выборов органов ТОС.

5. Расходы, связанные с подготовкой и проведением выборов, производятся за счет муниципального образования.

6. Подготовка и проведение выборов органов ТОС осуществляются открыто и гласно.

Статья 13. Совет общественного самоуправления микрорайона, населенного пункта

1. Совет общественного самоуправления микрорайона, населенного пункта может избираться на общем собрании, сходе, конференции граждан соответствующей территории и может по решению общего собрания, схода, конференции граждан обладать, в соответствии с законодательством, правом юридического лица.

2. Порядок избрания совета общественного самоуправления, организация его работы, компетенция, права и виды деятельности, финансовые ресурсы и собственность, а также ответственность данного органа определяются Положением о совете общественного самоуправления микрорайона, населенного пункта, утвержденным органом местного самоуправления.

Статья 14. Квартальный, уличный, дворовый, домовый комитеты общественного самоуправления

1. Квартальный, уличный, дворовый, домовый комитеты общественного самоуправления формируются на общем собрании, сходе, конференции граждан или из старших по домам, подъездам и могут обладать правами юридического лица в соответствии с законодательством.

2. Порядок избрания, формирования комитета общественного самоуправления, организация его работы, основные полномочия определяются Положением о квартальном, уличном, дворовом, домовом комитетах общественного самоуправления, утвержденным органом местного самоуправления.

Статья 15. Старший по дому, старший по подъезду

1. Старший по дому, старший по подъезду многоквартирного жилого дома избирается на общем собрании жителей дома, подъезда.

2. Старший по дому, старший по подъезду многоквартирного жилого дома не обладает правами юридического лица.

3. Порядок избрания старшего по дому, старшего по подъезду, его полномочия, права и обязанности определяются Положением о старшем по дому, старшем по подъезду многоквартирного жилого дома, утвержденным органом местного самоуправления.

Глава V
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОСНОВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Статья 16. Компетенция территориального общественного самоуправления

1. Компетенция ТОС определяется настоящим Законом, Уставом муниципального образования, Уставом ТОС, а также решениями органов местного самоуправления о передаче ТОС отдельных своих полномочий.

2. Соответствующие полномочия могут передаваться органами местного самоуправления только на основе добровольно взятых на себя органом ТОС обязательств, с согласия жителей соответствующей территории.

Статья 17. Полномочия территориального общественного самоуправления

ТОС для осуществления своих задач и обязательств могут:

1) создавать объекты коммунально-бытового и социально-культурного назначения, обеспечивать их содержание и эксплуатацию за счет собственных средств, добровольных взносов и пожертвований населения, юридических и физических лиц, общественных объединений;

2) учреждать предприятия в установленном законодательством порядке;

3) заключать договоры (соглашения) с юридическими и физическими лицами, связанные с их участием в решении социально-экономических задач на данной территории;

4) разрабатывать и представлять органам местного самоуправления проекты планов и программ развития соответствующей территории для использования их в составе планов экономического и социального развития и программ, принимаемых органами местного самоуправления;

5) представлять органам местного самоуправления предложения по вопросам отвода земли на территории данного ТОС, строительства и расширения на этой территории предприятий и других объектов производственного и социально-культурного назначения, размещения предприятий торговли, общественного питания, бытового обслуживания, школ, поликлиник и других социально-культурных учреждений, режима их работы, а также режима транспортного обслуживания этой территории;

6) выступать заказчиком по строительным и ремонтным работам, осуществляемым за счет средств, находящихся в распоряжении данного ТОС;

7) принимать на свой баланс имущество, созданное за счет средств и трудового участия населения, в качестве общей собственности или переданное ему на праве хозяйственного ведения органами местного самоуправления;

8) объединять на договорных началах собственные средства и средства юридических и физических лиц, общественных объединений для строительства и содержания различных объектов коммунально-бытового и социально-культурного назначения, получать под свою ответственность целевые средства, кредиты и предоставлять ссуды из собственных средств, приобретать акции, облигации, другие ценные бумаги;

9) созывать общие собрания, сходы, конференции граждан для рассмотрения вопросов территориального общественного самоуправления, проводить на своей территории опросы жителей, содействовать созданию и деятельности клубов избирателей, развитию других форм гражданской активности населения;

10) выступать по просьбам и поручениям отдельных жителей их представителями в суде при рассмотрении дел о нарушении прав и свобод граждан.

Статья 18. Имущество и финансы территориального общественного самоуправления

1. Имущество, созданное за счет средств и хозяйственной инициативы ТОС, приобретенное им или переданное ему органами местного самоуправления или другими юридическими лицами, является общей собственностью граждан соответствующей территории в лице органа ТОС.

2. Решение вопроса о создании, передаче, сдаче в аренду, продаже имущества, находящегося в общей собственности граждан, осуществляется непосредственно по решению общего собрания, схода, конференции граждан, по предложению органов ТОС или органов местного самоуправления.

3. Общей собственностью населения, в лице органа ТОС, являются финансовые средства, полученные за счет хозяйственной деятельности ТОС, переданные органами местного самоуправления, а также поступившие в качестве добровольных взносов и пожертвований от граждан, юридических лиц, общественных объединений.

4. Распоряжение финансовыми средствами регламентируется Уставом (Положением) ТОС и осуществляется органом ТОС на основе соответствующих смет доходов и расходов.

5. Годовые отчеты об исполнении сметы рассматриваются и утверждаются общим собранием, сходом, конференцией граждан.

6. Органы местного самоуправления, а также граждане не несут ответственности по имущественным и финансовым обязательствам органа ТОС.

Глава VI
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ТОС С ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ. ГАРАНТИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Статья 19. Содействие органов местного самоуправления становлению и организации деятельности территориального общественного самоуправления

1. Органы местного самоуправления в своей работе с населением опираются на помощь ТОС, изучают их мнения по вопросам, затрагивающим интересы жителей соответствующей территории.

2. Органы местного самоуправления с учетом возможностей ТОС, местных условий и традиций могут своими решениями, с согласия данного ТОС, передавать ему часть своих полномочий за исключением вопросов, связанных с принятием нормативных актов, с одновременной передачей соответствующих материально-финансовых ресурсов.

3. Передача прав, имущества и финансовых ресурсов для ТОС осуществляется на договорной основе.

4. Органы ТОС вправе участвовать в заседаниях органов местного самоуправления при обсуждении вопросов, затрагивающих интересы жителей соответствующей территории.

5. Органы местного самоуправления:

1) оказывают содействие населению в осуществлении права на ТОС;

2) оказывают помощь инициативным группам граждан в проведении общих собраний, сходов, конференций, опросов населения и принимают в них участие;

3) разрабатывают нормативную документацию по ТОС, содействуют в разработке Устава (Положения) ТОС;

4) создают необходимые условия для становления и развития системы ТОС;

5) контролируют деятельность ТОС в части осуществления делегированных полномочий и расходования выделенных средств;

6) устанавливают сферу совместной компетенции с ТОС, а также перечень вопросов, решения по которым не могут быть приняты без согласования с ТОС;

7) предоставляют органам ТОС помещения для осуществления их деятельности;

8) координируют деятельность ТОС, оказывают им организационную и методическую помощь;

9) заключают договоры с органами ТОС;

10) способствуют выполнению решений общих собраний, сходов, конференций ТОС, принятых в пределах их компетенции;

11) учитывают в своих решениях мнение населения, полученное ТОС методом опроса;

12) приостанавливают действие решений органов ТОС в случаях превышения ими своих полномочий;

13) осуществляют другие полномочия по взаимодействию с ТОС в соответствии с настоящим Законом, Уставом муниципального образования, Уставом (Положением) ТОС.

Статья 20. Гарантии территориального общественного самоуправления

1. Защита прав и законных интересов ТОС обеспечивается судом в соответствии с законодательством.

2. Решения ТОС, принятые ими в пределах своих полномочий, подлежат рассмотрению и принятию по ним мер в установленные законодательством сроки теми органами местного самоуправления, юридическими лицами и гражданами, кому они адресованы.

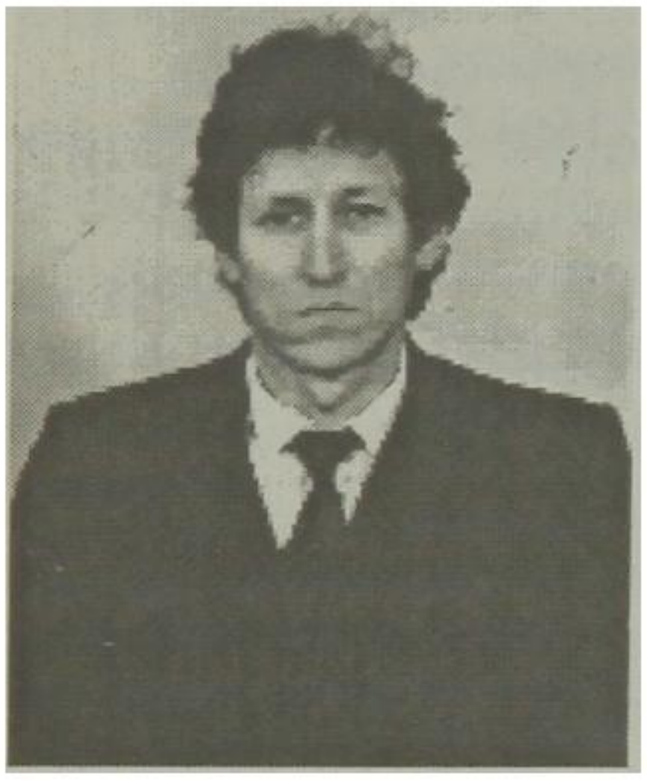
3. ТОС в соответствии с законодательством имеет право предъявить в суд заявление (иск) о признании недействительными нормативных правовых актов органов местного самоуправления, решений (приказов) других юридических лиц, нарушающих права и законные интересы граждан, проживающих на соответствующей территории, а также полномочия ТОС.

Г л а в а VI
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 21. Вступление Закона в силу

Настоящий Закон вступает в силу с момента его официального опубликования.

Проект закона «О территориальном общественном самоуправлении в Кировской области» носит новаторский характер. Это один из первых подобных законодательных актов в Российской Федерации. В предлагаемой вниманию читателей статье анализируются причины, побудившие к созданию данного закона, и комментируются его основные положения.



А.А.ФОМИНЫХ

СТАНОВЛЕНИЕ САМОУПРАВЛЕНИЯ В РЕГИОНЕ

Главными задачами, которые сегодня стоят перед регионами, являются стабилизация социально-экономической ситуации и формирование эффективного местного самоуправления. Конституция РФ закрепила самостоятельность местного самоуправления, а Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определил основные принципы системы местного самоуправления и перехода от централизованных методов руководства на местах к методам правового, организационно-методического и финансового воздействия, направленным на повышение самостоятельности органов местной власти.

Когда среди депутатского корпуса Верховного Совета Российской Федерации 21-го созыва (1990 — 1993 гг.) впервые на заседаниях депутатской группы «Вятский край» велись разговоры о Вятской республике, ее гербе, уставе или конституции, губернаторе и правительстве, в основе лежало не стремление к самостийности. Это была попытка осмыслить новую реальность, помочь раскрыться родникам народной инициативы и попытаться самостоятельно решать свои экономические, социальные и многие другие проблемы. Уже тогда было ясно, что не может быть экономических реформ без реформы власти, а последней — без перераспределения полномочий, пе-

---

ФОМИНЫХ Александр Алексеевич, заведующий Центром общественных движений администрации Кировской области.

редачи части полномочий на места. Кроме того, реформы не будут успешными, если в них не включится народ. Практика последних лет подтвердила, что современное государственное устройство невозможно без подлинного местного самоуправления. Центральные органы власти не в состоянии учесть все многообразие местных условий и интересов. При этом чем ниже уровень принимаемых хозяйственных решений, тем выше их эффективность. И наоборот, чем выше уровень принимаемых решений, тем дороже цена их ошибок.

Для многих регионов России главным в 1997 г. будет завершение процесса формирования системы органов местного самоуправления, что, несомненно, окажет позитивное воздействие на политическую ситуацию и стабилизацию социальных процессов. Ликвидация советов привела к падению престижа представительной власти на местах и, как результат, к чрезвычайно низкой явке избирателей на выборы местных органов власти. Так, в выборах депутатов Кировской городской Думы в 1994 г. приняло участие лишь около трети избирателей. Пока неясно, в каких формах будет осуществляться государственный контроль за деятельностью органов местного самоуправления. Требуют решения проблемы информационно-аналитического обеспечения деятельности местных органов власти. Не разработан вопрос разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Не определен порядок формирования финансовых ресурсов местного самоуправления, муниципальной собственности, а также статус муниципального служащего. На наш взгляд, без четкой государственной политики создание и развитие системы местного самоуправления как достаточно самостоятельной структуры власти вряд ли возможно.

Формирование системы местного самоуправления в регионах России сопряжено с решением ряда задач. Среди них:

— обеспечение правовой основы для деятельности местного самоуправления, гарантирующей выполнение его функций;

— создание необходимых организационных предпосылок для формирования развитой системы местного самоуправления и постепенного перехода от централизованного государственного управления к децентрализованному управлению путем передачи муниципальным образованиям полномочий и ресурсов для самостоятельного решения вопросов местного значения;

— поиск оптимальных форм взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления;

— подготовка законов и иных правовых актов, предусмотренных переходными положениями Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

— оказание методической помощи органам местного самоуправления;

— организация подготовки кадров для работы в органах местного самоуправления.

В этой работе должны оказать поддержку и различные общественные формирования. В Кировской области, например, эффективно работают Союз местного самоуправления, Союз местных властей.

Основополагающей задачей, несомненно, будет являться формирование финансово-экономической базы местного самоуправления. Необходимо решить вопрос о соотнесении федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, а также внутри субъектов Российской Федерации: между республиканскими, краевыми, областными бюджетами, с одной стороны, и местными — с другой. При формировании программы приватизации органам власти субъектов Федерации необходимо учитывать права органов местного самоуправления на самостоятельное распоряжение муниципальной собственностью, несмотря на напряженность региональных бюджетов, чтобы ради временной выгоды не принести в жертву права муниципальных образований. Примером сотрудничества в этом плане может стать взаимодействие органов власти Кировской области и ряда других регионов с муниципальными образованиями по вопросу распоряжения землей.

Для решения этих и других проблем очень важен, на наш взгляд, обмен опытом деятельности органов местного самоуправления различных регионов.

Россия имеет давние исторические традиции местного самоуправления. Не случайно поэтому через десятки лет встает вопрос о воссоздании той или иной формы управления. В этой связи представляет интерес позиция Российского земского движения, которое предлагает возродить земские собрания, поселковые, уездные управы, городские собрания. По мнению активистов этого движения, должен быть принят закон об избрании в органы местного самоуправления, а также о местных земских бюджетах. Найдена и замена «сословному

принципу» выборов, который превалировал в российском обществе до 1918 г. В ряде регионов некоторые их идеи реализованы. Однако сегодня вопрос стоит иначе, чем в конце прошлого века. Как, не разрушив фундамент государственности, органично ввести положительный опыт земств в систему федерального управления, определить их компетенцию, чтобы они не превратились в государство в государстве.

Мировая практика выработала интересные образцы практического решения задач, сходных с российскими. Для большинства стран конституционно признано три-четыре типа устройства городской власти как способа создания различных видов городского самоуправления.

Особо следует сказать об одном из аспектов местного самоуправления, который на сегодняшний день не нашел отражения в российском законодательстве. Многие понимают местное самоуправление только как местную власть. Так ставить вопрос — значит породить еще одну бюрократическую властную структуру. Между тем местное самоуправление — это и самодеятельность населения, его активное участие в решении проблем по месту жительства, в частности благоустройства улиц, деревень, домов, а также досуга, охраны правопорядка, воспитания подрастающего поколения, оказания помощи инвалидам и престарелым и др. Отсутствие в России эффективной системы самоуправления, которая позволяла бы людям влиять на организацию их повседневной жизни, иметь противовес власти чиновников, парализует общественные устремления россиян. Поэтому конечной целью становления местного самоуправления является пробуждение инициативы людей на местах и направление ее на лучшее обустройство своей жизни, а значит, на улучшение жизни общества в целом.

В Кировской области практически полностью сформирована система местного самоуправления, определены приоритетные направления государственной поддержки и создана региональная программа его развития. Кроме того, приняты законы «Об административно-территориальном устройстве», «О выборах органов и должностных лиц местного самоуправления Кировской области»; подготовлен проект закона «О территориальном общественном самоуправлении в Кировской области».

О местном самоуправлении, его задачах, формах и принципах становления с точки зрения организации власти, управ-

ления мы уже сказали. А если посмотреть на местное самоуправление «снизу»? Что же такое территориальное общественное самоуправление (ТОС)? Органы местного самоуправления, как известно, действуют на территории муниципального образования, которое представляет собой поселение, его часть или группу поселений: город, поселок, район, округ и т.д., а ТОС — на части территории муниципального образования: микрорайон, квартал, улица, двор и т.д.

В основу проекта закона «О территориальном общественном самоуправлении в Кировской области» была положена идея, что ТОС — это самоорганизация граждан по месту жительства в целях самостоятельного и под свою ответственность решения вопросов местного значения (ст.1). Закон носит рамочный характер, описывая только контуры ТОС. Конкретные формы и очертания они приобретут в уставах муниципальных образований. В законе осуществлена попытка найти ответы на вопросы, связанные с деятельностью данных органов, часть из которых активно работает благодаря инициативе граждан, но не имея правовой базы. Закон создает такую базу (гл.II).

Кроме того, предпринята попытка соединить инициативу жителей домов, подъездов, улиц, кварталов, поселков и микрорайонов в городах с возможностями бюджета местного самоуправления, а также с возможностями, которые предоставляют рыночные отношения, Гражданский кодекс, Федеральный закон «Об общественных объединениях» и соответствующие областные законы.

Закон регулирует отношения внутри муниципальных образований (города, городского района, поселка, села), т.е. на «низовом» уровне района или города. Теперь жители Кировской области смогут образовывать на уровне кварталов, улиц, домов, подъездов органы, комитеты, советы общественного самоуправления. Закон наделяет их конкретными полномочиями (ст.17), предписывает местным органам власти определенный порядок взаимодействия с ними (ст.19), дает возможность как юридическим лицам вести хозяйственную деятельность, владеть общей и приобретенной собственностью, иметь свой бюджет, создавать предприятия в сфере быта и обслуживания населения, иными словами, стать полноправным участником и субъектом хозяйственной деятельности района, города, села, получить реальную возможность собственными и привлеченными средствами решать проблемы по месту

жительства. Все это говорит о несомненно новаторском, прогрессивном характере данного закона.

Необходимо также отметить, что местное самоуправление становится одним из основных институтов гражданского общества. Эта тенденция в корне меняет организацию деятельности государственных служащих, структуру целей и задач функционирования органов государственной власти. Ведь одно дело управлять монолитным, с единой идеологией обществом и совсем другое, когда оно представляет собой сложную социальную систему, имеющую тенденцию к самоорганизации и самоуправлению. Именно в регионах сосредоточены апробированные на практике новые социальные технологии решения местных проблем. В частности, представляет интерес так называемая технология согласия, в которой предложены основные элементы сотрудничества органов власти и общественных организаций, политических партий и населения в интересах реформирования различных сторон общественной жизни. Эти пока неиспользуемые повсеместно возможности повышения эффективности деятельности региональных властей могут стать предметом изучения науки социального управления.

«Подаренная реформами» независимость органов власти субъектов Федерации от центра привела к тому, что в России сложилась пестрая картина устройства местной власти. Какая из выбранных субъектами Российской Федерации систем управления сегодня наиболее приемлема, эффективна? На этот вопрос пока нет ответа. Нет и проверенных методов экспертизы и диагностики, организационного анализа штатного расписания, полномочий, задач, функций существующей структуры управления, тенденций и динамики ее изменения, соответствия ее сегодняшней политической ситуации. Нет рекомендаций по определению основных элементов оптимальной системы социального управления, возможных механизмов ее реализации.

Между тем положительных примеров «экспериментирования» губернаторов в области социального управления регионами достаточно много. Среди них: создание информационно-аналитических служб, служб социальной диагностики (социологическая, информационно-аналитическая, общественно-политических проблем, проблем социального управления, общественно-научных экспертиз, отделы социальных конфликтов, разрешения трудовых споров, писем и заявлений граж-

дан, организации приема населения и т.д.). Повсеместно получили распространение службы по связям с общественностью (отделы социальных технологий и др.). Видимо, станут актуальными и новации некоторых регионов по улучшению информационно-разъяснительной работы с населением (отделы по работе с населением, местным самоуправлением, политическими партиями и массовыми общественно-политическими движениями граждан, различного рода общественные палаты, лекторские группы и др). Получают все большее распространение пресс-службы (службы взаимодействия со средствами массовой информации) и др.

Таким образом, видно, как в структуре деятельности региональных органов власти и управления находят отражение новые тенденции в развитии общества. Все большее значение в решении проблем социального управления придается таким его объектам как население, местное самоуправление, общественные организации и политические партии. Эти примеры говорят о том, что логика общественного развития подсказывает основные пути оптимизации социального управления в регионе, главным из которых, на наш взгляд, становится формирование эффективно работающей системы местного самоуправления и территориального общественного самоуправления.

Правительство Российской Федерации
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 5 апреля 1997 г. № 395
г. Москва

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О МИНИСТЕРСТВЕ ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Утвердить прилагаемое Положение о Министерстве общего и профессионального образования Российской Федерации.

2. Министерству общего и профессионального образования Российской Федерации по согласованию с Министерством юстиции Российской Федерации в 2-месячный срок внести в Правительство Российской Федерации предложения об изменении и признании утратившими силу решений Правительства Российской Федерации в связи с настоящим постановлением.

Председатель Правительства
Российской Федерации
В.ЧЕРНОМЫРДИН

ПОЛОЖЕНИЕ О МИНИСТЕРСТВЕ ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Министерство общего и профессионального образования Российской Федерации (Минобразование России) является федеральным органом исполнительной власти, проводящим государственную политику и осуществляющим управление в сфере общего, профессионального и дополнительного образования (далее именуется — сфера образования), а также в сфере научной и научно-технической деятельности учреждений среднего и высшего профессионального образования, научных и иных организаций сферы образования (далее именуется — сфера научной деятельности).

Минобразование России координирует деятельность в сфере образования иных федеральных органов исполнительной власти.

2. Минобразование России в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Минобразование России осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, Российской академией наук, Российской академией образования, другими отраслевыми академиями наук, научными организациями и общественными объединениями.

4. Основными задачами Минобразования России являются:

1) осуществление государственной политики в сфере образования, обеспечивающей сохранение единого образовательного пространства Российской Федерации и необходимые условия для реализации конституционных прав граждан России на получение образования и для удовлетворения потребностей государства и общества в работниках квалифицированного труда;

2) разработка и реализация системы управления сферой научной деятельности, координация научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в учреждениях и организациях сферы образования;

3) реализация кадровой политики в сфере образования и сфере научной деятельности;

4) совершенствование организационно-экономического механизма функционирования сферы образования;

5) информатизация сферы образования;

6) организация и развитие международного сотрудничества в сфере образования, участие в формировании единого образовательного пространства в Содружестве Независимых Государств.

5. Минобразование России в соответствии с возложенными на него задачами выполняет следующие функции:

1) разрабатывает и реализует концепцию развития образования, а также федеральную программу развития образования, координирует и контролирует в пределах своей компетенции ее выполнение федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, учреждениями и организациями сферы образования и другими исполнителями;

2) участвует в реализации Программы поддержки Российской Федерацией интеграционных процессов в области образования в Содружестве Независимых Государств;

3) разрабатывает с участием других федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, учреждений и организаций сферы образования, общественных объединений целевые федеральные, межгосударственные и межведомственные программы и проекты в сфере образования;

4) организует работу по формированию целевых программ разработки и производства учебной техники, пособий и оборудования для образовательных учреждений, формирует программы научно-исследовательских работ в этой области и обеспечивает их реализацию;

5) обеспечивает контроль за реализацией законодательства Российской Федерации в сфере образования и сфере научной деятельности;

6) осуществляет комплексный анализ и прогнозирование тенденций развития сферы образования;

7) осуществляет научно-методическое обеспечение деятельности органов управления образованием субъектов Российской Федерации;

8) выступает учредителем и осуществляет полномочия учредителя в отношении подведомственных учреждений и организаций в сфере образования и сфере научной деятельности;

9) разрабатывает типовые положения об образовательных учреждениях, разрабатывает и утверждает типовое положение о филиалах государственных учреждений высшего профессионального образования и порядок их организации;

10) участвует в изучении рынка труда и в разработке прогнозов подготовки специалистов;

11) определяет с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти перечень профессий и специальностей, по которым ведутся профессиональное образование и профессиональная подготовка в образовательных учреждениях;

12) координирует деятельность государственных образовательных учреждений независимо от их ведомственной принадлежности по вопросам определения объемов и структуры подготовки специалистов, а также определяет порядок организации их подготовки по профессиональным образовательным программам (направлениям, специальностям);

13) устанавливает для подведомственных образовательных учреждений ежегодно контрольные цифры приема всех категорий обучающихся, рассматривает и осуществляет согласование количества граждан, принимаемых на обучение в государственные учреждения начального, среднего и высшего профессионального образования за счет средств федерального бюджета, учитывая направления (специальности) подготовки соответствующих специалистов образовательными учреждениями других федеральных органов исполнительной власти;

14) устанавливает порядок приема граждан в государственные учреждения среднего и высшего профессионального образования и перевода обучающихся из одного учебного заведения в другое;

15) участвует в установленном порядке в проведении психолого-педагогической экспертизы детских игр и игрушек;

16) определяет в пределах своей компетенции перечень учебной и учебно-методической литературы для образовательных учреждений, обеспечивающей реализацию федеральных компонентов государственных образовательных стандартов, разрабатывает и утверждает долгосрочные и краткосроч-

ные программы выпуска учебной и учебно-методической литературы, аудиовизуальных и технических средств обучения;

17) координирует издательскую деятельность подведомственных организаций и редакций, осуществляет в пределах своей компетенции государственную поддержку учебного и научного книгоиздания;

18) разрабатывает и реализует совместно с профсоюзными органами, общественными организациями, заинтересованными федеральными органами исполнительной власти комплекс мер по охране труда, направленный на обеспечение здоровья и безопасных условий учебы и труда обучающихся, воспитанников и работников сферы образования, а также по их социальной защите;

19) организует с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации на основе специальных педагогических программ и методик систему работы с детьми и подростками с девиантным (общественно-опасным) поведением и отклонениями в физическом и умственном развитии для получения ими образования, коррекции нарушения развития и социальной адаптации;

20) оказывает методическую помощь и содействие органам опеки и попечительства, ведет централизованный учет детей, оставшихся без попечения родителей;

21) участвует в разработке и реализации государственной научной и научно-технической политики, способствующей сохранению и развитию научного потенциала сферы образования, взаимодействию высшей школы и фундаментальной науки, повышению качества образовательного процесса;

22) обеспечивает сотрудничество подведомственных учреждений и организаций с Российской академией наук, Российской академией образования, другими отраслевыми академиями наук, учреждениями и организациями в области интеграции науки и образования, создания и внедрения наукоемких систем и технологий;

23) утверждает межвузовские научные и научно-технические программы и проекты;

24) участвует совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в формировании рынков научной, научно-технической продукции и образовательных услуг, проводит работу по созданию на базе учреждений высшего профессионального образования и научно-исследо-

вательских организаций сети аккредитованных лабораторий и центров по сертификации продукции (работ, услуг) в сфере образования;

25) выступает заказчиком государственных научно-технических программ, выдает на конкурсной основе организациям и учреждениям заказы на реализацию научно-технических разработок, производственное освоение их результатов, организацию экспертизы, заключает контракты (договоры) на выполнение этих работ, а также предоставляет в установленном порядке гранты научным работникам подведомственных учреждений и организаций на проведение конкретных научных исследований;

26) организует проведение научно-технических конференций, симпозиумов, совещаний, выставок и конкурсов, в том числе международных, в сфере образования;

27) организует разработку государственных образовательных стандартов и утверждение их федеральных компонентов;

28) осуществляет совместно с органами управления образованием субъектов Российской Федерации государственный контроль за качеством образования;

29) устанавливает федеральные требования к содержанию образования и разработке общеобразовательных программ и профессиональных образовательных программ;

30) обеспечивает разработку на основе государственных образовательных стандартов примерных образовательных программ, учебных планов и программ курсов;

31) утверждает положения о государственной (итоговой) аттестации выпускников образовательных учреждений;

32) разрабатывает и утверждает положение о золотой и серебряной медалях, а также порядок награждения ими выпускников общеобразовательных учреждений Российской Федерации;

33) утверждает положения об экстернате в образовательных учреждениях общего и профессионального образования;

34) устанавливает порядок лицензирования, аттестации и государственной аккредитации образовательных учреждений;

35) осуществляет лицензирование и государственную аккредитацию образовательных учреждений в соответствии с законодательством Российской Федерации;

36) координирует и контролирует деятельность государственных органов управления образованием по проведению ими аттестации отдельных типов образовательных учрежде-

ний, предусмотренной законодательством Российской Федерации в области образования;

37) разрабатывает и утверждает формы документов государственного образца об уровне образования и (или) квалификации, устанавливает порядок их выдачи и решает вопросы, связанные с подтверждением, признанием и эквивалентностью этих документов за рубежом в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

38) определяет порядок признания эквивалентности документов о соответствующем образовании и об ученых званиях, полученных в иностранных государствах, выдает в соответствии с международными договорами Российской Федерации свидетельства об эквивалентности указанных документов;

39) осуществляет информатизацию в сфере образования и сфере научной деятельности с учетом современного мирового уровня развития информационных технологий;

40) определяет порядок накопления и обработки документированной информации с ограниченным доступом, правила ее защиты и порядок доступа к ней в сфере образования и сфере научной деятельности, обеспечивает методическое руководство работами по информационной безопасности деятельности подведомственных учреждений и организаций;

41) организует участие подведомственных учреждений и организаций в создании национальной сети компьютерных телекоммуникаций для науки и высшей школы, связанной с международными компьютерными сетями;

42) организует и координирует работы по разработке и использованию новых информационных технологий в образовательном процессе и научно-исследовательской деятельности подведомственных учреждений и организаций, в том числе в целях создания системы дистанционного образования;

43) оказывает методическую помощь библиотекам и службам научно-технической информации образовательных учреждений;

44) организует федеральную систему подготовки и переподготовки педагогических кадров образовательных учреждений и работников органов управления образованием;

45) разрабатывает и осуществляет совместно с другими федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации комплекс мер по профессиональному образованию — подготовке, переподготовке и повышению квалификации рабочих и

служащих, а также профессиональному обучению и переобучению высвобождающегося и незанятого населения;

46) организует повышение квалификации и переподготовку научно-педагогических работников государственных учреждений высшего профессионального образования, государственных научных организаций, действующих в системе высшего и послевузовского профессионального образования;

47) устанавливает порядок аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений и работников органов управления образованием, а также образовательные цензы для педагогических работников;

48) утверждает положение о подготовке научно-педагогических и научных кадров;

49) утверждает положения о порядке замещения должностей педагогического и научно-педагогического персонала государственных образовательных учреждений;

50) открывает в соответствии с законодательством Российской Федерации в государственных высших учебных заведениях, научных организациях независимо от их ведомственной принадлежности аспирантуру и докторантуру;

51) разрабатывает и реализует систему поощрения кадров в сфере образования и сфере научной деятельности;

52) присваивает в установленном порядке ученые звания научно-педагогическим работникам образовательных учреждений высшего и дополнительного профессионального образования;

53) согласовывает назначение руководителей органов управления образованием субъектов Российской Федерации;

54) осуществляет контроль за исполнением и обобщает практику применения федерального законодательства в сфере образования, разрабатывает предложения по его совершенствованию и вносит их в установленном порядке в Правительство Российской Федерации;

55) разрабатывает в пределах своей компетенции нормативную правовую базу, обеспечивающую функционирование и развитие сферы образования, и контролирует соблюдение государственных образовательных стандартов;

56) согласовывает нормативные документы в области образования, издаваемые федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых находятся образовательные учреждения;

57) обеспечивает в установленном порядке осуществление совместно с другими федеральными органами исполнитель-

ной власти полномочий собственника по распоряжению федеральным имуществом в системе высшего и послевузовского профессионального образования;

58) участвует в разработке и реализации государственной финансовой, инвестиционной и инновационной политики в сфере образования;

59) разрабатывает федеральные нормативы финансирования подведомственных учреждений и организаций;

60) осуществляет разработку и контроль за выполнением государственных нормативов материально-технического обеспечения образовательного процесса в государственных образовательных учреждениях;

61) создает в установленном порядке государственные фонды стабилизации и развития сферы образования;

62) готовит с участием других федеральных органов исполнительной власти предложения по установлению норм труда и государственных нормативов оплаты труда в образовательных учреждениях;

63) участвует в пределах своей компетенции в подготовке предложений по формированию налоговой политики в отношении сферы образования и сферы научной деятельности;

64) осуществляет в установленном порядке за счет средств федерального бюджета финансирование деятельности подведомственных учреждений и организаций, а также капитального и текущего ремонта закрепленного за ними имущества;

65) осуществляет за счет средств федерального бюджета финансирование научных исследований, проводимых государственными учреждениями высшего профессионального образования, независимо от финансирования их образовательной деятельности;

66) обеспечивает развитие материально-технической и экспериментально-производственной базы учебного процесса и научных исследований в подведомственных учреждениях и организациях;

67) осуществляет в установленном порядке сбор, обработку, анализ и представление государственной статистической отчетности в сфере образования и сфере научной деятельности;

68) представляет в установленные сроки сводную ежемесячную, квартальную и годовую статистическую и бухгалтерскую отчетность Министерства, подведомственных учреждений и организаций;

69) проводит в подведомственных учреждениях и организациях инспекторскую и контрольно-ревизионную работу, проверку состояния бухгалтерского учета, отчетности и осуществляет внутриведомственный финансовый контроль, в том числе за целевым расходованием средств, выделяемых из федерального бюджета;

70) представляет в установленном порядке интересы Российской Федерации в международных организациях по вопросам образования и научной деятельности;

71) заключает в соответствии с законодательством Российской Федерации международные договоры межведомственного характера в сфере образования и сфере научной деятельности;

72) обеспечивает выполнение обязательств Российской Федерации, вытекающих из договоров с иностранными государствами по вопросам образования, программ международного научно-технического сотрудничества, межведомственных договоров и соглашений;

73) устанавливает прямые связи с иностранными юридическими и физическими лицами и содействует развитию международных связей подведомственных учреждений и организаций;

74) обеспечивает прием иностранных граждан на обучение, стажировку и повышение квалификации в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

75) оказывает помощь в получении виз иностранным студентам и специалистам, оформляет в установленном порядке соответствующие документы для выезда за границу обучающихся, воспитанников и работников сферы образования и обращается за получением виз иностранных государств непосредственно в их дипломатические и консульские представительства в г. Москве;

76) принимает участие в подборе кандидатур на должности сотрудников аппарата по образованию, науке и технологиям посольств Российской Федерации, соответствующих групп постоянных представительств Российской Федерации при международных организациях, российских центров науки, культуры и образования за рубежом и рекомендует их Министерству иностранных дел Российской Федерации;

77) оказывает в установленном порядке содействие соотечественникам, проживающим в государствах — участниках СНГ, в получении ими основного общего образования на

родном языке, а также в изучении русского языка и литературы за рубежом.

6. Минобразование России имеет право:

1) издавать в пределах своей компетенции, в том числе совместно с другими федеральными органами исполнительной власти, приказы, инструкции, другие нормативные правовые и иные акты, включая акты, обязательные для исполнения всеми федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых находятся образовательные учреждения, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, подведомственными учреждениями и организациями, давать разъяснения по ним;

2) создавать, переименовывать, реорганизовывать и ликвидировать в установленном порядке подведомственные учреждения и организации;

3) участвовать в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в учреждении фондов и организаций поддержки развития образования и научно-технической деятельности, в том числе международных;

4) создавать в установленном порядке при Министерстве научные и координационные советы, научно-технические комиссии, временные научные (творческие) коллективы, экспертные и рабочие группы для решения вопросов развития сферы образования и сферы научной деятельности;

5) запрашивать и получать в установленном порядке от федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, учреждений и организаций (независимо от их организационно-правовой формы и ведомственной принадлежности) сведения, материалы и документы, необходимые для осуществления возложенных на Министерство задач и функций;

6) инспектировать в пределах своей компетенции на территории Российской Федерации любые образовательные учреждения и любой орган управления образованием, а также предоставлять это право другим государственным органам управления образованием;

7) централизовывать до 3 процентов ассигнований из федерального бюджета, выделяемых Министерству на содержание подведомственных учреждений и организаций и проведение научно-исследовательских работ, и направлять эти средства на приобретение научно-технического оборудования, бла-

ночно-аттестационной продукции, на обновление библиотечных фондов, а также на организацию оздоровительной работы и санаторно-курортного лечения обучающихся и работников сферы образования, международного сотрудничества, на реализацию других задач, стоящих перед Министерством;

8) осуществлять в установленном порядке внешнеэкономическую деятельность.

7. Минобразование России возглавляет министр общего и профессионального образования Российской Федерации, назначаемый на должность и освобождаемый от должности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Министр осуществляет руководство Министерством на основе единоначалия, несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Министерство задач и функций.

Министр имеет заместителей, назначаемых на должность и освобождаемых от должности Правительством Российской Федерации.

8. Министр:

1) распределяет обязанности между заместителями министра;

2) утверждает в пределах установленных численности работников центрального аппарата и фонда оплаты труда структуру и штатное расписание, положения о подразделениях центрального аппарата Министерства, а также смету расходов на его содержание в пределах утвержденных на соответствующий период бюджетных ассигнований;

3) утверждает уставы подведомственных учреждений и организаций, в установленном порядке назначает (утверждает) на должность и освобождает от должности руководителей учреждений и организаций, заключает (расторгает) контракты с ними;

4) назначает на должность и освобождает от должности в установленном порядке работников центрального аппарата Министерства;

5) издает в пределах своей компетенции в соответствии с законодательством Российской Федерации приказы, распоряжения, дает указания, обязательные для исполнения работниками Министерства, подведомственными учреждениями и организациями, и проверяет их исполнение;

6) вносит в установленном порядке на рассмотрение Правительства Российской Федерации проекты законодательных

и иных нормативных правовых актов по вопросам, входящим в компетенцию Министерства;

7) представляет в установленном порядке работников сферы образования и сферы научной деятельности, в том числе центрального аппарата Министерства, к государственным наградам и присвоению почетных званий, поощряет обучающихся, воспитанников и работников подведомственных учреждений и организаций;

8) осуществляет другие полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации.

9. В Минобразовании России образуется коллегия в составе министра (председателя коллегии), его заместителей по должности, руководителей ведущих подразделений центрального аппарата Министерства, ученых, специалистов и общественных деятелей.

Члены коллегии, за исключением лиц, входящих в ее состав по должности, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Коллегия является совещательным органом и рассматривает на своих заседаниях основные вопросы, отнесенные к компетенции Минобразования России. Решения коллегии оформляются протоколами коллегии и проводятся в жизнь приказами министра.

10. Финансирование расходов на содержание центрального аппарата Минобразования России осуществляется за счет ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на государственное управление.

11. Минобразование России является юридическим лицом, имеет свой расчетный, валютный и иные счета в банковских учреждениях, печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и со своим наименованием, а также соответствующие печати, штампы и бланки.

Местонахождение Минобразования России — г. Москва.

«Российская газета». 1997. 24 апр.

15 — 17 апреля 1997 г. в Махачкале состоялись всероссийская научно-практическая конференция и совещание ректоров вузов Северного Кавказа, на которых предметом обсуждения стала роль университетов в духовном и экономическом развитии народов Северного Кавказа.

Вниманию читателей предлагаются обзор и рекомендации конференции.

РОЛЬ УНИВЕРСИТЕТОВ В ДУХОВНОМ И ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ НАРОДОВ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА

В работе конференции приняли участие руководители Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации, Республики Дагестан, ректоры вузов региона и другие представители сферы образования и науки.

С приветствием к участникам конференции обратился первый заместитель Председателя Правительства Республики Дагестан **Б.Г.Ахмедов**.

Затем слово было предоставлено первому заместителю министра общего и профессионального образования Российской Федерации **В.М.Жураковскому**. Он, в частности, сказал, что реформирование экономической и политической системы России привело к реформированию системы образования. Этот процесс начался еще в 1992 г. Интеллектуальный потенциал, заложенный в вузовской, академической науке, во всей системе образования, позволил успешно провести реформу и говорить о том, что система образования в отличие от многих других социальных сфер выжила. Реформирование системы образования России происходило на основании продуманной и широко обсуждавшейся программы. Сделано все, зависящее от внутренних возможностей системы образования, и высшей школы в частности, несмотря на то что они не получали должного финансирования. Подводя итог 5-летней работы в условиях реформирования экономики и социально-политической системы страны, можно констатировать: то, что намечали осуществить в переходный период, сделали.

В стране сложилась новая обстановка, и теперь важную роль в развитии образования играют регионы. Коллективы высших учебных заведений, в свою очередь, несут ответственность за развитие территорий, на которых они расположены. В этих условиях необходимо проведение четкой линии

Заказ № 3648

на расширение самостоятельности высших учебных заведений и развитие их автономии, повышение экономической и академической активности вузов.

Удалось достичь определенной защиты высшей школы, несмотря на происходящее в экономике, не потерять источники финансирования системы образования, но необходима поддержка законодательной власти, которая должна уделить непосредственное внимание финансированию образования.

Следует отказаться от традиционных позиций в подготовке кадров гуманитарного образования. Удалось построить эффективную систему в Центре подготовки и переподготовки кадров гуманитарного образования в Москве. Большое внимание уделяется подготовке кадров естественно-научного и технического плана.

В новых экономических условиях наряду с традиционной российской системой образования была создана новая, коммерческая, сеть вузов.

Эффективной оказалась система дополнительного образования, обеспечивающая трудоустройство граждан через подготовку пользующихся спросом специалистов: гуманитариев, экономистов, бизнесменов, когда государство практически не занимается вопросом трудоустройства. Система дополнительного образования позволяет также осуществлять специализацию на следующих ступенях образования. Такая система подготовки специалистов (гуманитариев) достаточно широко используется во всем мире.

В России развивается система негосударственных образовательных учреждений, которая ориентирована прежде всего на удовлетворение потребностей в специалистах рыночного общества. В данное время эти учреждения нуждаются в поддержке со стороны государства.

Учебно-методические управления Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации, Союз ректоров вузов должны пересмотреть существующие образовательные стандарты с учетом регионального компонента, что позволит системе образования перейти на новый уровень.

В заключение В.М.Жураковский отметил, что наши выпускники должны получать полноценное высшее образование, отвечающее требованиям, предъявляемым современным обществом.

Председатель Президиума Северо-Кавказского научного центра высшей школы **Ю.А.Жданов** в своем выступлении обосновал необходимость создания федеральной программы

«Интеграция интеллектуальных сил Северного Кавказа в целях стабилизации и устойчивого развития региона», раскрыл основные принципы ее концепции, которая учитывает природно-экологическое единство Кавказа, культурно-цивилизационное, историческое единство народов региона, возрастание роли Кавказа в геополитическом и геостратегическом плане. Целями программы являются укрепление взаимовыгодного сотрудничества, международного согласия, объединение усилий народов в области культуры, образования, экологии.

Выступавший отметил, что для выполнения программы создан необходимый научный задел — теоретические и научно-практические исследования в области экономики, природных ресурсов, экологии, образования, науки и культуры. Организационной базой реализации программы выступают коллективы вузов и НИИ, Академическая ассоциация Северного Кавказа. В заключение Ю.А.Жданов предложил обсудить структуру программы.

В.А.Шаповалов, ректор Ставропольского государственного университета, отметил, что СГУ — молодой, классический университет. Он имеет программу развития на период до 2005 г. В современных условиях, когда восстанавливается стратегическая роль Ставрополя как центра Северного Кавказа, создание университета является средством решения многих социально-экономических вопросов, задач развития национальных культур (в Ставрополье насчитывается более 100 национальностей). Классический университет позволит обеспечить сочетание фундаментальности и регионализации образования. Университет призван стать региональным центром образования, науки и культуры, научно-методическим центром развития высшего образования в крае.

Ректор обратил внимание на проблемы соблюдения профиля того или иного вуза, открытия новых специальностей. Он считает, что специальности по фундаментальным направлениям науки, а также по гуманитарному циклу должны открываться только в классических университетах.

Молодым университетам надо быстрее наращивать научный потенциал. В этих целях необходимы договоры о сотрудничестве с ведущими университетами страны. Для координации деятельности вузов нужно создать Совет председателей советов ректоров Северо-Кавказского региона. Успешное становление вузов требует решения вопросов их финансирования: создания при Минобразования России федерального фонда развития образования, своего банка.

Ректор Дагестанского государственного университета **О.А.Омаров** рассказал о состоянии и перспективах высшего образования в регионе. Разработана Концепция развития образования в Республике Дагестан. В соответствии с ней основой образования является классический университет. Заботясь о сохранении и развитии национальных культур, нужно перестроить систему образования и воспитания молодежи. Суть региональной политики в области высшего образования О.А.Омаров видит в следующем:

1. Интеграция высшего образования. В Дагестане 6 вузов, которые подчиняются трем различным министерствам. Сегодня возросла необходимость консолидации их усилий, координации деятельности, пересмотра номенклатуры специальностей, устранения параллелизма в подготовке кадров.

2. Реорганизация университетского образования. Номенклатура специальностей должна быть скоординирована с потребностями республики. В университете уже открыто около 10 новых специальностей («Информационные системы в экономике», «Социальная работа», «Государственное и муниципальное управление», «Малая энергетика», «Востоковедение», «Фармакология» и др.). При этом учитывается этническая уникальность региона, где проживают 14 народов с письменными языками и еще 18 этнических групп с разговорными языками, специфическими культурами и укладом жизни. Университет выполняет роль регионального центра развития, системного изучения и пропагандирования национально-этнической культуры Дагестана.

3. Передача университету как центру образования, науки и культуры Дагестана части функций федеральных органов управления с четким определением компетенции и ответственности. При этом необходимо юридическое закрепление статуса университета как регионального центра образования, науки и культуры. В 1997 г. заключено соглашение между Минобразования России и Госсоветом Республики Дагестан о разграничении полномочий, в соответствии с которым Дагестанский университет является научно-методическим и экспертным центром республики.

4. Создание Северо-Кавказской сети региональных центров повышения квалификации и переподготовки руководителей и специалистов народного хозяйства.

5. Образование инвестиционного фонда фундаментальных и прикладных исследований, а также регионального фонда

социальной защиты студентов и сотрудников вузов; расширение практики целевого финансирования из местного бюджета отдельных видов деятельности университета, снижения тарифов на коммунальные услуги и т.д.

Университет сегодня, продолжил свое выступление О.А.Омаров, это сложный учебно-научный комплекс. Здесь осуществляется подготовка специалистов на всех уровнях и ступенях довузовского, вузовского и послевузовского профессионального образования по естественно-научным, гуманитарным, экономическим специальностям и направлениям.

Дагестанский университет участвует в программах «Университеты России», «Проблемы охраны и использования Каспийского моря», «Межнациональные проблемы в современных условиях». Совместно с исследователями из центра микроэлектроники (Монпилье, Франция) ученые университета выполняют программу поддержки науки Европейским сообществом в странах СНГ «ИНТАС», совместно с учеными из национальной лаборатории «Сандиа» (Лос-Аламос, США) — международную программу по высокотемпературной электронике. Университет является одним из разработчиков международной научно-инновационной программы по проблемам Каспия, выполняемой в рамках Ассоциации университетов Прикаспийских стран.

Послевузовская переподготовка специалистов ведется в действующем при университете региональном центре повышения квалификации руководящих работников и специалистов народного хозяйства, а подготовка высококвалифицированных научно-педагогических кадров — через докторантуру и аспирантуру.

Университет активно участвует в реализации экономических реформ в республике, является центром экономического образования и науки Дагестана. Вуз стал методологическим центром в разработке идеологии и стратегии рыночных преобразований в республике. Учитывая накопленный опыт и имеющийся научный задел, он может претендовать на статус головного по разработке региональных проблем экономических реформ в России.

Ученые университета внесли значительный вклад в политико-правовое строительство в Дагестане, становление его высших законодательных и исполнительных органов. Они активно участвуют в повышении правовой культуры народов Дагестана, создании правовых основ дагестанской государственности.

Университет вносит существенный вклад в исследования по истории культуры Дагестана, ее современного состояния; приобщает студенческую молодежь к национальным и общечеловеческим культурно-историческим ценностям.

А.А.Мальсагов, ректор Ингушского государственного университета, считает, что доминирующим компонентом государственной концепции развития Ингушской Республики должно стать создание развитой системы непрерывного образования, науки и культуры.

Учитывая стратегическое значение учреждений образования, необходимо реформировать как довузовское, так и вузовское образование. Довузовское образование должно быть достаточно дифференцированным и разнообразным для удовлетворения потребностей личности и общества. Вузовское образование в современных условиях также должно менять свою структуру и содержание: создавать новые образовательные технологии, новые формы обучения и воспитания. Коллективу Ингушского государственного университета сегодня ясно, что образование с ориентацией на узкий профессионализм не дает специалисту представлений о значимости других элементов культуры, выходящих за пределы его профессии.

Выпускник университета должен быть не только высококвалифицированным специалистом, но и гуманитарно образованным человеком, способным воспроизвести основные ценности мировой, отечественной и национальной культуры, адекватно реагировать на современную социальную, экономическую и политическую ситуацию в стране и республике. Поэтому в основу концепции развития профессионального образования в университете положен принцип получения знаний, умений и навыков в контексте общечеловеческой культуры. Государственные образовательные стандарты, на которых построен образовательный процесс в университете, предусматривает до 30 гуманитарных и социально-экономических дисциплин.

Важное значение в аналитическом осмыслении происходящих в республике перемен, реализации экспресс-программ и прогнозировании долгосрочных программ развития играет наука, которая только зарождается в университете. Началось выполнение долгосрочной программы «Энциклопедия Ингушетии». Университет включился в реализацию одного из приоритетных направлений развития науки и техники в области фундаментальных исследований по теме «Экология и рациональное природопользование».

Работа конференции завершилась принятием рекомендаций.

РЕКОМЕНДАЦИИ
всероссийской научно-практической конференции «Роль университетов в духовном и экономическом развитии народов Северного Кавказа»

Участники всероссийской научно-практической конференции «Роль университетов в духовном и экономическом развитии народов Северного Кавказа», состоявшейся 15 — 17 апреля 1997 г. в Махачкале на базе Дагестанского государственного университета, отмечают: республики, края и области Северного Кавказа вместе с другими субъектами Российской Федерации вступили в новый этап системного реформирования всех сфер жизни общества, сущность которого может быть охарактеризована как начало перехода к развитию на качественно иных экономических, социальных, политических и духовных основах.

В этих условиях объективно начинает возрастать востребованность фундаментальных знаний, гармоничной общей и профессиональной культуры людей в решении задач устойчивого и разнообразного развития страны, каждого ее региона.

На вызов времени активно отвечает отечественная система образования, реформирование которой в соответствии с Федеральным законом «Об образовании» обрело необратимый характер, меняя облик образовательных учреждений, их горизонтальные и вертикальные связи между собой и всеми структурами общества.

Центральную стратегическую роль в этих процессах заняла высшая школа, которая осуществила переход на государственные образовательные стандарты, новые образовательные программы. Сеть государственных вузов дополнена негосударственными. Высшая школа России по преимуществу стала университетской: практически во всех субъектах Российской Федерации имеются ныне «классические» и иные университеты, академии, в тесной связи с ними развиваются колледжи, гимназии и лицеи.

Интенсивно происходят процессы регионализации общего и профессионального образования на основе структурной и академической дифференциации и интеграции, последовательного внедрения национально-региональных компонентов в сочетании с федеральными компонентами государственных образовательных стандартов.

Создание федерального Министерства общего и профессионального образования способствовало укреплению единого образовательного пространства, единой образовательной по-

литики, развитию академического самоуправления в образовательных учреждениях, федеральных и региональных (межрегиональных) масштабах, развитию предусмотренной Федеральным законом «Об образовании» государственно-общественной системы управления образованием.

Снижение уровня финансирования образовательных учреждений из федерального бюджета породило насущную необходимость перехода на многоканальное финансирование, механизмы которого наиболее активно осваивают вузы. Однако в целом система образования, в том числе высшая школа, остается слабо приспособленной к рыночной экономике, которая еще не обрела в стране приоритетной социальной ориентированности.

Изложенные процессы в системе образования Российской Федерации, ее высшей школе интенсивно и вместе с тем противоречиво проходят в республиках, краях и областях Северного Кавказа. Все они имеют университеты, многие из которых являются ведущими центрами образования, науки и культуры не только для своих регионов, Северного Кавказа, но и России в целом.

Однако в ряде республик Северного Кавказа университеты еще молоды, они находятся в стадии становления, нуждаются в помощи университетского сообщества страны, особенно в формировании научных школ. Не все университеты Северного Кавказа в программах своего развития уделяют адекватное внимание развитию национальной профессиональной культуры, подготовке соответствующих кадров с высшим образованием.

Недостаточно используется потенциал университетов для повышения качества общего и профессионального образования в регионах. Не обрела системности инновационная деятельность ученых и специалистов многих вузов. Медленно решаются вопросы финансирования национально-региональных компонентов государственных образовательных стандартов из местных бюджетов.

Большое беспокойство вызывает простота создания негосударственных вузов, что привело к крайне низкому уровню знаний, даваемых в большинстве из них. В условиях нарастающей безработицы, когда даже выпускники государственных вузов, освоившие установленный стандарт знаний, могут испытывать сложность с получением рабочих мест, большое количество выпускников негосударственных вузов (это не-

сколько сот тысяч) через 5 лет могут создать заметную социальную напряженность, сопоставимую с последствиями финансовых пирамид.

Учитывая изложенное, состоявшийся обмен мнениями, участники всероссийской научно-практической конференции «Роль университетов в духовном и экономическом развитии народов Северного Кавказа» рекомендуют:

1. Одобрить основные направления реформирования отечественной системы образования, определенные Федеральным законом «Об образовании» и проектом федеральной программы «Развитие образования в России».

Считать центральной задачей реформирования образования повышение его качества на основе органического сочетания сохранения и развития единого образовательного пространства страны, стержнем которого являются федеральные компоненты государственных образовательных стандартов, с последовательной регионализацией образования на основе внедрения национально-региональных компонентов государственных образовательных стандартов.

2. Считать стратегическим приоритетом в общегосударственной и региональной политике в сфере образования опережающее развитие университетов как ведущих центров образования, науки и культуры.

3. В целях повышения роли университетов в духовном и экономическом развитии народов Северного Кавказа считать целесообразным:

3.1.Учет концепции регионального высшего образования и особого экономического режима, а также приоритетов социального и духовного развития.

3.2. Начать формирование при университетах учебных округов, интегрирующих академическую деятельность вузов, колледжей, гимназий, лицеев и других образовательных учреждений «повышенного типа».

3.3. Обеспечить включение университетов Северного Кавказа в реализацию федеральной целевой программы «Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки на 1997 — 2000 годы».

3.4. Организовать подготовку кадров и развитие научных исследований по широкому спектру специальностей в сфере духовной культуры.

3.5. Для упреждения возникновения социальной напряженности, которая может быть создана выпускниками негосудар-

ственных вузов, снятия появляющихся упреков в адрес органов управления образованием от потерпевших выпускников таких вузов, считать целесообразным Советам ректоров вузов республик, краев и областей организовать контроль за уровнем знаний и трудоустройством выпускников негосударственных вузов.

Для этого:

— организовать централизованный учет нетрудоустроенных выпускников;

— организовать тестирование уровней знаний студентов негосударственных вузов и сопоставить с показателями государственных. О результатах регулярно информировать население и директивные органы образования.

4. В целях оптимизации форм и методов участия университетов и других вузов в решении задач экономического и социального развития Северного Кавказа считать необходимым создание объединения Южного отделения Союза ректоров и СКНЦ ВШ при Ассоциации социально-экономического сотрудничества республик, краев и областей Северного Кавказа.

Просить руководство данной Ассоциации включить развитие науки и высшей школы в формируемую федеральную целевую программу социально-экономического развития Северного Кавказа.

5. Просить Министерство общего и профессионального образования Российской Федерации рассмотреть на заседании коллегии Основные направления развития образования в республиках, краях и областях Северного Кавказа на период до 2000 года.

6. Обратиться в Правительство РФ при сокращении расходной части бюджета не сокращать расходы на образование и науку.

* * *

Участники всероссийской научно-практической конференции «Роль университетов в духовном и экономическом развитии народов Северного Кавказа» обращаются к своим коллегам университетского сообщества всех субъектов Российской Федерации с призывом объединить усилия в развитии университетского образования, в превращении России в великую университетскую державу.

26 — 29 мая текущего года в Казани состоялся семинар руководителей органов управления образованием регионов и разработчиков региональных программ развития образования. Цель семинара — рассмотрение различных аспектов проблемы формирования и реализации региональных программ развития образования как составных частей государственной политики в области образования.

Вниманию читателей предлагаются краткий обзор и решение семинара.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ»

Семинар организован Министерством общего и профессионального образования Российской Федерации, Министерством образования Республики Татарстан, Казанским государственным технологическим университетом, Поволжским отделением РАО. В его работе приняли участие представители различных сфер образования регионов — руководители министерств, управлений, комитетов образования, научно-исследовательских институтов, учебных заведений, факультетов и кафедр вузов.

Семинар открыл заместитель премьер-министра Республики Татарстан **И.К.Хайруллин**, который отметил, что данный семинар проводится в республике не случайно. Татарстан имеет богатые традиции в области образования: здесь действует математическая школа, основы которой заложены Н.И.Лобачевским, а также биологическая, филологическая, педагогическая школы. В республике успешно решаются вопросы национального образования.

Фундаментальным и инновационным проблемам образования были посвящены доклады: заместителя министра общего и профессионального образования Российской Федерации **Н.Д.Подуфалова** «Развитие образования в России как основа государственной политики в области образования» и советника Президента Республики Татарстан по науке и высшему образованию, ректора Казанского государственного технологического университета **С.Г.Дьяконова** «Программа развития регионального образовательно-научного комплекса: модель Республики Татарстан». Доклады придали конкретную позитивную направленность работе семинара.

Н.Д.Подуфалов в своем докладе подчеркнул, что главный результат развития образования в России — сохранение его

как государственной системы, сети образовательных учреждений всех уровней и ступеней. Однако еще много проблем, связанных с реформированиєм образования. И здесь призвана сыграть свою роль федеральная программа «Развитие образования в России», являющаяся организационной основой государственной политики в области образования, определяющая стратегию его реформирования и обеспечивающая ее реализацию. В настоящий момент программа после доработки в специально созданных группах ученых вузов, РАН находится в Государственной Думе.

Заместитель министра указал также на необходимость методологической проработки региональных особенностей программы, формирования региональных программ развития образования. В связи с этим были поставлены вопросы совершенствования управления образованием, создания и сохранения управленческой вертикали на основе соглашений, договоров между федеральными органами власти и органами власти субъектов Российской Федерации. Таким образом, речь идет о создании новой управленческой модели образования.

Говоря о правовом обеспечении системы образования, Н.Д.Подуфалов отметил необходимость принятия закона об образовании в каждом регионе. Формирование новой модели управления образованием создает условия для более гибкого многоканального финансирования образовательных учреждений на принципах дифференцированного подхода, рейтинговой системы.

В заключение заместитель министра еще раз обратился к участникам семинара с пожеланием ускорить работу по формированию региональных программ развития образования. Они должны стать органичной частью федеральной программы, что является главным фактором сохранения единого образовательного пространства России.

С.Г.Дьяконов в своем докладе рассказал о реформировании высшего профессионального образования в Республике Татарстан. Республика в числе первых субъектов Российской Федерации в 1993 г. заключила Соглашение с федеральными органами образования о разграничении полномочий, что позитивно воздействует на состояние высшего образования в регионе, особенно в вопросах финансирования.

Докладчик отметил важность укрепления связей между вузами, интегративных процессов в высшем профессиональном образовании. В целях развития рынка труда в республике

ведется большая работа по углублению взаимодействия вузов с предприятиями, АО (Татнефть, Камаз и др.): вузы готовят кадры по конкретным специальностям на основании заказов самих предприятий. В результате более 80% выпускников учебных заведений получают распределение на рабочие места. Эффективна в этом направлении роль попечительских советов учебных заведений.

Поиск концепции региональных программ развития образования — эта тема была характерна для большинства выступлений.

Особо следует отметить ряд выступлений, отражающих региональные особенности реализации федеральной программы «Развитие образования в России». Так, **П.Ф.Анисимов**, начальник управления среднего профессионального образования Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации, отметил, что сейчас уже реализуются 40 региональных программ развития среднего профессионального образования (Алтай, Хабаровск, Тюмень, Брянск и др.), формируются также отраслевые программы. Выступающий особо подчеркнул, что программы должны быть концептуальными, научными, выстроенными по принципам вертикали — начальное, среднее и высшее профессиональное образование.

Г.В.Мухаметзянова, председатель Поволжского отделения РАО, директор НИИ среднего профессионального образования (г.Казань), отметила, что несмотря на трудности в реализации федеральной программы «Развитие образования в России», касающиеся системы среднего профессионального образования, в учебных заведениях активно развиваются инновационные процессы. Советом директоров ссузов республики разработана программа развития среднего профессионального образования, она одобрена Министерством общего и профессионального образования Российской Федерации.

Министр образования Республики Татарстан **В.Г.Гайфуллин** в своем выступлении особое внимание уделил проблемам национальной школы: в республике более 80% детей воспитывается и обучается на родном языке (татарском, русском, чувашском, мордовском и др.). Опыт обучения детей на родном языке обобщен ЮНЕСКО и стал достоянием мирового сообщества.

Проблемам методического обеспечения разработки программ развития региональных систем образования было посвящено выступление **Л.А.Сурайкиной**, зав. сектором регио-

нальных систем образования НИИ регионологии при Мордовском государственном университете (г.Саранск). Вниманию участников семинара были предложены различные варианты формирования региональных программ, их методологические основания, структура.

Проблемы регионализации программ развития образования стали предметом обсуждения на «круглом столе». Здесь выступили представители Нижнего Новгорода, Екатеринбурга, Омска, Новочеркасска, Новгорода, Санкт-Петербурга и других регионов. Подводя итог работы «круглого стола», **В.М.Зуев**, начальник управления обеспечения федеральной программы «Развитие образования в России» и региональной политики Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации, подчеркнул необходимость отражения в региональных программах, являющихся органичной частью федеральной программы развития образования, механизма реализации целей и задач последней.

РЕШЕНИЕ
семинара руководителей органов управления образованием регионов и разработчиков региональных программ развития образования (Казань, 26 — 29 мая 1997 г.)

Участники семинара, заслушав и обсудив представленные доклады и сообщения, выражают свое убеждение в важности и полезности состоявшегося обмена мнениями и отмечают большую работу Минобразования России, региональных органов управления образованием, научных коллективов по разработке и реализации федеральной и региональных программ развития образования.

Вместе с тем необходимо признать, что ряд проблем требуют дальнейшей работы над ними. В связи с этим необходимо сосредоточить усилия всех заинтересованных сторон на решении следующих вопросов:

1. Продолжить разработку региональных и национально-региональных программ развития образования, системно реализующих основные положения федеральной программы развития образования на всех уровнях и во всех секторах территориальных образовательных комплексов.

2. Продолжить работу по методическому, нормативно-правовому, финансовому и кадровому обеспечению региональных программ развития образования как составного элемента федеральной программы.

3. Усилить внимание к подготовке и реализации программ развития образования, формированию мониторинга федеральной и региональных программ развития образования.

Процессы регионализации и университетизации образования России затронули практически все субъекты Федерации. Центральное место в реформировании региональных систем образования отводится университетам как центрам образования, науки и культуры. В качестве наиболее эффективного метода реализации поставленных задач выступает программно-целевой подход.

Вниманию читателей предлагаются Концепция развития Самарского государственного университета как центра образования, науки и культуры Поволжского региона и Программа развития высшего образования Республики Калмыкия на 1996 — 2000 гг.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ САМАРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА КАК ЦЕНТРА ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И КУЛЬТУРЫ ПОВОЛЖСКОГО РЕГИОНА*

Введение

Самарский государственный университет — единственный классический университет в Самарском регионе. В нем в равной степени представлены научные школы естественно-научного и гуманитарного направлений. Наличие высококвалифицированного профессорско-преподавательского коллектива позволяет университету эффективно решать его главную задачу — осуществлять на высоком научно-методическом уровне подготовку специалистов, воссоздавать интеллектуальный потенциал Поволжского региона.

I. Общая стратегия

Концепция определяет стратегические направления развития Самарского государственного университета как центра образования, науки и культуры Поволжского региона:

— переход от системы государственных заказов на подготовку специалистов к системе подготовки с учетом потребностей предприятий и учреждений региона;

— создание в рамках учебного округа целостной эффективной системы государственных, муниципальных и негосудар-

---

* Публикуется в изложении.

ственных учреждений профессионального образования, обеспечение нужных направлений и набора специальностей в соответствии с потребностями области;

— переход на многоуровневую систему подготовки специалистов на основе государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования;

— структурная перестройка университета: создание инновационного центра-технопарка, научно-исследовательских институтов и лабораторий, открытие новых факультетов и кафедр; участие в интеграции вузов Самарского региона;

— развитие системы дополнительного профессионального образования, повышения квалификации и переподготовки кадров, создание и расширение новых образовательных услуг для населения области.

II. Анализ современной ситуации в образовательной сфере и прогноз развития до 2005 г.

Традиционно потребность региона в специалистах с высшим образованием определялась на основании государственного заказа. Сегодня назрела необходимость в региональной программе планирования перспективной потребности в специалистах с высшим и средним профессиональным образованием.

Потребность региона в специалистах с высшим образованием в состоянии удовлетворить существующие в области вузы. Наряду с Самарским государственным университетом на территории области реализуют образовательные программы следующие государственные вузы: технический, аэрокосмический, медицинский, педагогический университеты, архитектурно-строительная, экономическая, сельскохозяйственная академии, Поволжский институт информатики и связи, институт искусств и культуры, Тольяттинский политехнический институт, филиалы Московского государственного университета коммерции, технологической академии. В 1990-е гг. появился ряд негосударственных вузов: Гуманитарная академия, университет Наяновой, институт журналистики, Самарский медицинский институт «Реавиз», Международная академия бизнеса и банковского дела (г.Тольятти), Международный институт рынка и др.

Регион уже сейчас испытывает потребность в специалистах широкого профиля в области ресурсосберегающих, наукоемких технологий, биотехнологий, информатики и телекоммуникаций, экологии, рыночной экономики, менеджмента, марке-

тинга, социальной работы, а также в специалистах в области права и недвижимости, работниках сферы образования, науки и культуры. Региональный заказ на подготовку специалистов должен учитывать интересы области.

Регионализация образования реализуется не только в наборе специальностей, но и в его содержании. В учебный процесс включаются федеральные и региональные компоненты государственных образовательных стандартов по всем направлениям подготовки специалистов:

— введена специализация в рамках лицензированных специальностей по заказам предприятий и организаций региона;

— осуществляется подготовка специалистов по индивидуальным учебным планам для предприятий и организаций региона на основе трехсторонних договоров;

— выполняются курсовые и дипломные работы по заданиям предприятий и организаций;

— разработаны курсы по истории, экономике и культуре Самарского края.

Самарский государственный университет, функционируя в условиях жесткой конкуренции, ставит цель сохранить лидирующую роль вуза в подготовке специалистов гуманитарного направления, значительно расширить связи с системой среднего и среднего профессионального образования в регионе и реально воздействовать на учебный процесс путем подготовки учебников, учебных пособий и учебно-методических комплексов, внедрения новых образовательных технологий.

III. Подготовка научно-педагогических кадров. Повышение квалификации, переподготовка кадров и дополнительное профессиональное образование

Подготовка специалистов высшей квалификации (кандидатов и докторов наук) является стержневой для кадрового и интеллектуального обеспечения комплексного, цивилизованного развития Самарской области.

Обеспечение сферы науки и высшей школы кадрами высшей квалификации реализуется посредством:

— активизации деятельности аспирантуры и докторантуры;

— целевой подготовки преподавательского состава вузов в рамках многоуровневой системы высшего профессионального образования путем присвоения магистрам дополнительной квалификации «преподаватель высшей школы»;

— совместной деятельности СамГУ с центральными вузами России и зарубежными научно-образовательными центрами по подготовке магистров, кандидатов и докторов наук.

В университете разработана программа «Кадры». Советом университета утвержден план защиты докторских диссертаций на 1995 — 2000 гг., в соответствии с которым планируется защита 5 — 7 докторских диссертаций ежегодно.

Увеличение числа высококвалифицированных кадров в университете позволит открыть прием в аспирантуру по новым специальностям, таким как «Прикладная математика и информатика», «Экономика и менеджмент». Количество аспирантов возрастет до 60 — 80, докторантов — до 10 — 15. Будут созданы специализированные советы по защите кандидатских и докторских диссертаций на филологическом, математическом и ряде других факультетов.

Предполагается в течение 5 лет завершить переподготовку и обучение профессорско-преподавательского состава через программу «TASIS», путем стажировки и повышения квалификации в Московском и Санкт-Петербургском государственных университетах, а также стажировки в университетах Европейского сообщества и США.

Предусматривается дальнейшее развитие дополнительного профессионального образования посредством получения:

— второго высшего образования по специальностям: «Юриспруденция», «Социальная работа», «Менеджмент», «Социальная педагогика и психология», «Государственное и муниципальное управление»;

— дополнительной квалификации.

В учебный процесс будут введены образовательно-профессиональные программы и технологии, предусматривающие подготовку специалистов по межотраслевым специальностям, сдвоенным специализациям, вторым родственным специальностям.

В университете начата работа по переходу на многоуровневую систему образования: бакалавр — специалист — магистр.

IV. Структурная перестройка университета

Университет имеет 9 факультетов (механико-математический, физический, химический, биологический, исторический, социологический, филологический, юридический, спецфак). В

его составе 43 кафедры, гимназия, научно-исследовательский сектор, информационно-вычислительный центр, библиотека, Ботанический сад.

В 1997 — 1999 гг. планируется выделить из состава механико-математического факультета факультет информатики и прикладной математики, который будет вести подготовку специалистов для средних школ, научных учреждений и коммерческих структур.

Филологический факультет планируется преобразовать в филологический и факультет романо-германской филологии, на котором будет осуществляться подготовка специалистов по классической филологии.

В связи с открытием на социологическом факультете специальностей «Социальная работа», «Государственное и муниципальное управление» будут созданы кафедры социальной работы, государственного и муниципального управления.

На базе открытого в 1996 г. экономического отделения (менеджмента) планируется создание экономического факультета (специальности «Менеджмент», «Маркетинг», «Финансы и кредит» и др.).

В 1998 г. планируется создание факультета психологии и педагогики с открытием кафедры психологии, на химическом факультете — кафедры химии окружающей среды.

Для укрепления учебных и научных связей с системой среднего образования планируется открытие факультета довузовской подготовки (на базе подготовительных курсов). Дальнейшее развитие получит спецфак с ускоренной программой обучения по второму высшему образованию (юриспруденция, социальная педагогика, менеджмент, психология, экология, социальная работа, государственное и муниципальное управление) и переподготовке педагогических кадров для системы среднего образования. В перспективе спецфак будет преобразован в институт непрерывного обучения при университете.

В городах Тольятти, Сызрань, Новокуйбышевск, а также в Промышленном и Советском районах Самары планируется открыть гуманитарные отделения Самарского государственного университета.

V. Развитие научных направлений

Качественная подготовка специалистов невозможна без наличия соответствующих учебных и научных лабораторий,

научно-исследовательских центров, оснащенных современным оборудованием.

Информационно-вычислительный центр (ИВЦ), оснащенный учебными компьютерными классами, объединенными в локальные вычислительные сети (ЛВС), дает возможность реализовать в СамГУ программу информатизации образования. Приоритетными задачами данной программы являются:

— повышение качества образования на основе внедрения в учебный процесс новых информационных технологий, создания новых учебно-методических и программных комплексов, банка программных средств, внедрения в учебный процесс электронных справочных и учебных пособий;

— достижение нового уровня управления образованием за счет разработки и внедрения в университете локальной административной компьютерной сети, развития на ее базе университетской информационной инфраструктуры.

В структуру ИВЦ органично войдут учебно-консультационные центры ведущих компьютерных фирм («Lotus-центр», «Microsoft-центр», «Apple-центр» и др.), в которых обучение студентов и пользователей программных продуктов данных фирм будет осуществляться на коммерческой основе.

Информационно-аналитический центр «Интернет» (ИАЦ) интегрирует все учебные ЛВС, ИВЦ СамГУ. а также административную и научную компьютерные сети в единую общеуниверситетскую телекоммуникационную сеть с выходом в мировую сеть Internet. На его базе будет реализоваться концепция развития сети телекоммуникаций в системе образования, а также региональный проект создания единого информационного пространства науки, образования, культуры, социальной сферы и здравоохранения Самарской области.

Центр «Интернет» обеспечит студентам, профессорско-преподавательскому составу, лицам, проходящим в СамГУ переподготовку и повышение квалификации, широкий доступ к накопленным в России и за рубежом информационным ресурсам, предоставит возможность обмена международной информацией, подготовит и внедрит новые дистанционные формы обучения, получения образования высокого качества по телекоммуникационным сетям из любого населенного пункта.

Наряду с предоставлением бесплатных услуг по информационному обслуживанию студентов, преподавателей и сотруд-

ников СамГУ. бюджетных организаций Самарской области, объединенных в Ассоциацию пользователей сети Internet, центр будет предоставлять широкий спектр услуг на коммерческой основе. Наличие телекоммуникационной сети с выходом в Internet позволит СамГУ издавать электронные монографии, научные журналы, газеты, участвовать в международном информационном обмене.

Научно-исследовательский институт прикладной экологии будет координировать научную деятельность всех естественных факультетов, направленную на решение экологических проблем региона. Основные направления этой деятельности следующие:

— составление геоинформационных карт и банков данных по факторам загрязнения естественных экосистем и урбокомплексов, запасам возобновляемых и невозобновляемых биологических ресурсов в экосистемах;

— прогноз на основе составленных карт и баз данных наиболее вероятного развития факторов загрязнения, изменения запасов биологических ресурсов региона;

— экспертиза проектов промышленного и гражданского строительства с точки зрения их воздействия на окружающую среду и экономическое состояние региона;

— экспертиза качества и сертификация различных видов продуктов и промышленных товаров;

— целевая подготовка, переподготовка и повышение квалификации специалистов-экологов для Самарской области.

Тесное взаимодействие НИИ прикладной экологии и ИАЦ СамГУ позволит реализовать экологический мониторинг региона, на базе которого администрация города и области сможет осуществлять текущий контроль и принимать оперативные решения по охране окружающей среды.

Научно-исследовательский институт социальных технологий будет координировать образовательную и научную деятельность университета в сфере политологии, социологии и маркетинга. В его состав войдут: научно-исследовательский отдел, лаборатория методики и техники социологических исследований, лаборатория социально-психологических экспертиз, отдел подготовки и повышения квалификации научных кадров, другие отделы и лаборатории.

НИИ социальных технологий будет осуществлять:

— научно-исследовательскую, экспертную и внедренческую деятельность по изучению общественного мнения, управленческому консультированию, социальным проблемам рынка труда и производственных коллективов, маркетингу в различных областях, конфликтологии и социальным движениям, социальным проблемам личности, семьи, общества и т.д.;

— целевую подготовку, обучение, повышение квалификации и переподготовку кадров для Самарской области в сфере политологии, социологии и маркетинга.

Институт истории и археологии Поволжья будет являться инициатором и координатором деятельности всех образовательных, научных и культурно-просветительных институтов, а также гуманитарных факультетов СамГУ, занимающихся вопросами исторического и культурного наследия и развития Поволжского региона. Работа будет проводиться в двух основных направлениях:

— изучение историко-культурного наследия региона, организация археологических, фольклорных и этнодемографических экспедиций, научное обобщение полученных результатов и их внедрение в учебный процесс, а также прогнозирование развития региона;

— практическая деятельность по сохранению и развитию национально-культурного достояния.

Тесное взаимодействие института с ИАЦ СамГУ позволит обеспечить историко-культурный мониторинг Самарского региона, на базе которого будут реализоваться программы сохранения и развития культурного достояния региона.

В университете будет создан Институт права на юридическом факультете, что позволит объединить научные исследования по различным аспектам правового регулирования государственной и хозяйственной деятельности, повысить их эффективность и практическую значимость для Самарского региона.

В результате единый учебно-научно-производственный комплекс СамГУ превратится в инновационный центр — технологический парк «Самарский университет», в котором будут разрабатываться и внедряться новые информационные технологии в науке, образовании, культуре и социальной сфере. Университет предоставит всем научным коллективам условия для реализации собственных исследований по новым высоким технологиям, создаст разветвленную инфраструктуру техно-

парка в виде государственных и частных научно-исследовательских, учебно-консультационных, внедренческих и иных предприятий. Кроме вышеперечисленных учебно-научных подразделений СамГУ в состав технопарка войдут созданные при университете малые научно-производственные предприятия («Микросервис», «Датчик», «Сигма», «Самара-ТЕТАС», «Самара-Internet» и др., а также «Apple-центр», «Lotus-центр», «Microsoft-центр», классический лицей и др.). Созданный в СамГУ фонд поддержки университета может стать инновационным банком финансовой поддержки малых инновационных фирм по внедрению новых высоких технологий в образование, науку, культуру и социальную сферу. Будет развиваться служба сервиса (консультационные и посреднические бюро, службы связи, питания, отдыха и других услуг). На базе редакционно-издательского отдела планируется организация издательско-полиграфического центра «Самарский университет».

Образование инновационного центра — технопарка «Самарский университет» явится естественным логическим завершением процесса освоения и внедрения новых высоких технологий в образование, науку, культуру и социальную сферу, который наметился в СамГУ в настоящее время.

VI. Международные связи

Развитие международных связей университета позволит ему интегрироваться в мировую образовательную систему. Развитие международных связей будет происходить как в вертикальной (установление партнерских связей между университетами, обмен студентами и сотрудниками и т.д.), так и в горизонтальной (совместная учебно-научная деятельность по реализации образовательных и научных проектов и программ) плоскости. Планируется расширение контактов СамГУ с университетом Огайо, Вебстерским (г.Сент-Луис, США), Гамбургским, Штутгартским (ФРГ), университетом штата Сан-Паулo (Бразилия), Шанхайским (Китай), Лондонским (Великобритания), Парижским (Франция) университетами. Значительную координирующую и организационную роль в этой деятельности будет играть информационно-аналитический центр СамГУ

Активная научная деятельность ученых университета приведет к созданию филиалов и отделений российских и международных академий, что позволит повысить качество и уро-

вень подготовки специалистов, а также и рейтинг Самарского университета.

VII. Развитие материальной базы

Университет располагает 3 учебно-лабораторными зданиями, аудиторным корпусом, производственными мастерскими, учебным зданием школьного типа (29752,3 м^2), 2 общежитиями (общая площадь — 2072 м^2) и спортивно-оздоровительным лагерем.

Имеющаяся материальная база в целом позволяет вести подготовку специалистов по всем открытым в университете направлениям и специальностям. Но в связи с увеличением числа студентов на ряде факультетов потребность в аудиторном фонде резко возросла. Произошло отставание развития материальной базы университета от увеличения количества факультетов, специальностей и числа студентов.

Решение этой сложной проблемы возможно путем передачи нескольких зданий на баланс университета, строительства его 2-й очереди (библиотека, два лабораторных и гуманитарный корпуса) за счет внебюджетных средств, а также финансовой поддержки областной администрации и Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации.

Другая проблема, связанная с развитием материальной базы, — это замена устаревшего лабораторного оборудования и создание новых лабораторий, оснащенных современной техникой, что позволит решать фундаментальные проблемы физики, механики, химии и биологии, на современном уровне вести подготовку специалистов по естественно-научному направлению. Решение этой проблемы возможно путем передачи на баланс университета части современного оборудования из отраслевых институтов и заводских лабораторий, а также за счет госбюджетных средств и Фонда поддержки университета.

Для расширения издательской деятельности предполагается обеспечить издательство Самарского государственного университета современной множительной и переплетной техникой. Планируется осуществлять подготовку и издание учебной и научной литературы тиражом до 5000 экз. Ставится задача расширять обмен литературой между университетами и государственными и вузовскими библиотеками. В 1995 г.

издан пробный выпуск журнала «Вестник Самарского государственного университета».

VIII. Библиотека

Библиотека Самарского государственного университета по объему методической работы и библиотечно-библиографического обслуживания читателей относится к библиотекам I категории. Она продолжает расширять объемы работ, что вызвано увеличением приема студентов, созданием новых факультетов, открытием новых образовательных учреждений в городе. В библиотеке ведется работа по внедрению компьютерной технологии, с целью совершенствования информационного обеспечения начато создание электронного каталога.

Приказом Госкомвуза России в 1995 г. на библиотеку возложены обязанности головной библиотеки по организации комплектования вузовских библиотек региона учебной литературой. Для превращения библиотеки в региональный центр информационно-методического обеспечения необходимо:

— значительное увеличение площади библиотеки, выделение помещений для фонда редкой книги, методического отдела, комплектования и книгообмена, читального зала, а в перспективе строительство специального здания для библиотеки;

— введение в штатное расписание дополнительных единиц;

— обеспечение библиотеки современной множительной и компьютерной техникой.

IX. Ботанический сад

Ботанический сад основан в 1932 г. в составе Средневолжского НИИ по изучению и охране природы. В настоящее время площадь ботанического сада — 33 га, в его коллекциях насчитывается около 3000 видов, сортов и форм растений, в том числе редких.

Сад имеет статус памятника природы, входит в Международную ассоциацию ботанических садов, Ассоциацию Евро-Азиатских ботанических садов, Совет ботанических садов России, Международный совет ботанических садов по охране растений, Совет ботанических садов Урала и Поволжья.

Ботанический сад СамГУ развивается как классический ботанический сад. В этом направлении планируется следующее:

— продолжение исследований в области интродукции и акклиматизации растений по теме «Особенности интродукции, акклиматизации и охраны растений в условиях Среднего Поволжья» (план РАН);

— пополнение коллекций растений, особенно хвойных, редких и исчезающих, лекарственных, создание новых экспозиций для демонстрации хвойных растений и декоративных многолетников;

— создание экологической тропы, а также строительство крытого павильона для занятий студентов.

Ботанический сад является культурно-просветительным учреждением области, поэтому совместно с экологическими организациями города планируются следующие мероприятия:

— строительство административно-лабораторного корпуса с конференц-залом и создание городского экологического центра;

— продолжение реконструкции оранжереи, подключение ее к городской теплосети.

X. Финансирование развития университета

Концепция развития СамГУ основана на сохранении базового (федерального) финансирования и дополнении его программно-целевым как на федеральном, так и на региональном уровне.

ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ НА 1996 — 2000 гг

Реализация государственной политики в области высшего образования на региональном уровне требует выработки качественно новых подходов и средств для достижения главной цели и решения программных задач.

Система высшего образования, функционирующая в конкретном регионе, являясь одним из важнейших ее социально-культурных и научно-технических элементов, должна ориентироваться на ее реальные условия и специфические требования на основе сочетания общегосударственных, национальных, местных и индивидуальных интересов.

Настоящая Программа развития высшего профессионального образования включает следующие разделы:

1. Социально-экономическая ситуация в Республике Калмыкия, условия и факторы, определяющие развитие высшего образования в регионе.
2. Анализ состояния и проблемы высшего образования.
3. Цели, принципы формирования и главные задачи Программы.
4. Приоритетные направления развития университета как центра образования, науки и культуры.
5. Источники финансирования мероприятий по реали[з]
Программы и укреплению материально-технической
шего профессионального образования республики.
6. Управление реализацией Программы.

1. Социально-экономическая ситуация в Республике Калмыкия, условия и факторы определяющие развитие высшего образования в регионе

Республика Калмыкия — равноправный субъект Российской Федерации. Относится к числу слаборазвитых регионов аграрного типа, финансово-дефицитный, национально-стабильный.

Депортация всего калмыцкого народа в Сибирь, ликвидация автономной республики в годы сталинских репрессий и тоталитаризма остановили и разрушили хозяйственное развитие территории в 40—50-х гг. Огромный экономический, социальный

и культурный ущерб, нанесенный народу и республике войной и депортацией, стал восполняться лишь в 60—70-е гг. Эти факторы, а также только аграрное развитие республики в последующий период обусловили отставание социально-экономического развития Калмыкии по сравнению с другими регионами страны. Диспропорции в развитии народно-хозяйственного комплекса и низкий уровень стартовых возможностей проявились в республике в полной мере при переходе к рыночным отношениям.

Численность населения республики на 01.01.95 по расчетным данным составила 319,7 тыс.чел., в том числе городского — 121,0 тыс.чел. (38%), сельского — 198,7 тыс.чел. (62%).

В 1994 г. в республику прибыло 9830 чел., выбыло 12203 чел. Миграционный прирост был отрицательным (—2373 чел.).

Уровень естественного воспроизводства населения продолжает падать. Это обусловлено не только продолжающимся уменьшением рождаемости, но и ростом смертности.

Процесс реформирования экономики Калмыкии, как и в стране в целом, идет сложно и противоречиво. Кризис, начавшийся с потребительского рынка, охватывает все новые и новые секторы экономики. Более ощутимо проявляются тенденции спада производства продукции и оказания услуг, нарастает инфляция, нарушается денежное обращение. Либерализация цен приводит к снижению жизненного уровня населения.

Индекс физического объема промышленного производства в 1995 г. составил 79,7% к уровню 1994 г., а на крупных и средних предприятиях — 77,7%.

Снижение объема производства в 1995 г. произошло по всем обрабатывающим отраслям. И это прежде всего касается таких отраслей, как машиностроение, пищевая и легкая промышленность.

Производство валовой продукции в сельском хозяйстве (в сопоставимых ценах) в 1995 г. по сравнению с 1994 г. снизилось на 13%, в том числе продукции растениеводства — на 20, продукции животноводства — на 12%. Почти 51% продукции произведен в негосударственном секторе.

Бездефицитность республиканского бюджета в 1995 г. достигнута за счет поступлений из федерального бюджета, которые составили 65,9% от общего дохода.

Численность экономически активного населения к концу 1995 г. составила 143,1 тыс.чел. В их числе 129,2 тыс.чел.

(90,3%) заняты в экономике и 13,9 тыс.чел. (9,7%) не имели работы и были зарегистрированы в органах службы занятости.

Величина прожиточного минимума, определенная в соответствии с методикой департамента по труду Республики Калмыкия, в 1995 г. составила 229,2 тыс. руб. на человека. Среднедушевые денежные доходы 68,1% населения в январе-ноябре были ниже прожиточного минимума.

Изменения, которые происходят в экономической, политической и социальной системах России и Калмыкии, создают принципиально новую ситуацию для высшего, среднего и дополнительного профессионального образования, требующую соответствующих изменений в его организации и проведении научных исследований.

Реформирование профессионального образования, проведение эффективной региональной политики в этой области зависят от результатов экономических реформ, перераспределения финансовых ресурсов между федеральным и местными бюджетами, изменения налоговой политики в Российской Федерации.

Процессы, происходящие в социально-экономической и других сферах Калмыкии, требуют соответствующих структурных преобразований, включающих прежде всего систему подготовки и переподготовки кадров Калмыцкого госуниверситета как единственного государственного вуза в республике, освоения нового механизма хозяйствования с учетом экономической и хозяйственной самостоятельности вуза, прямых связей с потребителями и создания системы маркетинга образовательных услуг для населения.

Структура и состав предлагаемых Калмыцким госуниверситетом населению и предприятиям профессионально-образовательных программ вузовской и послевузовской подготовки кадров в регионе определяются следующими факторами:

— усиливающейся потребностью населения в образовательных услугах (гибкие, разнообразные, диверсифицированные, многоуровневые профессионально-образовательные программы);

— необходимостью в интеграции КалмГУ с республиканскими учреждениями общего и профессионального образования разного уровня для обеспечения многоуровневой системы подготовки специалистов и оптимизации сети профессионального образования республики;

— потребностью в подготовке кадров для рыночной инфраструктуры республики, развития предпринимательской деятельности, включая крестьянские и фермерские хозяйства;

— потребностью в обновлении и расширении набора специальностей для всех отраслей АПК республики с учетом многоукладности сельского хозяйства;

— потребностью в подготовке и переподготовке педагогических кадров с учетом роста числа малокомплектных сельских школ, развития сети нетрадиционных учебных заведений (гимназии, лицеи), внедрения современных информационных систем;

— необходимостью подготовки кадров для учреждений науки, культуры, социальной сферы, а также кадрового и научного сопровождения ряда федеральных, региональных и республиканских научных и научно-технических программ;

— необходимостью кадрового, научно-учебно-методического сопровождения республиканской программы возрождения калмыцкого языка и национальной культуры;

— потребностью в подготовке и переподготовке специалистов государственной и муниципальной службы;

— развитием внешнеэкономической, торгово-промышленной и коммерческой деятельности и связей Калмыкии, созданием совместных предприятий, банков, инвестиционных фондов и т.п.

Мероприятия Программы должны быть направлены как на повышение роли Калмыцкого госуниверситета в решении проблем развития республики, так и на создание регионального механизма поддержки профессионального образования со стороны местных органов власти (финансирование регионально-национальной составляющей образовательно-профессиональных программ, научно-исследовательских проектов, мероприятий социальной защиты студентов, долевое участие в укреплении материально-технической базы и в улучшении жилищно-бытовых условий коллектива вуза).

2. Анализ состояния и проблемы высшего образования

Высшая школа Республики Калмыкия представлена Калмыцким государственным университетом, который в своей деятельности ориентируется на народно-хозяйственный комплекс и систему образования республики.

Университет относится к молодым вузам страны. Он создан в 1970 г. на базе педагогического института, имевшего в своем составе три факультета (биологический, филологический и физико-математический) и 9 кафедр, которые готовили учителей по пяти специальностям. Контингент студентов составлял 900 чел., на кафедрах работало 72 преподавателя, из них 28 (39%) имели ученые степени и звания.

В настоящее время университет представляет собой многопрофильный вуз с 9 факультетами и 36 кафедрами. На этих факультетах ведется подготовка квалифицированных кадров по 22 специальностям и направлениям, как гуманитарной, естественно-научной, так и прикладной, технической, сельскохозяйственной направленности.

Общий контингент студентов по всем формам обучения составляет около 6000 чел., в том числе 3870 — по дневному отделению.

Ежегодно университет выпускает 600—700 специалистов. Сегодня основная часть (от 70 до 90%) педагогов в школах, специалистов в сельском хозяйстве республики, большой отряд руководителей хозяйственных органов — выпускники КалмГУ Всего за период существования университета подготовлено свыше 14 тыс. специалистов, в том числе по очной форме — более половины.

В университете работает 980 сотрудников, в том числе более 370 преподавателей (30 докторов наук, профессоров, включая 10 академиков и членов-корреспондентов различных академий России, 170 кандидатов наук, доцентов). «Остепененность» по вузу составляет 57%. 29 ученых и сотрудников университета имеют почетные звания России и Республики Калмыкия.

В структуру университета входят Межотраслевой региональный центр повышения квалификации и переподготовки кадров, Центр довузовской подготовки, учебно-научно-методический центр возрождения и развития калмыцкого языка, проблемные научно-исследовательские лаборатории. В университете функционирует аспирантура, в которой ведется подготовка научно-педагогических кадров по 18 специальностям.

Вуз располагает необходимой материально-технической базой: 5 учебных корпусов, блок поточных аудиторий, спортивный комплекс, 4 общежития, санаторий-профилакторий, науч-

ная библиотека с книжным фондом более 1 млн экземпляров, центр программно-технического обслуживания.

Переход страны к рыночной экономике, изменение экономической системы в Калмыкии потребовали от руководства университета осуществить серьезные изменения и перестройку в структуре вуза. Деятельность его коллектива, несмотря на сложные, кризисные явления в развитии России и Калмыкии, в последние годы была направлена на поиск путей и средств сохранения потенциала высшей школы, внедрение новых форм, методов и технологий обучения, а также перспективных механизмов функционирования.

Были приняты меры по дальнейшей компьютеризации учебного процесса, открытию новых специальностей и специализаций наряду с закрытием неперспективных, укрупнению факультетов и подразделений, укреплению учебно-лабораторной базы, подготовке высококвалифицированных преподавательских и научных кадров, развитию вузовской науки.

Совместная деятельность Госкомвуза России, местных органов власти и ректората университета позволила обеспечить его относительно стабильную работу. За период с 1993 по 1995 г. Президентом Республики Калмыкия были изданы три указа, направленных на развитие университета и поддержку его коллектива. Подписано Соглашение о разграничении полномочий между Госкомвузом России и органами власти Республики Калмыкия. Во исполнение указанных документов местный бюджет направил 1055 млн руб. на укрепление материально-технической базы университета, развитие научных исследований, реализацию жилищной программы. В целях социальной поддержки студентов из бюджета республики было выделено 336 млн руб.

Руководством республики и г. Элисты учреждены 12 именных Президентских и 9 городских ежегодных стипендий для особо одаренных студентов и аспирантов.

Весь этот комплекс принятых мер позволил не допустить резкого снижения показателей деятельности коллектива, значительного оттока научно-педагогических кадров, социально-политических выступлений студентов и сотрудников.

Отмечая роль университета как центра подготовки кадров, науки и культуры в республике, необходимо отметить, что в нем, как и в вузах России, наметились сложные проблемы в дальнейшем развитии, вызванные новыми социально-экономическими условиями в стране. Среди них резкое падение

Заказ № 3648

темпов развития материально-технической базы учебного и научного процессов, дефицит учебной и научной отечественной и зарубежной литературы, уход части молодых перспективных преподавателей и ученых из вуза, падение престижа аспирантуры и докторантуры, ухудшение материального обеспечения студенческой молодежи.

Кроме того, со всей остротой встал вопрос о перепрофилировании ряда специальностей в КалмГУ, создании в республике единой сети образования с гибкой системой планирования, подготовки и выпуска специалистов с учетом потребностей рынка труда, образовательных и культурных запросов населения.

До настоящего времени практически все общеобразовательные и профессиональные учебные заведения республики (9 средних профтехучилищ, 7 средних специальных учебных заведений и госуниверситет) принадлежат к разным ведомствам и развиваются обособленно, без единой программы подготовки кадров. Малоэффективно используется их материально-техническая база.

Общий план приема в эти учебные заведения пришел в полное противоречие с кадровой потребностью производства и прогнозируемым количеством выпускников из школ республики. Остается невостребованной часть выпускников учебных заведений по ряду специальностей.

Одним из важных факторов регионализации образовательной политики является необходимость самообеспечения республики кадрами специалистов с высшим и послевузовским образованием.

Общее сокращение миграции населения в силу ряда социально-политических и экономических причин в стране привело к практическому прекращению межрегионального обмена абитуриентами. Резко сократилось и количество выпускников, трудоустраивающихся в других регионах. Таким образом, особо возрастает роль и ответственность университета в подготовке кадров по широкому спектру специальностей.

Вуз встал перед необходимостью выработать стратегию более динамичного включения высшей школы в реализацию социально-экономических потребностей республики, проявляющуюся во многом через рыночные механизмы, стратегию сбалансированного взаимодействия с новой социально-экономической реальностью — рынком образовательных услуг для населения, рынком труда специалистов. Иными словами,

речь идет о выработке региональной стратегии и механизмов адаптации высшей школы к новой экономической, социальной и демографической ситуации, сложившейся к настоящему времени в Калмыкии.

Модель образовательного поведения населения республики должна все более ориентироваться на гибкие, разнообразные, многоуровневые, интегрированные профессионально-образовательные программы вузовского и послевузовского образования, удовлетворяющие культурные и образовательные запросы общества и потребности формирующейся многоукладной экономики, предпринимательской деятельности и бизнеса.

Масштабы и динамика объема образовательных услуг университета будут определяться экономической конъюнктурой и ситуацией, складывающейся на рынке труда специалистов. Пока же в этой сфере для университета сложились неблагоприятные тенденции. В сельском хозяйстве, потребляющем основную часть специалистов аграрного и экономического профиля, происходит постоянное снижение объема производства. Сократился спрос на специалистов в области строительства, в сфере науки и научного обслуживания.

По оперативным данным опросов на факультетах, в 1994—1995 гг. не испытали сложностей с трудоустройством только выпускники педагогических специальностей. По некоторым специальностям обеспеченность выпускников рабочими местами составляет до 30%.

Хотя демографическая ситуация в Республике Калмыкия, обеспечивающая высшую школу контингентом абитуриентов, останется до конца 90-х гг. достаточно стабильной и благоприятной, под давлением указанных обстоятельств университет может столкнуться с проблемой уменьшения числа абитуриентов, поступающих на традиционные формы вузовской подготовки специалистов.

Поэтому сокращение спроса на услуги университета по подготовке новых кадров может быть компенсировано возрастанием потребности со стороны населения и отраслей народного хозяйства в услугах, связанных с переподготовкой кадров, обучением второй специальности. По некоторым расчетам, это может обеспечить университету до 20% всего объема выполняемых образовательных услуг.

Этому же будет способствовать начавшийся процесс интеграции высшей школы с учреждениями среднего общего и профессионального образования — создание в структуре уни-

верситета лицеев, гимназий, специализированных классов, колледжей, с одной стороны, и процесс интеграции вуза с отраслевой наукой и производством — формирование региональных научно-образовательных (производственных), инновационных центров, технопарков и т.п. — с другой. Еще один аспект этого направления — интеграция с другими вузами с целью организации совместной подготовки специалистов, потребность в которых единичная. Этот путь организационно-структурной перестройки содействует эффективной адаптации высшей школы к потребностям региональных образовательных структур. Важнейшим направлением деятельности вуза, повышающим его статус на рынке труда интеллектуальной продукции, является научное обеспечение экономических реформ в целях стабилизации экономики, преодоления дезинтеграции, разработка проектов и программ развития производительных сил республики. В этой связи университет должен выступить в качестве центра разработки социальных, экологических, инновационных проектов и программ, центра оказания местной власти информационно-аналитических, экспертно-консультационных услуг.

3. Цели, принципы формирования и главные задачи Программы

Главной целью Программы в области высшего профессионального образования являются формирование динамичной и адаптивной системы, обеспечивающей равноправный доступ населения республики к высшему образованию, представленному широким спектром образовательных программ, отвечающих индивидуальным запросам обучающихся по овладению культурными ценностями и научными знаниями, подготовке к разнообразным видам профессиональной деятельности, создание условий для непрерывного профессионального образования.

Принципы формирования Программы

Основными принципами, определяющими выбор средств, форм и методов формирования и реализации Программы, являются:

— развитие высшей школы в республике в соответствии с основными направлениями совершенствования высшего профессионального образования в России;

— индикативный характер планирования и программирования учебно-научной деятельности университета с учетом экономических, национальных и культурных особенностей региона;

— обеспечение многоуровневой вертикальной структуры профессиональной подготовки специалистов;

— согласование действий университета с Министерством общего и профессионального образования Российской Федерации, Правительством Республики Калмыкия по планированию набора, взаимодействию с рынком труда и госзаказом; с районами республики — по целевому приему, реорганизации направлений и структуры специальностей подготовки кадров и др.;

— разделение полномочий в области высшего и послевузовского профессионального образования между федеральными органами управления образованием и республиканскими органами власти;

— согласование между Министерством общего и профессионального образования Российской Федерации и республиканскими органами управления образованием вопросов дополнительного финансирования, ресурсного обеспечения, формирования образовательно-профессиональных программ в части национально-регионального компонента, льготного налогообложения и проблем социальной защиты коллектива Калмыцкого госуниверситета.

Главные задачи Программы

Главными задачами Программы являются:

— сохранение и развитие потенциала университета, расширение возможностей получения желаемого уровня образования, профессии, квалификации в соответствии с индивидуальными намерениями граждан, интересами общества, потребностями развития культуры, науки и производства в республике;

— структурная перестройка и интеграция образовательных учреждений разного уровня в единую систему профессионального образования в соответствии со структурной перестройкой и реформированием отраслей производства, соци-

альными и культурными потребностями общественной практики;

— развитие научных школ и направлений, способствующих научному, научно-техническому и кадровому обеспечению социально-экономических преобразований в регионе;

— формирование и проведение политики устойчивой финансово-материальной поддержки высшего образования со стороны федеральных и республиканских органов власти и общества;

— укрепление и дальнейшее развитие материально-технической базы Калмыцкого госуниверситета;

— кадровое обеспечение университета в условиях реформирования высшего образования;

— интеграция университета в общероссийскую и мировую научно-образовательную систему с учетом традиционных культурных и образовательных связей («Евразийский проект», образовательная программа «Север—Юг»).

Выполнение поставленных задач позволит решить проблемы сохранения и развития потенциала университета, его структурной перестройки, создать нормативно-правовую базу (на республиканском и федеральном уровнях) реформирования и развития высшего образования.

Для анализа состояния и прогнозирования потребностей в кадрах специалистов с высшим образованием с учетом интересов хозяйственного комплекса Республики Калмыкия и координации взаимодействия со стороны всех заинтересованных министерств и ведомств планируется создать республиканский Совет по профессиональной подготовке специалистов при Правительстве Республики Калмыкия и организовать при Совете Фонд развития высшего образования и науки.

Предполагается продолжение реализации Программы в 2001—2005 гг., которое будет характеризоваться системным развитием структуры высшего и среднего профессионального образования на основе созданной законодательной базы, накопленного опыта, федеральных и региональных программ.

4. Приоритетные направления развития университета как центра образования, науки и культуры

Результаты анализа социально-экономических условий развития республики и состояния высшей школы позволяют определить приоритетные направления в деятельности Кал-

мыцкого госуниверситета, способствующие выходу из кризисного состояния системы образования и региональной экономики в целом.

В области образования:

I. Удовлетворение потребностей населения в образовательных услугах и обеспечение отраслей народно-хозяйственного комплекса республики специалистами, необходимыми в современных условиях. Развитие этого направления предполагает:

а) открыть в КалмГУ подготовку специалистов по новым специальностям и направлениям:

— 021300 — Регионоведение (востоковедение);

— 031100 — Педагогика и методика дошкольного образования;

— 040000 — Здравоохранение (общепрофессиональная подготовка);

— 050000 — Культура и искусство (актерское искусство, хореографическое искусство, музыковедение, инструментальное исполнительство, народное художественное творчество);

— 310800 — Ветеринария;

— 320100 — Природопользование;

— 521900 — Физическая культура;

— 022100 — Социальная работа;

б) организовать на базе инженерного факультета общепрофессиональную подготовку (общетехнический поток) по ряду технических и технологических специальностей с завершением обучения в ведущих вузах;

в) с учетом изменений в структурах хозяйственного комплекса и учебных заведений, прежде всего малокомплектных школ, предусмотреть расширение образовательных услуг путем введения дополнительных специальностей и новых специализаций:

— Педагогика и методика начального образования для национальных школ и классов;

— Педагогика и методика дошкольного образования для национальных образовательных учреждений;

— Журналистика (со знанием калмыцкого языка);

— Физическая культура;

— Экономика природопользования;

— Социальная работа;

г) осуществлять прогнозирование потребностей специалистов для народно-хозяйственного комплекса на перспективу с учетом основных направлений социально-экономического развития республики, занятости населения и социально-демографических факторов;

д) разработать схему развития сети профессиональных образовательных учреждений Республики Калмыкия;

е) проводить (по заданию Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации или Правительства Республики Калмыкия) экспертизу для лицензирования, аттестации и аккредитации всех образовательных учреждений (в том числе филиалов вузов), работающих или открываемых на территории республики по программам высшего профессионального образования в соответствии с Соглашением о разграничении полномочий между Минобразования России и органами власти Республики Калмыкия.

II. Интеграция Калмыцкого госуниверситета с учреждениями общего и профессионального образования разного уровня в рамках многоступенчатой системы подготовки специалистов. Для координации такой структурной перестройки образовательных учреждений в составе единого Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации планируется создать Калмыцкий профессионально-образовательный округ, основными задачами которого являются:

а) создание многоуровневой системы профессионального образования, интегрирующей начальное, среднее, высшее, послевузовское и дополнительное профессиональное образование;

б) активное участие в становлении и развитии инновационных образовательных учреждений разного уровня (гимназий, лицеев, школ-комплексов, национальных школ) в г. Элисте и республике, оказание помощи в разработке для них учебных планов, обеспечивающих высокое качество обучения и преемственность всех ступеней общего и профессионального образования;

в) разработка национально-регионального компонента государственных образовательных стандартов для всех ступеней образования и включение его в учебные программы;

г) разработка современных программ изучения и возрождения калмыцкого языка и литературы, подготовка учебно-методической и справочной литературы;

д) интеграция учебно-лабораторной и социальной базы, организационно-методической, научной и редакционно-издательской работы субъектов округа, создание филиалов кафедр и других совместных структур образовательных учреждений;

е) развитие и внедрение новых педагогических методик и современных форм обучения.

Для решения этих задач предполагается открыть ряд новых колледжей, а также по согласованию с Правительством и Министерством образования Республики Калмыкия ввести в состав округа существующие средние профессиональные образовательные учреждения. Их вхождение в округ может осуществляться с использованием различных форм интеграции: от полного объединения с КалмГУ до совместной работы на основе договоров о сотрудничестве.

III. Дальнейшее *развитие системы послевузовского и дополнительного образования* как приоритетное направление деятельности университета по удовлетворению спроса со стороны населения и отраслей народного хозяйства. С этой целью расширяется подготовка в Межотраслевом региональном центре повышения квалификации и переподготовки кадров при Калмыцком госуниверситете по следующим направлениям:

а) обеспечить совместную деятельность Центра с Институтом повышения квалификации педагогических кадров Министерства образования Республики Калмыкия по расширению подготовки, переподготовки и повышению квалификации педагогических кадров по новым программам и методикам;

б) на основе базового высшего педагогического образования осуществлять переподготовку по следующим специальностям:

— Психология;

— Физическая культура;

в) в соответствии с решением Правительства РФ и по представлению Правительства республики осуществлять переподготовку (после года работы) и повышение квалификации государственных и муниципальных служащих республики по специальностям:

— Государственное и муниципальное управление;
— Социальная работа;
— Экономическая и социальная политика;
— Управление государственной собственностью;
— Управление персоналом;
— Информационные технологии в управлении;
— Охрана природы и экологическая безопасность;

г) по договорам с заинтересованными предприятиями и учреждениями осуществлять подготовку специалистов (на базе среднего специального и высшего образования) по специальностям:

— Бухгалтерский учет и аудит;
— Менеджмент;
— Физическая культура;

д) по договорам с Комитетом по занятости населения республики осуществлять переподготовку безработных.

IV. Включение КалмГУ в информационное пространство России и мира. Для этого предполагается:

а) оснащение парка ВТ современными компьютерами и программным обеспечением;

б) вхождение в информационные сети RUNNET и INTERNET;

в) использование новых форм обучения, в частности дистанционного образования;

г) создание автоматизированного библиотечного комплекса.

В области науки:

I. Научно-исследовательская деятельность университета осуществляется по следующим направлениям:

1. Проблемы истории, литературных и языковых процессов в Калмыкии.
2. Социально-экономические проблемы региона.
3. Исследование физических свойств структуры твердых тел (полупроводники, сегнетоэлектрики) и создание на их основе материалов с заданными свойствами.
4. Проблемы рационального природопользования и повышение продуктивности природных ресурсов в Калмыкии.
5. Повышение продуктивности животноводства и растениеводства.
6. Совершенствование содержания методов обучения и воспитания.

7 Медико-социальные аспекты активного долголетия.

Становление университета как центра науки в Республике Калмыкия предполагает формирование и дальнейшее развитие научных школ и направлений, способствующих научному, научно-техническому и кадровому обеспечению социально-экономических преобразований в Республике Калмыкия, возрождению национального языка и культуры, разработке фундаментальных проблем. С этой целью планируется:

а) создать республиканский научный центр при Президенте Республики Калмыкия для развития и координации научно-исследовательской деятельности;

б) образовать при КалмГУ филиал НИИ регионологии при Мордовском госуниверситете;

в) возобновить деятельность научно-учебно-методического центра по возрождению и развитию калмыцкого языка и культуры;

г) организовать на базе КалмГУ Центр международного сотрудничества в области евразийской цивилизации и монголоведения;

д) проводить научно-исследовательскую, природоохранную и просветительную работу в рамках федеральной программы «Экология бассейна Волги и Северного Прикаспия»;

е) сформировать региональные научные программы:

— «Калмыкия»;

— «Выделение биологически активных соединений из рогов сайгака»;

— «Калмыцкий народный эпос "Джангар"» (1997—2000 гг.) (в соответствии с Указом Президента Республики Калмыкия от 23.09.96 №152);

ж) предусмотреть широкое привлечение внебюджетных средств для подготовки и издания учебной и научной, в том числе монографической, литературы.

II. Интеграция и сотрудничество с российскими и зарубежными вузами имеют своей целью улучшение подготовки специалистов в университете, в том числе высшей квалификации, методическую помощь в становлении новых направлений, специальностей, специализаций. Для этого предполагается:

а) углубление сотрудничества с ведущими вузами (МГУ. СПГУ, РГУ и др.), предусматривающего всестороннюю помощь Калмыцкому госуниверситету в подготовке и повыше-

нии квалификации кадров, методическое руководство по новым образовательным и научным направлениям, совместную подготовку учебно-методической литературы и издательскую деятельность;

б) установление партнерских отношений с рядом вузов страны (ВГУ, ВГТУ. МордГУ, КБГУ и др.), предполагающих:

— перевод и обмен студентами старших курсов;

— направление в магистратуру и аспирантуру;

— разработку совместных образовательных и научно-технических программ;

— проведение совместных заседаний диссертационных советов;

— совместное использование учебно-лабораторных и спортивно-оздоровительных комплексов, баз учебных и производственных практик;

— организацию межвузовских учебных, научно-производственных и социальных структур;

в) расширение международного сотрудничества путем заключения договоров с вузами КНР, МНР, прикаспийских государств и др.

III. Подготовка научно-педагогических кадров высшей квалификации.

Существующий уровень социальной защищенности работников Калмыцкого госуниверситета не способствует закреплению кадров, повышению престижа педагогической профессии. Это ведет к оттоку научно-педагогических кадров из вуза в другие сферы деятельности, наблюдается уменьшение конкурса и сокращение численности обучающихся в аспирантуре университета. Практически нет заявок на поступление в докторантуру и аспирантуру других вузов и научно-исследовательских институтов страны.

В целях кадрового обеспечения высшего и послевузовского профессионального образования предусматривается:

а) разработать программу подготовки и закрепления научно-педагогических кадров через аспирантуру и докторантуру, обратив первоочередное внимание на профессиональный рост молодых преподавателей и ученых;

б) расширить подготовку научно-педагогических кадров в аспирантуре КалмГУ по существующим и новым научным специальностям с учетом потребностей как университета, так и

научно-образовательных учреждений республики (КИГИПИ, КНИИСХ и др.);

в) практиковать проведение разовых выездных заседаний диссертационных Советов при соответствующем согласии вузов и разрешении ВАК РФ;

г) предусмотреть организацию диссертационных советов при Калмыцком госуниверситете в 1998—2000 гг. по ряду гуманитарных научных специальностей;

д) разработать меры стимулирования и поддержки ведущих ученых, завершающих докторские диссертации;

е) оказывать содействие в издании монографий по результатам докторских и кандидатских исследований.

В области культуры:

I. Содействие возрождению и развитию национальной культуры и традиций является одной из важнейших функций и задач Калмыцкого госуниверситета. При этом КалмГУ отводится ведущая роль в разработке научно-методических основ программы возрождения национальной культуры калмыцкого народа и подготовке кадров для ее реализации. Университет должен сделать все необходимое, чтобы активно содействовать цивилизованному развитию коренной нации, укреплению дружбы и сотрудничества со всеми другими народами. Для этого предусматривается:

а) введение подготовки по специальностям: «Педагогика и методика дошкольного образования», «Культура и искусство» («Актерское искусство», «Хореографическое искусство», «Музыковедение», «Инструментальное исполнительство», «Народное художественное творчество»), «Природопользование», «Регионоведение» («Востоковедение») с последующей организацией факультета национальной культуры;

б) образование национальных отделений (групп) на факультетах, выпускающих кадры для профессиональной деятельности во всех сферах образования и культуры (дошкольное и начальное образование, журналистика, история,культурология и т.п.);

в) ориентация деятельности кафедр, лабораторий, музеев, Дома культуры и других подразделений КалмГУ на учебную, научную и просветительную профессиональную работу в различных сферах национальной культуры;

г) формирование и развитие системы культурно-просветительских учреждений в Республике Калмыкия;

д) формирование программ подготовки кадров национальной интеллигенции по всем направлениям деятельности университета, включая подготовку специалистов высшей квалификации для научно-педагогической работы;

е) организация изучения калмыцкого языка, истории и культуры на всех факультетах и отделениях;

ж) организация изучения культурных и философских традиций родственных народов стран Востока (Монголия, Китай, Тибет, Тайвань) и буддизма как одного из мировых общефилософских и общекультурных учений.

5. Источники финансирования мероприятий по реализации Программы и укреплению материально-технической базы высшего профессионального образования республики

В новых условиях хозяйствования должна сформироваться многоканальная система финансирования Программы, предусматривающая:

— сохранение и увеличение объема финансирования из федерального бюджета. Эти средства будут направляться в первую очередь на основную деятельность университета и развитие его материально-технической базы;

— увеличение объема финансирования университета за счет республиканского бюджета для решения задач социально-экономического, научно-технического и культурного развития Калмыкии;

— увеличение объема финансово-материальной поддержки университета районами республики и различными субъектами хозяйствования в рамках целевой и контрактной подготовки специалистов, научно-технической помощи предприятиям;

— формирование внебюджетных источников финансирования за счет собственной научной и производственной деятельности университета, благотворительных пожертвований организаций, предприятий, коммерческих структур и частных лиц.

В настоящий момент материально-техническая база университета не в полной мере соответствует современным требованиям образовательного процесса, что выражается в недостаточной обеспеченности учебно-лабораторными площадями, учебным оборудованием, техническими средствами

обучения, объектами социальной инфраструктуры. Значительно устарела активная часть основных фондов.

В еще более неблагополучном состоянии находятся здания учебных корпусов, общежитий и столовой. В последние годы практически прекращено выделение средств для капитального и текущего ремонта зданий и сооружений, многие из которых находятся в аварийном состоянии.

Обвальный рост цен на все виды промышленных товаров, учебно-лабораторного оборудования, строительных материалов, топливо и электроэнергию при существующих объемах финансирования не позволяют расширять и обновлять средства обучения и материально-техническую базу университета.

Учитывая особую роль КалмГУ как ведущего вузовского центра республики в социально-экономическом и культурном возрождении региона, постановлением Правительства Российской Федерации от 03.01.93 №1 «О неотложных мерах по государственной поддержке социально-экономического развития Республики Калмыкия — Хальмг Тангч», принятым во исполнение Указа Президента Российской Федерации Б.И. Ельцина от 23.07.92 №800, предусматривалось по линии Госкомвуза и Минсельхозпрода России осуществление в 1993—2000 гг. строительства ряда объектов производственной и социальной сферы для КалмГУ Это постановление в 1993—1995 гг. в силу ряда объективных и субъективных причин практически не выполнялось. В связи с этим Правительством России в 1995 г. было принято новое постановление «О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Калмыкия в 1995—2000 гг.» (№389 от 20.04.95), в котором дано поручение Госкомвузу, Минсельхозпроду, Минэкономики и Минфину России, а также Правительству Республики Калмыкия выделить соответствующие средства для завершения строительства объектов комплекса КалмГУ: учебно-лабораторного корпуса, малосемейного общежития для студентов, биологической станции, учебно-производственной базы аграрного факультета, а также жилищного строительства и проектно-изыскательских работ 2-й очереди университета. Объемы финансирования в 1996—2000 гг. приведены в табл. 1.

Таблица 1

Объемы и источники финансирования укрепления материально-технической базы и объектов капитального и жилищного строительства на период 1996—2000 гг.

Источники и объемы	1996	1997	1998	1999	2000
1. Капитальное строительство					
За счет федерального бюджета*:					
комплекс зданий и сооружений КалмГУ (проектно-изыскательские работы) — 7,68 млрд руб.	0,8	3,44	3,44		
учебно-производственная база (биостанция) в п.Цаган-Аман — 3,23 млрд руб.	0,26	1,37	1,6		
учебно-лабораторный корпус (инженерный факультет) — 20,07 млрд руб.	1,44	7,21	11,42		
малосемейное общежитие для студентов (пристрой) — 2-й пусковой комплекс — 0,66 млрд руб.	0,5	0,16			
научная библиотека университета на 1 млн томов — 10,0 млрд руб.				5,0	5,0
объекты 2-й очереди университета — 13,1 млрд руб.	0,3	1,2	1,6	5,0	5,0
2. Жилищное строительство					
За счет:					
федерального бюджета* — 8,5 млрд руб.	2,1	2,5	1,5	1,4	1,0
бюджета Республики Калмыкия — 9,22 млрд руб.	2,13	2,59	1,5	1,4	1,0
собственных средств университета — 5,6 млрд руб.	0,8	1,0	1,2	1,2	1,4
3. Развитие парка вычислительной техники, учебно-научного и полиграфического оборудования					
За счет:					
федерального бюджета — 2,7 млрд руб.	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6
бюджета Республики Калмыкия — 2,2 млрд руб.	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5
собственных средств университета — 3,7 млрд руб.	0,1	0,1	0,8	1,2	1,5

---

* В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 20.04.95 № 389.

В рамках реализации настоящей Программы Министерством общего и профессионального образования Российской Федерации и Правительством Республики Калмыкия будут приняты необходимые меры по выполнению постановления Правительства России в части укрепления материально-технической базы университета по указанным в табл. 1 объектам.

В соответствии с указами Президента Республики Калмыкия К.Н. Илюмжинова для социальной помощи студенчеству вуза и развития научных исследований предусмотрено выделение дополнительных средств из республиканского бюджета, которые будут направлены на поддержку талантливой студенческой молодежи, помощь малообеспеченным студентам, обеспечение льготного проезда на транспорте и на другие цели (табл. 2).

Таблица 2

Объемы затрат из республиканского бюджета на социальную поддержку студенческой молодежи и развитие научных исследований на период 1996—2000 гг., млн руб.

Мероприятия	1996	1997	1998	1999	2000	Примечание
Финансирование именных стипендий Президента Республики Калмыкия	31	34	38	42	45	Указ Президента РК от 22.06.93 № 115, п.2.1.1, 2.1.2
Материальная помощь студентам из малообеспеченных семей, студентам-сиротам	167	184	202	223	245	Указ Президента РК от 22.06.93 №115, п.3.1
Дополнительная компенсация студентам и аспирантам в связи с удорожанием питания	205	230	250	280	320	Указ Президента РК от 22.06.93 №115, п.3.2
Единовременные компенсации иногородним студентам и аспирантам за наем жилья	64	68	72	76	80	Указ Президента РК от 22.06.93 №115, п.3.3
Оплата проезда студентов и иногородних аспирантов, проживающих в сельской местности	150	170	190	210	230	Указ Президента РК от 22.06.93 №115, п.5

Ежегодное санаторно-профилактическое лечение студентов и аспирантов	256	270	285	300	320	Указ Президента РК от 22.06.93 №115, п.4
Образование фонда развития высшего образования	30	80	150	180	220	
Финансирование НИР по республиканской тематике	90	320	320	340	350	
Финансирование учебно-научно-методического Центра возрождения калмыцкого языка и культуры	20	60	120	150	170	

6. Управление реализацией Программы

Управление реализацией Программы осуществляется республиканским Советом по профессиональной подготовке специалистов при Правительстве Республики Калмыкия, который возглавляется Председателем Правительства Республики Калмыкия и состоит из представителей участников выполнения Программы.

Участники выполнения Программы:

— Министерство общего и профессионального образования Российской Федерации;

— Правительство Республики Калмыкия;

— Калмыцкий госуниверситет;

— Министерство образования Республики Калмыкия;

— Министерство сельского хозяйства Республики Калмыкия:

— Министерство промышленности и торговли Республики Калмыкия;

— Министерство культуры Республики Калмыкия;

— Министерство здравоохранения Республики Калмыкия;

— Государственный комитет труда Республики Калмыкия;

— Государственный комитет по занятости населения Республики Калмыкия;

— Министерство по делам молодежи, туризма и спорта Республики Калмыкия;

— Министерство по охране окружающей среды и природных ресурсов Республики Калмыкия;

— Министерство строительства Республики Калмыкия.

Участниками Программы могут быть региональные объединения предпринимателей, банков, акционерные общества, фонды, благотворительные общества и другие организации.

Организационно-правовой основой реализации Программы является соглашение, заключенное между Государственным комитетом РФ по высшему образованию и Президентом Республики Калмыкия в соответствии с Законом РФ «Об образовании».

Программа рассматривается и принимается на заседании Правительства республики и на коллегии Министерства общего и профессионального образования РФ.

Совет по профессиональной подготовке специалистов осуществляет: корректировку и согласование с университетом и республиканскими финансовыми и другими органами годовых планов программной деятельности; организацию исполнения и координацию программных мероприятий и целевых проектов; обеспечение связи и взаимодействия университета с объединениями общественности.

В интересах реализации Программы по мере необходимости созываются совещания и конференции, могут создаваться временные творческие общественные органы.

Совет по профессиональной подготовке специалистов распоряжается средствами Фонда развития высшего образования и науки.



Г.М.БОРЛИКОВ

КАЛМЫЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КАК ЦЕНТР ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И КУЛЬТУРЫ РЕГИОНА

XX в. характеризуется стремлением народов к фундаментальному образованию, бурным развитием науки и техники. Уже в начале столетия передовая калмыцкая интеллигенция боролась за изучение калмыками родной грамоты, за организацию общекалмыцкого печатного органа, который знакомил бы народ с лучшими образцами родной культуры. Неоднократно выдвигалась идея создания национального высшего учебного заведения. И только в 1970 г. был открыт Калмыцкий государственный университет, который сегодня является научно-образовательным и культурным центром республики.

Высшая школа Калмыкии, как и вся система образования России, находится в стадии реформирования. Одним из приоритетных направлений новой политики в области образования является его регионализация, обусловленная преобразованием всех сфер жизни общества. Учет региональной специфики в деятельности вузов, функционирующих в национальных республиках, где наиболее остро стоят вопросы финансирования, спроса на выпускников в условиях экономического кризиса и территориальной дезинтеграции, сохранения и возрождения национальных традиций, культуры, языка, особенно актуален.

Сегодняшняя непростая ситуация, сложившаяся в национальных республиках, диктует необходимость гибкого и оперативного реагирования на изменения рынка труда. В связи с этим в Калмыцком университете разработана программа развития системы образования в республике, включающая прогноз потребности в специалистах на период перехода эконо-

---

БОРЛИКОВ Герман Манжиевич, ректор Калмыцкого государственного университета, профессор.

мики Калмыкии к рыночным отношениям с учетом взаимосвязанных и преемственных программ различных ступеней образования и создания на базе университета сети лицеев и колледжей, а в целом непрерывной системы общего и профессионального образования. Кроме того, производится перепрофилирование специальностей. Так, на договорной основе приняты первые студенты, которые будут проходить общеэкономическую специализацию. Готовятся специалисты для налоговой службы республики и по другим новым направлениям.

Открытие новых специальностей связано с трудностями кадрового и материально-технического обеспечения учебного процесса. Решению этой и ряда других задач служит кооперирование вузов на новой основе — межрегиональном обмене. Первым шагом в этом направлении стал договор о сотрудничестве между Калмыцким и Ростовским университетами в совместной подготовке юристов для Калмыкии. Такая интеграция в подготовке кадров является плодотворной и перспективной. Одновременно достигнута договоренность между ректорами вузов и администрацией соседних с Калмыкией Ставропольского края, Ростовской и Астраханской областей о целевой подготовке специалистов с высшим образованием по имеющимся в Калмыцком университете специальностям.

Большое внимание в университете уделяется учебно-методическому и научному обеспечению возрождения национального языка и культуры калмыцкого народа. В рамках реализации государственной программы возрождения калмыцкого языка и культуры организован факультет калмыцкой филологии и истории, открыта однопрофильная специальность «Калмыцкий язык и литература», в учебные планы I и II ступеней университетского образования всех факультетов включена дисциплина «История Калмыкии», положительно решен вопрос об открытии национального колледжа. Подготовке студентов и работе в условиях возрождающейся национальной системы образования способствуют спецкурсы «Материальная и духовная культура народа», «История культуры, искусства моего народа», «Нравственно-этические устои буддизма», «Буддизм и культура» и др. Начал работать учебно-научно-методический центр по возрождению калмыцкого языка и культуры, который имеет целью создание учебно-методической литературы по калмыцкой филологии, истории и культуре. За короткий период существования центр подготовил к изданию целый ряд программ, хрестоматий, учебных пособий, терминологических словарей.

Важной задачей университета стала подготовка педагогических кадров для многочисленных малокомплектных сельских школ. С целью повышения социальной защиты учителей таких школ на ряде факультетов введено обучение по второй дополнительной специальности. С администрациями большинства районов Калмыкии подписан договор о целевой подготовке учителей для сельских школ. Кроме того, в университете создан межотраслевой Центр повышения квалификации и переподготовки кадров, который осуществляет переподготовку кадров по педагогическим специальностям, а также для аграрного комплекса республики.

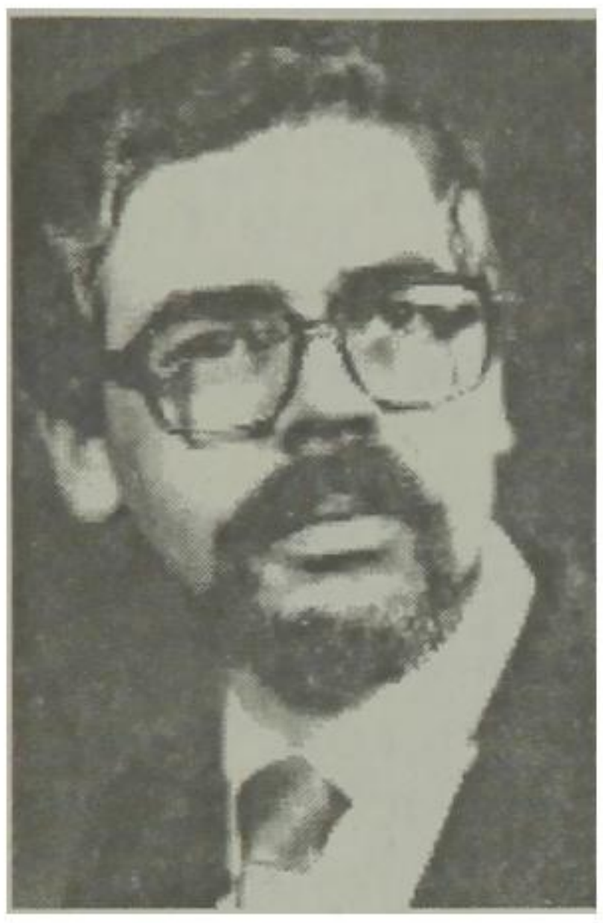
Соответствующие коррективы вносятся в содержание программ профессиональной подготовки учителей по психолого-педагогическим циклам наук. Так, разработан спецкурс «Народная педагогика калмыков и современные проблемы воспитания». Результаты исследований по этому направлению вызвали интерес на международной конференции «Восток—Запад: диалог культур» (Алма-Ата, 1992 г.), международном симпозиуме ученых-педагогов многоязычных стран (Улан-Батор, 1992 г.), международной конференции «Национальная школа: концепция и технология развития» (Якутск, 1993 г.), Втором международном симпозиуме по эпосу «Джангар» (Пекин, 1996 г.) и др.

Всемирную известность получили экспериментально-теоретические исследования по новой технологии обучения математике в средней школе (руководитель академик П.М.Эрдниев), и в теоретическом арсенале дидактики появилось новое направление — укрупнение дидактических единиц.

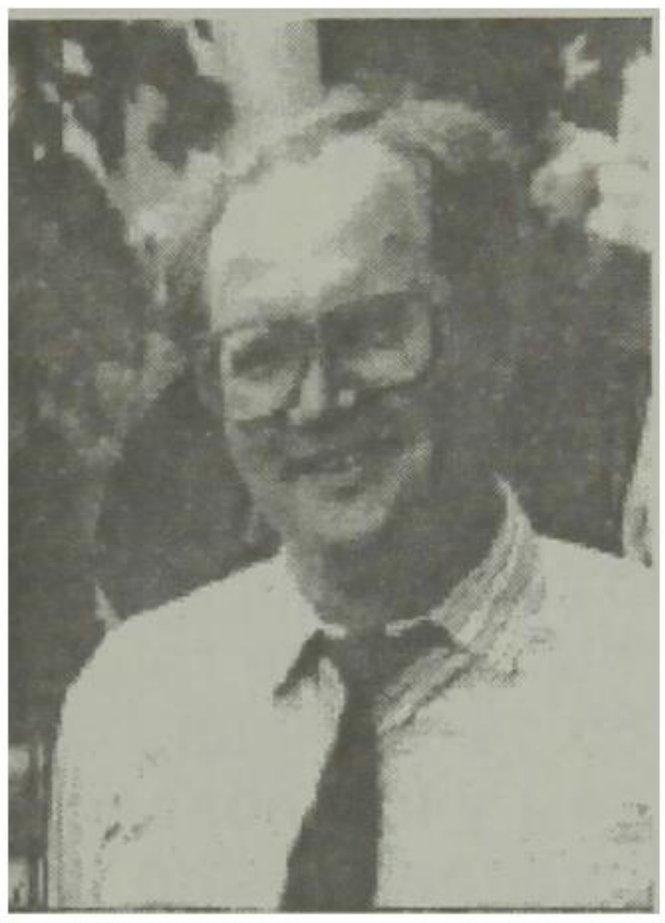
Будучи научным центром республики, Калмыцкий университет принимает активное и непосредственное участие в разработке, экспертизе и апробации государственных программ Калмыкии по экологии, развитию образования, здравоохранения, экономики.

Калмыцкий университет устанавливает широкие научные связи с зарубежьем (Китай, Швеция, Монголия, Германия и др.). Подписан договор о взаимообмене студентами между Калмыцким и Монгольским (Улан-Батор) университетами; достигнута договоренность о подготовке студентов и молодежи республики в колледжах и университетах Индии и др.

В заключение с уверенностью можно сказать, что Калмыцкий государственный университет начинает играть все более заметную роль в жизни не только Республики Калмыкия, но и всего Поволжского региона, в укреплении политической и социальной стабильности, сохранении и развитии традиционной культуры.



В.И.ВЕРШИНИН



В.И.ГАГАРИН

УНИВЕРСИТЕТЫ КАК РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАТОРЫ ТЕСТИРОВАНИЯ

Одним из важных процессов, происходящих в системе образования на современном этапе, является создание национальной (общероссийской) системы тестирования выпускников средних учебных заведений. Ее основные задачи — получение объективной оценки базовой подготовки выпускников (абитуриентов) и статистически значимых материалов о сильных и слабых сторонах системы общего образования для выработки необходимых рекомендаций организационного и учебно-методического характера, а также совершенствование системы конкурсного отбора абитуриентов. Соответствующие проблемы важны как для России в целом, так и для каждого региона в отдельности.

Очевидно, что без университетов складывающаяся национальная система тестирования не может получить должного

ВЕРШИНИН Вячеслав Исаакович, член НМС УМО по подготовке преподавательских кадров, заведующий кафедрой Омского государственного университета, доктор химических наук, профессор.

ГАГАРИН Валерий Игоревич, директор Омского регионального представительства Центра тестирования выпускников общеобразовательных учреждений Российской Федерации, кандидат физико-математических наук, доцент.

развертывания, научно-методического обеспечения, доверия. Именно университеты, призванные быть центрами российской системы образования, могут и должны организовывать тестирование выпускников средних учебных заведений в своем регионе (как это и происходит в других странах), тем более что университеты непосредственно заинтересованы в этом (оптимизация студенческого контингента, повышение конкурса, удешевление приемной кампании).

Общероссийская система тестирования начала складываться с 1989 г. при поддержке федеральных органов управления образованием. За первые четыре года тестирование по разным предметам прошло 165 тыс. учащихся из 2 тыс. школ. В 1994 г. только в Москве в нем участвовало около 50 тыс. школьников, всего же тестированием было охвачено 11 регионов. В 1996 г. количество тестируемых приблизилось к 300 тыс.

Ежегодно разрабатываются единые тесты практически по всем школьным предметами. Единство требований к абитуриентам и единая технология обработки результатов выгодно отличают тесты от традиционного устного или письменного экзамена. Каждый школьник, прошедший тестирование по тому или иному предмету, получает сертификат, имеющий несколько степеней защиты и дающий ему право зачесть соответствующий выпускной экзамен в школе, а также вступительный экзамен в любой вуз страны, принимающий данные централизованного общероссийского тестирования. Начиная с 1996 г. Госкомвуз России официально рекомендовал приемным комиссиям всех вузов засчитывать оценки, полученные в ходе этого тестирования[1]

На федеральном уровне организован Координационный совет по развитию системы тестирования выпускников общеобразовательных учреждений под руководством первого заместителя министра общего и профессионального образования Российской Федерации В.Д. Шадрикова. При Московском государственном педагогическом университете на базе ранее существовавшей лаборатории создан Центр тестирования выпускников общеобразовательных учреждений Российской Федерации, разрабатывающий методическое обеспечение тестирования и выдающий государственные сертификаты[2]. В регионах развертывается сеть представительств (РПЦТ)[3] этого центра. Они созданы в Казани, Саратове, Астрахани, Ростове-на-Дону, Туле, Ульяновске, Челябинске, Владивостоке и др. городах. Некоторые РПЦТ действуют на базе средних

школ и выполняют полезные, но чисто механические функции: получение тестов из Москвы, сбор денег, проведение самого тестирования, отправка работ на проверку в Москву, выдача полученных оттуда сертификатов. Более широкие задачи эти РПЦТ выполнять не могут, так как возникли они в инициативном порядке и до сегодняшнего дня не имели нормативной базы. Кроме того, наблюдалась слабая заинтересованность большинства классических университетов в развертывании общероссийского тестирования, что привело к ряду негативных моментов, в частности к низкому качеству некоторых использовавшихся в прошлые годы тестов.

Между тем РПЦТ, созданные на базе классических (или педагогических) университетов, могут решать более сложные задачи, а именно: разрабатывать тестовые задания для всероссийского банка тестов, благодаря авторитету базового вуза распространять идеи и практику централизованного тестирования на вузы своего и соседних регионов. Такие РПЦТ способны обеспечить методическое сопровождение тестирования: издание учебно-методических пособий, организацию подготовительных курсов и консультаций, ориентацию учителей, предоставление обобщенных данных региональным органам управления образованием. При достаточно высоком потенциале и определенном опыте отдельные РПЦТ могут (по доверенности всероссийского центра) проверять работы и оформлять сертификаты, что повысило бы оперативность получения результатов и разгрузило бы всероссийский центр. Другим возможным направлением деятельности РПЦТ, созданных на базе университетов, является разработка научно-методических аспектов тестирования силами профессорско-преподавательского состава вуза.

Разработка же каждым регионом (а то и каждым вузом) собственных набора тестов по всем предметам и методики тестирования, равно как и выдача школьникам сертификатов, принимаемых только в данном вузе или, в лучшем случае, в вузах одного региона, представляются нежелательными и нецелесообразными. Более того, если к созданию и оптимизации общероссийских тестов не будут привлечены региональные университеты, не будут учтены особенности конкретных территорий, идея централизованного тестирования будет отторгнута. На наш взгляд, необходимо объединение усилий заинтересованных вузов в рамках не только региона (через советы ректоров вузов), но и федеральных целевых про-

грамм, таких, например, как «Университеты России» (через Координационный совет по тестированию). В этой связи может представлять интерес опыт работы РПЦТ при Омском государственном университете.

Омский региональный центр тестирования создан в 1994 г. Он функционирует на основании ежегодно заключаемых двусторонних договоров с всероссийским центром тестирования, предусматривающих достаточную степень свободы РПЦТ и учет особенностей региона. Проверка тестов проводится пока только в Москве, но в их составлении и рецензировании принимают участие и омские специалисты.

РПЦТ осуществляет централизованное тестирование школьников (около 2 тыс. чел. ежегодно, т.е. примерно 25% выпускников) по десяти предметам. По количеству тестируемых Омск находится на одном из первых мест в Российской Федерации. В тестировании принимают участие выпускники не только городских, но и сельских школ, а также из соседних регионов (Новосибирск, Тюмень, Петропавловск, Павлодар и др.). Поэтому дополнительно создано 4 временных пункта тестирования в удаленных районах области.

Результаты тестирования засчитываются в школах региона в качестве оценки выпускных экзаменов. Нормативным актом для этого служит письмо комитета по образованию при администрации области в районные и городские комитеты по образованию и соответствующие инструкции этих комитетов для школ. Шкала перевода многобалльной оценки в пятибальную разрабатывается РПЦТ после получения сертификатов из Москвы, согласуется с областными органами управления образованием и рассылается в школы. Результаты тестирования засчитываются на вступительных экзаменах и в ряде вузов области (Омский государственный университет, технологический, ветеринарный институты и др.). Планируется также использование результатов тестирования средними специальными учебными заведениями. Отметим, что для абитуриентов приемная комиссия каждого вуза вправе устанавливать свои шкалы перевода баллов в оценки. Они могут быть различными и для разных факультетов одного вуза, что позволяет учитывать специфику специальности и конкурс.

Для методического обеспечения тестирования в Омском университете открыта научно-исследовательская лаборатория, которая занимается разработкой тестов по школьным предметам как для общероссийского банка заданий, так и для самого

вуза. В структуру лаборатории тестирования входят временные творческие коллективы преподавателей университета.

Результаты работы Омского РПЦТ и методические новации, предложенные университетской лабораторией тестирования, в последние годы обсуждались на межвузовских совещаниях в Москве, Саранске, Тюмени и Новороссийске. В октябре 1995 г. в Омске прошла конференция по тестированию выпускников[4], ставшая фактически первой всероссийской встречей руководителей РПЦТ с заинтересованными представителями школ и вузов. Конференция показала, что тестирование выпускников через систему РПЦТ становится одним из действенных средств, с помощью которых качество образования не только оценивается объективно, но и может быть существенно повышено.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] См.: Об утверждении Порядка приема в государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования (высшие учебные заведения) Российской Федерации: Постановление Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию от 27 декабря 1995 г. № 9// Бюл.Гос.комитета РФ по высшему образованию. 1996. №6. С. 2—6.

[2] См.: О создании Центра тестирования выпускников общеобразовательных учреждений Российской Федерации: Приказ Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию от 17 февраля 1995 г. №223//Там же. 1995. №4. С.27—28.

[3] См.: Об организации региональных представительств Центра тестирования выпускников общеобразовательных учреждений Российской Федерации: Приказы Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию от 20 декабря 1995 г. №1665 и от 5 февраля 1996 г. №220//Там же. 1996. №4. С. 57—59.

[4] См.: Проблемы тестирования учащейся молодежи: Тез. докл. I Всерос. конф. (Омск, 9—12 окт. 1995 г.). Омск, 1995.

Правительство Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 мая 1997 г. № 538

г.Москва

ВОПРОСЫ МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 17 марта 1997 г. № 249 «О совершенствовании структуры федеральных органов исполнительной власти» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, №12, ст. 1419) Правительство Российской Федерации **постановляет**:

1. Установить, что Министерство науки и технологий Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, проводящим государственную политику и осуществляющим управление в сфере науки и технологий гражданского назначения, а также координирующим в случаях, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти.

В части полномочий, закрепленных ранее за Государственным комитетом Российской Федерации по науке и технологиям в соответствии с федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике», другими федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и решениями Правительства Российской Федерации, Министерство науки и технологий Российской Федерации является его правопреемником.

2. Разрешить Министерству науки и технологий Российской Федерации иметь резерв средств на финансирование фундаментальных и поисковых научно-исследовательских работ, программ важнейших прикладных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ государственных научных центров, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в составе федеральных целевых программ и других приоритетных исследований, необходимость выполнения которых возникает в течение года, в размере 2 процентов бюджетных ассигнований, выделяемых на проведение фундаментальных исследований и содействие научно-техническому прогрессу.

3. Сохранить для Министерства науки и технологий Российской Федерации предельную численность работников центрального аппарата в количестве 384 единиц (без персонала по охране и обслуживанию зданий), установленную для бывшего Государственного комитета Российской Федерации по науке и технологиям.

4. Разрешить Министерству науки и технологий Российской Федерации иметь 7 заместителей министра, в том числе двух первых, и коллегию в количестве 15 человек.

5. Установить, что в ведении Министерства науки и технологий Российской Федерации находятся научные учреждения и организации бывшего Государственного комитета Российской Федерации по науке и технологиям.

6. Закрепить за Министерством науки и технологий Российской Федерации здания, расположенные в г.Москве по ул.Тверской, дом 11, строения 1 и 4, Брюсову пер., дома 11 и 21, строения 1 и 2, для размещения центрального аппарата министерства, его эксплуатационных служб и подведомственных организаций, выполняющих общегосударственные задачи.

Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом оформить в установленном порядке закрепление указанных зданий.

7 Сохранить за работниками центрального аппарата Министерства науки и технологий Российской Федерации условия медицинского обслуживания, действовавшие для работников Государственного комитета Российской Федерации по науке и технологиям.

Председатель Правительства
Российской Федерации
В.ЧЕРНОМЫРДИН

«Поиск», 1997, № 24

Правительство Российской Федерации
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 7 мая 1997 г. № 543
г. Москва

О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО УСИЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НАУКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях усиления государственной поддержки отечественной науки и социальной защищенности научных работников, повышения эффективности использования научно-технического потенциала страны, развития прогрессивных форм организации научных исследований и разработок, отвечающих новым экономическим условиям, Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Министерству финансов Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» предусматривать при разработке проектов федерального бюджета на 1998 и последующие годы выделение ассигнований в размере не менее 4 процентов его расходной части на финансирование научных исследований и экспериментальных разработок гражданского назначения.

2. Министерству экономики Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации с участием Министерства науки и технологий Российской Федерации провести консультации с международными финансовыми организациями относительно возможности привлечения кредитов на финансирование высокоэффективных научно-технических и инновационных проектов.

3. Министерству финансов Российской Федерации и Комиссии Правительства Российской Федерации по совершенствованию налогового законодательства совместно с Министерством науки и технологий Российской Федерации и Российской академией наук при подготовке к внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Налогового кодекса Российской Федерации предусмотреть сохранение условий налогообложения, установленных действующим законодательством научным организациям.

4. Министерству науки и технологий Российской Федерации совместно с федеральными органами исполнительной власти, имеющими в своем ведении научные организации, Российской академией наук и отраслевыми академиями наук внести во II квартале 1997 г. в Правительство Российской Федерации:

проект положения о государственной аккредитации научных организаций;

предложения о проведении в 1997—1998 годах реструктуризации в научно-технической сфере с целью концентрации ресурсов на приоритетных направлениях науки и техники, утвержденных Правительственной комиссией по научно-технической политике 21 июля 1996 г., в том числе о ликвидации научных организаций, утративших научный профиль, и реорганизации действующих научных организаций.

5. В целях введения контрактной системы в научно-технической сфере, обеспечивающей повышение эффективности использования выделяемых на научные исследования средств и ответственности за выполнение принятых обязательств, Министерству науки и технологий Российской Федерации совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти представить в 2-месячный срок в Правительство Российской Федерации предложения о порядке проведения конкурсов (торгов) на выполнение государственного заказа на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы прикладного характера, финансируемые из средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, федеральных внебюджетных фондов и внебюджетных фондов субъектов Российской Федерации.

6. Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом совместно с Министерством науки и технологий Российской Федерации и с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, Российской академией наук и отраслевых академий наук представить во II квартале 1997 г. в Правительство Российской Федерации предложения:

о порядке использования относящегося к федеральной собственности имущества, закрепленного за научными организациями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, Российской академии наук и отраслевым академиям наук, с целью создания дополнительных источников финансирования научно-технических работ;

о порядке реализации и использования имущества ликвидируемых научных организаций, а также неиспользуемого и излишнего имущества научных организаций, остающихся в ведении федеральных органов исполнительной власти, Российской академии наук и отраслевых академий наук, предусмотрев использование получаемых при этом средств на содержание и развитие материально-технической базы науки.

7 Установить с 1998 г. для научных работников, имеющих ученую степень и работающих на постоянной основе в научных организациях, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, Российской академии наук и отраслевым академиям наук, ежегодную компенсацию в 10-кратном размере предусмотренной законом минимальной оплаты труда для приобретения научной литературы и оплаты научно-информационных услуг, в пределах средств, выделяемых указанным органам и академиям из федерального бюджета на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

8. Повысить с 1 января 1998 г.:

стипендию для аспирантов и докторантов государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций, установив ее в 5-кратном размере предусмотренной законом минимальной оплаты труда для аспирантов и 10-кратном размере — для докторантов;

специальную государственную стипендию Правительства Российской Федерации для аспирантов государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, учрежденную постановлением Правительства Российской Федерации от 6 апреля 1995 г. № 309 «Об учреждении специальных государственных стипендий Правительства Российской Федерации для аспирантов и студентов государственных образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 16, ст.1417), установив ее в 8-кратном размере предусмотренной законом минимальной оплаты труда.

Министерству общего и профессионального образования Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации с участием Российской академии наук представить в месячный срок в Правительство Российской Федерации предложения о повышении размера стипендии Президента Российской Федерации для аспирантов образовательных

учреждений высшего профессионального образования, учрежденной Указом Президента Российской Федерации от 12 апреля 1993 г. № 443 «О неотложных мерах государственной поддержки студентов и аспирантов образовательных учреждений высшего профессионального образования» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, № 16, ст.1341).

9. Министерству науки и технологий Российской Федерации и Министерству обороны Российской Федерации внести в 3-месячный срок в Правительство Российской Федерации предложения по перечню государственных научных организаций и образовательных учреждений высшего профессионального образования, при поступлении на работу в которые на условиях полного рабочего дня и работы по специальности непосредственно после окончания образовательных учреждений высшего профессионального образования гражданам предоставляется отсрочка от призыва на военную службу, а также предложения по установлению лимитов численности граждан, которым предоставляется такая отсрочка.

10. Министерству экономики Российской Федерации при формировании федеральной инвестиционной программы предусматривать исходя из финансовых возможностей выделение с 1998 г. Российской академии наук, отраслевым академиям наук и Министерству общего и профессионального образования Российской Федерации государственных инвестиций на строительство жилья для молодых ученых и преподавателей.

11. Министерству экономики Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации при формировании проекта федерального бюджета на 1998 г. внести предложения об отнесении государственных инвестиций, выделяемых по разделу «Наука», к защищенным расходам, подлежащим финансированию в полном объеме.

Председатель Правительства
Российской Федерации
В.ЧЕРНОМЫРДИН

Министерство науки и технологий Российской Федерации
Президиум Российской академии наук
ПРИКАЗ-РАСПОРЯЖЕНИЕ
от 21 мая 1997 г. № 19/11
г.Москва

О МЕЖВЕДОМСТВЕННОМ СОВЕТЕ МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ПРОБЛЕМАМ РЕГИОНАЛЬНОГО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВА

В целях научно-методического и экспертно-консультативного обеспечения реализации Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» в части полномочий, отнесенных к совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также учитывая изменения структуры федеральных органов исполнительной власти (Указ Президента Российской Федерации от 14 августа 1996 года № 1177), **приказываем**:

1. Преобразовать Межведомственный совет Российской академии наук и Министерства науки и технической политики Российской Федерации по региональной научно-технической политике и взаимодействию с высшей школой в Межведомственный совет Министерства науки и технологий Российской Федерации и Российской академии наук по проблемам регионального научно-технического развития и сотрудничества.

2. Утвердить прилагаемые Положение о Межведомственном совете Министерства науки и технологий Российской Федерации и Российской академии наук по проблемам регионального научно-технического развития и сотрудничества и состав указанного совета.

3. Считать утратившими силу пункты 1, 2, 3 приказа-распоряжения Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации от 25 февраля 1992 года №210/6 и приказа-распоряжения Президиума Российской академии наук от 24 июня 1992 года № 975/15.

Министр науки и технологий Российской Федерации — **В.Е.ФОРТОВ**

Президент Российской академии наук — **Ю.С.ОСИПОВ**

ПОЛОЖЕНИЕ О МЕЖВЕДОМСТВЕННОМ СОВЕТЕ МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ПРОБЛЕМАМ РЕГИОНАЛЬНОГО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВА

1. Межведомственный совет Министерства науки и технологий Российской Федерации и Российской академии наук по проблемам регионального научно-технического развития и сотрудничества (далее именуется — Межведомственный совет) является научно-методическим и экспертно-консультативным органом, созданным в целях совершенствования взаимодействия органов государственной власти, научных учреждений, организаций и предприятий по формированию и практическому осуществлению региональной научно-технической политики, реализации полномочий, отнесенных Федеральным законом Российской Федерации от 23 августа 1996 года №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» к совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

2. В своей деятельности Межведомственный совет руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, приказами Министерства науки и технологий Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Президиума Российской академии наук, а также настоящим Положением.

3. Межведомственный совет выполняет следующие функции:

— разрабатывает предложения по формированию организационно-экономического механизма реализации государственной научно-технической политики на региональном уровне;

— осуществляет научно-методическое руководство мониторингом научно-технического потенциала регионов России и разработкой на его основе прогнозов и стратегии их научно-технического развития;

— проводит экспертизу и отбор предложений по региональным и межрегиональным научно-техническим программам и проектам и участвует в решении вопросов совместного долевого финансирования таких программ и проектов органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

— осуществляет оценку результатов выполнения региональных и межрегиональных научно-технических программ и проектов и готовит предложения по их дальнейшему использованию;

— разрабатывает рекомендации по формированию рынков научной и (или) научно-технической продукции Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

— участвует в рассмотрении и решении вопросов размещения объектов научно-технического потенциала и создания инфраструктуры научно-технической и инновационной деятельности, находящихся на территории субъектов Российской Федерации;

— оказывает научно-методическую поддержку развитию региональных организационно-правовых и экономических механизмов контрактной системы в сфере НИОКР;

— содействует установлению международных научных связей субъектов Российской Федерации, развитию их эффективного сотрудничества с зарубежными странами, в том числе в рамках международных программ и проектов,

— участвует в разработке и реализации мер по социальной защите научных и научно-технических работников, в том числе их материальному обеспечению;

— оказывает научно-методическую и консультативную помощь органам государственной власти, научным учреждениям, организациям и предприятиям субъектов Российской Федерации в решении вопросов их научно-технического развития.

4. Межведомственный совет возглавляют сопредседатели от Министерства науки и технологий Российской Федерации и Президиума Российской академии наук.

Члены Межведомственного совета участвуют в его работе на общественных началах.

5. Состав Межведомственного совета утверждается совместным приказом-распоряжением Министерства науки и технологий Российской Федерации и Президиума Российской академии наук.

6. Межведомственный совет проводит заседания, как правило, не реже одного раза в полугодие.

Решения Межведомственного совета носят рекомендательный характер.

7 Организационно-техническое обеспечение деятельности Межведомственного совета осуществляют Отдел региональной научно-технической политики Министерства науки и технологий Российской Федерации и Центр регионального научно-технического сотрудничества «Ренатехс» при Президиуме Российской академии наук.

СОСТАВ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО СОВЕТА МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ПРОБЛЕМАМ РЕГИОНАЛЬНОГО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВА

Сопредседатели Межведомственного совета

Алимпиев В.Н. — заместитель Министра науки и технологий Российской Федерации

Шорин В.П. — председатель Президиума Самарского научного центра Российской академии наук, академик РАН

Члены Межведомственного совета

Алфимов М.В. — заместитель Председателя Российского фонда фундаментальных исследований, член-корреспондент РАН (по согласованию)

Аншаков Г.П. — председатель Средневолжского регионального научно-координационного совета, член-корреспондент РАН (по согласованию)

Арзамасцев Н.В. — начальник управления Министерства науки и технологий Российской Федерации

Бабаев Н.С. — председатель Научно-технического совета Министерства Российской Федерации по атомной энергии (по согласованию)

Бадлуев А.И. — заместитель Министра образования по делам высшей школы и научных учреждений Республики Бурятия (по согласованию)

Блинов Ю.И. — генеральный директор Северо-Западного инновационного центра (по согласованию)

Бортник И.М. — генеральный директор Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (по согласованию)

Горин А.А. — начальник управления Министерства науки и технологий Российской Федерации

Грачев В.А. — руководитель аппарата Комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии Федерального Собрания Российской Федерации, член-корреспондент РАН (по согласованию)

Долголаптев А.В. — президент Союза развития наукоградов России (по согласованию)

Добрецов Н.Л. — первый заместитель председателя Сибирского отделения Российской академии наук, академик РАН

Иванов В.В. — начальник отдела Министерства науки и технологий Российской Федерации (ответственный секретарь Межведомственного совета)

Иевлев В.М. — председатель Центрально-Черноземного регионального научно-координационного совета, член-корреспондент РАН (по согласованию)

Калинников В.Т. — председатель Президиума Кольского научного центра Российской академии наук, член-корреспондент РАН

Климов Г.Г — директор Тульского научно-координационного центра при Администрации Тульской области (по согласованию)

Клячкин Ю.С. — председатель Президиума Пермского научного центра Уральского отделения Российской академии наук, член-корреспондент РАН

Ларионов В.П. — председатель Якутского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук, член-корреспондент РАН

Леонтьев Л.И. — заместитель председателя Уральского отделения Российской академии наук, член-корреспондент РАН

Медведев В.И. — заместитель главного ученого секретаря Российской академии наук, член-корреспондент РАН

Мясников В.П. — заместитель председателя Дальневосточного отделения Российской академии наук, академик РАН

Ничков В.В. — начальник управления Министерства науки и технологий Российской Федерации

Пимошенко Ю.П. — генеральный директор Фонда поддержки малого предпринимательства (по согласованию)

Плетнев К.И. — директор Центра регионального научно-технического сотрудничества — «Ренатехс» при Президиуме Российской академии наук

Подкатов В.И. — председатель комитета Администрации Томской области (по согласованию)

Решедько П.В. — заместитель начальника Департамента Администрации Новосибирской области (по согласованию)

Росляк Ю.В. — вице-премьер Правительства г.Москвы (по согласованию)

Рубвальтер Д.А. — начальник управления Министерства науки и технологий Российской Федерации

Семенов Е.В. — генеральный директор Российского гуманитарного научного фонда (по согласованию)

Сергеев Д.В. — первый вице-губернатор г.Санкт-Петербурга (по согласованию)

Сильвестров С.Н. — советник Председателя Совета Федерации (по согласованию)

Суворинов А.В. — начальник управления Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации (по согласованию)

Сухарев А.И. — главный редактор научно-публицистического журнала «Регионология», директор Научно-исследовательского института регионологии (по согласованию)

Шубин М.В. — вице-президент Союза развития наукоградов России, мэр г.Обнинска (по согласованию)

Юдинцев Ю.Н. — начальник отдела Департамента науки, образования и высоких технологий аппарата Правительства Российской Федерации (по согласованию)

В связи с публикацией приказа-распоряжения Министерства науки и технологий Российской Федерации и Президиума Российской академии наук от 21 мая 1997 г. № 19/11 редакция предлагает вниманию читателей ст.12 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике».

Статья 12. Полномочия органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области формирования и реализации государственной научно-технической политики

1. К ведению органов государственной власти Российской Федерации относятся:

разработка и проведение единой государственной научно-технической политики;

выбор приоритетных направлений развития науки и техники в Российской Федерации;

формирование и реализация федеральных научных и научно-технических программ и проектов, а также определение федеральных органов исполнительной власти, ответственных за их выполнение;

финансирование научной и (или) научно-технической деятельности за счет средств федерального бюджета;

установление системы экономических и иных льгот в целях стимулирования научной и (или) научно-технической деятельности и использование ее результатов;

содействие развитию научной, научно-технической и инновационной деятельности субъектов Российской Федерации;

управление государственными научными организациями федерального значения, в том числе их создание, реорганизация и ликвидация;

реализация обязательств по научным и научно-техническим программам и проектам, предусмотренным международными договорами Российской Федерации;

охрана прав интеллектуальной собственности;

формирование единых систем стандартизации, обеспечения единства измерений, сертификации, научно-технической информации, патентно-лицензионного дела и управление ими;

установление государственной системы аттестации научных и научно-технических работников.

Правительство Российской Федерации определяет полномочия федеральных органов исполнительной власти в обла-

сти формирования и реализации единой государственной научно-технической политики, утверждает федеральные научные и научно-технические программы и проекты по приоритетным направлениям развития науки и техники.

Формирование и практическое осуществление государственной научно-технической политики гражданского назначения обеспечивают Министерство науки и технической политики Российской Федерации или его правопреемник совместно с Российской академией наук, отраслевыми академиями наук, федеральными органами исполнительной власти.

Формирование и практическое осуществление государственной политики поддержки приоритетных направлений оборонной промышленности, отраслей оборонного значения и связанных с ними науки и образования обеспечивают органы исполнительной власти, ведущие государственные оборонные заказы.

2. К совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации относятся:

формирование экономического механизма осуществления государственной научно-технической политики;

организация научно-технического прогнозирования;

размещение объектов научно-технического потенциала и создание инфраструктуры научно-технической и инновационной деятельности;

формирование рынков научной и (или) научно-технической продукции Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

формирование научно-технической базы научных организаций федерального значения, находящихся на территориях субъектов Российской Федерации;

разработка и реализация мер по социальной защите научных и научно-технических работников, в том числе их материальное обеспечение;

формирование совместных фондов научного, научно-технического и технологического развития;

международные научные связи.

3. К ведению органов государственной власти субъектов Российской Федерации относятся:

участие в выработке и реализации государственной научно-технической политики;

определение приоритетных направлений развития науки и техники в субъектах Российской Федерации;

формирование научных и научно-технических программ и проектов субъектов Российской Федерации;

финансирование научной и научно-технической деятельности за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации;

формирование органов управления в сфере научной и научно-технической деятельности субъектов Российской Федерации и межрегиональных органов;

управление государственными научными организациями регионального значения, в том числе их создание, реорганизация и ликвидация;

контроль за деятельностью государственных научных организаций федерального значения по вопросам, относящимся к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

создание условий для более эффективного использования имеющихся материальных и информационных ресурсов;

формирование межрегиональных и региональных фондов научного, научно-технического и технологического развития;

осуществление иных полномочий, не отнесенных федеральными законами к ведению органов государственной власти Российской Федерации.

4. По вопросам совместного ведения органы государственной власти Российской Федерации при осуществлении своих полномочий взаимодействуют с соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации в форме:

подготовки совместных предложений о совершенствовании организационно-экономического механизма научной и инновационной деятельности;

участия представителей соответствующих органов государственной власти субъектов Российской Федерации в составах научных и координационных советов по проблемам науки и техники, научно-технических комиссий, экспертных и рабочих групп, создаваемых органами государственной власти Российской Федерации;

взаимной передачи отдельных полномочий на координацию научно-технической деятельности, затрагивающей совместные интересы Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

подготовки и реализации совместных мер по содержанию и развитию социальной сферы научных организаций.

11 — 13 марта 1997 г. в Санкт-Петербурге состоялось годичное собрание научной общественности высшей школы России, посвященное проблемам сохранения и развития научного потенциала системы высшего образования.

Вниманию читателей предлагается изложение доклада первого заместителя министра общего и профессионального образования Российской Федерации А.Н.Тихонова и решение собрания.



НАУКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Сегодня никто не оспаривает значимости образования для научно-технологического прогресса России. В то же время мало кто предлагает кардинальные меры по решению проблем выхода из глубокого кризиса, в котором находятся образование и наука.

Реформирование экономики России привело к изменению условий функционирования систем образования и науки и сопровождалось в первую очередь резким снижением их финансирования. Так, расходы государства на образование и науку снизились с 1,85% от валового внутреннего продукта в 1995 г. до 1,74% в 1996 г. В результате сейчас речь идет скорее о задачах их выживания в новых условиях, чем развития. Затянувшийся экономический спад привел к резкому сокращению спроса отраслей народного хозяйства, и прежде всего промышленности, на результаты научно-исследовательских работ. Нельзя допустить необратимого процесса разрушения научно-образовательного потенциала России, потери лидирующего положения страны в этих сферах.

Сейчас решаются не столько судьбы работающих в науке ученых, сколько судьба нашего общества и будущих поколений страны. В бюджете 1996 г. был заложен явно недостаточный объем финансирования науки, но даже эти средства выделялись с большим опозданием. Из 11 трлн 565 млрд руб., которые были предусмотрены федеральным бюджетом страны в 1996 г. на науку, Минфин России выделил только 6 трлн 937 млрд руб., что составляет 52,2%.

В 1996 г. Госкомвуз и Минобразования России получили соответственно 61,5% и 50,1% от средств, которые предусматривались планом. По существу, в прошлом году было сорвано выполнение целого ряда исследований по научно-техническим программам, межвузовским программам, тематическому плану (единому заказу-наряду вузов), грантам.

Невыполнение федеральных законов о бюджете, наметившаяся тенденция сокращения доли фактических расходов на науку привели к тому, что часть научных организаций системы образования оказалась в финансовом кризисе, в списке «хронических» должников по оплате за использование энергоносителей, тепла, коммунальные услуги. Заработная плата в научной сфере находится ниже уровня доходов в других отраслях, но и она выплачивается не вовремя. Практически отсутствует финансирование научных исследований в педагогических вузах. В критическом состоянии находятся основные фонды научных учреждений высшей школы.

Налицо очевидный факт — состояние дел в сфере науки и образования в России еще никогда не было столь драматичным и угрожающим, как сегодня.

Сложившиеся условия сокращения расходов на вузовскую науку потребовали и от Минобразования России переориентации его научно-технической политики на новые проблемы, разумное ранжирование которых позволит не только стабилизировать ситуацию, но и продвигаться вперед. И здесь, на наш взгляд, важнейшим элементом является интеграция высшего образования и фундаментальной науки, обеспечивающая фундаментализацию образования, ликвидацию увеличивающегося в последнее время разрыва между вузовской и академической наукой.

Решение этих вопросов потребовало разработки федеральной целевой программы «Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки на 1997 — 2000 годы», которая была принята в прошлом году и которая предусматривает развитие всех форм взаимодействия академической и вузовской науки, поддержку совместных исследований, проводимых Российской академией наук, отраслевыми академиями совместно с вузами, информационное, методическое и материально-техническое обеспечение учебного процесса. Большое значение в программе придается развитию системы непрерывного образования: школа — вуз — аспирантура — докторантура как базы селективной подготовки и вос-

питания научной элиты. Это продиктовано в первую очередь тем обстоятельством, что процесс старения научных кадров идет стремительными темпами. Как в Российской академии наук, так и в высшей школе работает более 4 тыс. докторов наук, возраст которых превышает 60 лет, а средний возраст докторов наук в стране составляет 58 лет.

Проводится целенаправленная работа по привлечению молодежи в сферу научных исследований. Сегодня можно сказать, что лед тронулся: молодежь пошла в науку. В аспирантуре 506 вузов страны обучается около 51 тыс. чел.

1 марта 1997 г. закончился срок подачи проектов-заявок на конкурс данной программы. Получено 670 заявок, из которых достаточно большое количество представляет собой ординарные научно-технические проекты. Если мы хотим, чтобы программа служила катализатором процесса объединения высшей школы и фундаментальной науки, то дирекции программы, ее координационному совету предстоит серьезная, ответственная и очень жесткая работа по отбору проектов.

Нельзя не сказать о программе «Университеты России». Это одна из немногих программ, которая за пятилетний период функционирования в основном выполнила свою задачу: она не только сохранила жизнеспособность научных школ и коллективов университетов, но и укрепила научное сообщество. Разрабатываемые в рамках программы проекты внесли заметный вклад в решение фундаментальных проблем науки и образования, способствовали интеграции университетов России в мировую систему науки и образования.

Однако отдельные задачи, которые предусматривались программой, так и остались на бумаге. Очевидно, что необходимо реформирование программы, ее ориентация на проблемы поддержки фундаментальных исследований, проработки вопросов создания федеральных исследовательских университетов. По нашему мнению, программа должна претерпеть существенные изменения и быть переориентирована в первую очередь на развитие фундаментальных исследований в университетах как основы образовательного процесса.

Другим важным элементом деятельности Минобразования России является развитие системы грантов в финансировании вузовской науки. Сегодня это основа селективной поддержки небольших, но наиболее дееспособных коллективов и отдельных ученых. Это общественное, научное признание проектов и их исполнителей. Это независимость в выборе

тематики научных исследований и возможность дальнейшего поиска решения фундаментальных проблем. Пятилетняя работа в данном направлении дала свои плоды. Однако и здесь при видимых успехах не надо впадать в эйфорию.

Нельзя не сказать о государственной поддержке ведущих научных школ и научных исследований молодых ученых и докторов наук. Такая программа существует, ее курируют Российская академия наук, Миннауки России, Минобразования России и Российский фонд фундаментальных исследований. Результаты последнего конкурса оказались просто удручающими. Только 28 вузов получили поддержку своих научных школ. По грантам поддержки исследований молодых ученых, докторов наук картина тоже мало радует.

Основным фактором, характеризующим такое положение дел, на наш взгляд, является самоуспокоенность, безразличие, леность в первую очередь людей, которые отвечают за организацию научных исследований в университетах. Зачем подавать заявки, оформлять документы, куда-то их посылать, если деньги рано или поздно придут по единому заказу-наряду? И никаких проблем. С этой практикой надо кончать. Надо поставить финансирование по единому заказу-наряду в зависимость от количества грантов, которые получают в подобных конкурсах. Необходимо поддерживать только те вузы, в которых ведется работа по созданию новых и сохранению общепризнанных научных школ, а также работают молодые ученые, снискавшие себе авторитет и признание академического сообщества.

Важным элементом в деле сохранения науки и высшей школы является селективная поддержка научных коллективов, а также исследований, играющих авангардную роль в создании новейших технологий, получении новых знаний, активизации инновационной деятельности, которая становится мощным источником инвестиций для развития высшей школы. Минобразования России последовательно разрабатывает стратегию развития инновационной деятельности в сфере науки и научного обслуживания. На это нацелена и деятельность ведущих университетов и вузов страны.

В 1996 г. было подписано соглашение о координации деятельности в сфере инновационного предпринимательства между Минобразования России, Миннауки России, фондами технологического развития и поддержки малого предпринимательства, разработана комплексная программа его реализации. Есть примеры успешного сотрудничества с регионами в

этом направлении. Так, в 1995 г. на финансирование инновационных проектов, разработанных в высшей школе, Республика Татарстан выделила свыше 2 млрд руб., администрация Челябинской области — 2,6, Приморского края — 1,2 млрд руб.

Сегодня вузовская наука представлена в регионах рядом организационных структур, которые являются своего рода форпостами, осуществляющими координацию и поддержку научной инновационной деятельности. Они различаются назначением, задачами, спецификой функционирования, но объединяет их одна важнейшая особенность: они в полной мере используют высокий научно-технический потенциал высшей школы.

В последние 2—3 года внимание отечественных и зарубежных потребителей привлекла еще одна региональная инновационная структура, представленная научно-технологическими парками, инновационными бизнес-центрами и инкубаторами. В составе технопарков и на их базе формируется качественно новая инфраструктура науки, ориентированная в том числе на поддержку малого научно-технического предпринимательства. Самое главное, что там готовятся кадры для рыночной экономики, для трансферта научных исследований в промышленность. Эту среду представляют 14 центров маркетинга, 7 центров трансферта технологий, 8 информационно-аналитических центров, 14 центров подготовки специалистов в области инновационного менеджмента и ряд других специализированных структур, ориентированных на интересы малого предпринимательства.

Заметным шагом на этом пути стало создание в 1996 г. Фонда содействия развитию инновационной деятельности высшей школы.

В этом же направлении успешно реализуются программы развития инновационной деятельности вузов России: «Конверсия и высокие технологии», «Технопарки и инновации», «Поддержка малого предпринимательства и новых экономических структур в науке и научном обслуживании», «Ассоциация». Анализ хода выполнения этих программ показал их высокую эффективность. Так, объем реализации наукоемкой продукции, полученной в результате инновационной деятельности, в 1,5 раза превысил затраты на ее создание.

В целом, анализируя достигнутые за последние 3 — 4 года результаты, не будет преувеличением утверждать, что завершен серьезный и целостный этап создания системы поддержки малого инновационного бизнеса.

Важным направлением деятельности Минобразования России является поддержка реализации региональных научно-технических программ, нацеленных на решение соответствующих проблем территорий. Анализ хода и качества выполнения региональных программ показывает, что более трети проектов, разрабатываемых новых технологий предусматривают использование исключительно местных сырьевых ресурсов. В результате более четверти проектов нашли применение на предприятиях регионов, причем значительное влияние на развитие территорий оказывают программы Дальневосточного, Западно-Сибирского, Центрально-Черноземного регионов. Выполнение региональных научно-технических программ способствует укреплению экспериментальной базы вузов, развитию их научного и производственного потенциала, содействует сохранению и укреплению научных коллективов, росту квалификации и, наконец, повышению авторитета вуза в регионе как центра науки, образования и культуры.

Следующее важное направление работы Минобразования России — создание единого информационного пространства образования и науки России. Поэтому особое внимание придавалось созданию федеральной компьютерной сети RUNNET. Она зарегистрирована международной сетевой организацией как автономная система. Федеральные узлы сети RUNNET, связанные магистральными каналами, располагаются уже в 21 вузовском центре России. Эта работа ведется в соответствии с государственной программой «Создание национальной компьютерной сети науки и образования».

Бедственное состояние, в котором находятся наука и образование, требует принятия достаточно серьезных и ответственных решений. В этой связи стратегически важной является позиция Минобразования России при отстаивании интересов высшей школы, формировании бюджета в части расходов на науку. В целях стабилизации финансирования научных исследований высшей школы предстоит в структуре федерального бюджета 1998 г. добиться того, чтобы финансирование фундаментальных исследований вузов Российской Федерации осуществлялось отдельной строкой. Уже достигнуты некоторые результаты. Так, 26 февраля 1997 г. в протоколе совещания у премьер-министра В.С.Черномырдина было записано: «Считать целесообразным включить отдельной строкой финансирование фундаментальных исследований высших учебных заведений в структуру бюджета 1998 г.» и даны

соответствующие поручения Минфину и Минэкономики России. Однако предстоит еще очень большая работа и с Государственной Думой, и с Советом Федерации, и с Правительством России.

Крайне важно для обеспечения выполнения фундаментальных исследований и подготовки специалистов предусмотреть выделение средств для Минобразования России не менее чем 10% от средств, которые предусматриваются в федеральном бюджете на науку. В нем на 1997 г. объем финансирования по разделу «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу» определен в размере 15 трлн 257 млрд 500 млн руб. Рост по сравнению с 1996 г. — в 1,32 раза. При этом расходы по подразделу «Разработка перспективных технологий и приоритетных направлений научно-технического прогресса» в этой же статье увеличиваются в 1,17 раза. В таких условиях расходы на финансирование научных учреждений министерств и ведомств равнялись 1 трлн 230 млрд руб., что почти в 2 раза меньше по сравнению с 1996 г. И только достаточно жесткая и активная позиция руководства Минобразования России позволила отстоять объем финансирования на научные исследования высшей школы, который в 1997 г. составил 714 млрд 509 млн 709 тыс. руб.

Более того, Минобразования России обращалось в Совет Федерации, Государственную Думу и Правительство России с просьбой об увеличении объема финансирования научных исследований высшей школы. Советом Федерации было принято решение об увеличении затрат на научные исследования до 4% от расхода бюджета. Если это будет реализовано, то объем базового финансирования вузовской науки возрастет на 70% от плана 1997 г.

Однако есть вопросы, которые необходимо решать самим. Это прежде всего завершение работы по определению приоритетов высшей школы. На коллегии Минобразования России в конце 1996 г. обсуждались вопросы научно-технической деятельности высшей школы по приоритетным направлениям науки и техники и критическим технологиям федерального уровня. Определены задачи вузов по развитию научных исследований и подготовке соответствующих специалистов. Приоритетную поддержку получили фундаментальные поисковые исследования, которые являются основой создания новых обучающих технологий, фундаментализации образова-

ния. Необходимо ориентировать вузы и их научные учреждения на содержательную сторону деятельности, определить области продвижения и отставания и на этой основе выработать тематику научных исследований на ближайшие годы. При этом, конечно, необходимо учитывать и федеральные приоритеты. Приоритетные направления должны быть подкреплены соответствующим бюджетным финансированием, играть решающую роль при составлении тематических планов вузов или единого заказа-наряда, формировании программ, проектов и распределении грантов.

В 1997 г. необходимо завершить работу по совершенствованию сети научных учреждений высшей школы. Это означает выбор и корректировку фронта исследований и правильную расстановку акцентов, поиск новых организационных форм работы. При этом должна быть решена как можно быстрее существующая в вузах и научных учреждениях проблема балласта, который отвлекает средства, деморализует людей, дестабилизирует обстановку в научном коллективе. Однако это не означает массовое сокращение сотрудников научных учреждений. Нет, речь идет о сжатии научной среды до размеров, которые отвечают выбранным приоритетам.

Большие надежды возлагались на программу «Интеллектуальная собственность высшей школы», предполагалось, что ученый мир, ученые высшей школы найдут решение вопросов, связанных с важнейшей проблемой — защитой прав на результаты научной деятельности вузов, охрану интеллектуальной собственности. Но, к сожалению, несмотря на все возрастающую актуальность задач, планируемых к решению в рамках данной программы, ни одна из них не была решена должным образом. Министерство пошло на крайние меры, освободило от обязанностей головную организацию по программе «Центр защиты и использования объектов интеллектуальной собственности, охраняемых патентным законодательством», директором которого являлся В.И.Моренко и пересмотрело состав головного совета программы. Участники программы, вузы должны сделать соответствующие выводы. На наш взгляд, задача сохранения авторских прав, защиты интеллектуальной собственности лежит не только и не столько на министерстве, сколько на коллективах вузов.

Тем не менее высшей школе удалось сохранить основы своего научного и научно-педагогического потенциала, приобретен опыт поддержки и регулирования науки в новых, доста-

точно экстремальных, условиях. Его надо обновлять по мере продвижения социально-экономических реформ. Без сомнения, они потребуют от нас еще более высоких профессиональных качеств в деле реформирования и развития науки, способности работать в жестких условиях, большего взаимопонимания управленцев и ученых, уважения к труду тех, кто своим научным творчеством умножает и создает научный потенциал системы образования и могущество нашей Родины.

РЕШЕНИЕ
годичного собрания научной общественности
высшей школы России
(г.Санкт-Петербург, 11 — 13 марта 1997 г.)

Годичное собрание научной общественности высшей школы России, посвящённое проблемам сохранения и развития научного потенциала системы высшего образования, в работе которого приняли участие видные ученые, руководители научно-технических и инновационных программ, члены Бюро Научно-экспертного совета информатизации высшей школы, ректоры и проректоры по научной работе подведомственных вузов, руководство и ответственные работники Минобразования России, Государственного комитета РФ по науке и технологиям, Минфина и Минэкономики России, подведя итоги 1995 — 1996 гг., отмечает следующее.

В условиях рыночных преобразований экономики России в наиболее тяжелом положении оказалась сфера образования и науки, уровень финансирования которой поставил научно-педагогические коллективы на грань выживания, грозит распадом сложившихся научных школ и разрывом преемственности поколений, посвятивших себя служению науке, образованию, культуре. Складывается парадоксальная ситуация, когда осуществление реформ напрямую зависит от притока в различные сферы жизни общества талантливых высококвалифицированных кадров, а государство своей политикой ставит отечественную высшую школу в условия, благоприятные лишь для ее разрушения. Достаточно сказать, что с 1991 г. по 1996 г. уровень расходов государства на образование и науку снизился с 1,83% до 0,74 % от совокупного внутреннего продукта. В 1996 г. по сравнению с 1991 г. более чем в 5 раз сократились капитальные вложения в отрасль «Наука и научное обслуживание». Однако даже эти, более чем скромные средства, предусмотренные государственным бюджетом 1996 г., выделялись не в полном объеме и с большим опозданием. Из запланированных государственным бюджетом на финансирование науки в 1996 г. 11 трлн 565 млрд руб. Министерство финансов РФ выделило лишь 6 трлн 937 млрд руб., или 52,2%. В 1996 г. Госкомвуз и Минобразования России получили только 61,5 % и 50,1 % средств, предусмотренных соответствующими статьями госбюджета, что сорвало выполне-

ние целого ряда исследований по тематическим планам, научно-техническим программам и грантам.

Невыполнение Правительством РФ федеральных законов о государственном бюджете и постоянное сокращение расходов государства на науку стали главными факторами кризиса научных организаций, пополнивших список «хронических» должников по оплате труда и коммунальным услугам.

За последние годы резко снизился реальный уровень жизни научных работников, чья заработная плата существенно отстает от оплаты труда в других отраслях экономики и отбрасывает наиболее квалифицированную часть российского общества за черту бедности.

В тяжелейшем положении оказались педагогические вузы, научно-исследовательская деятельность которых не финансируется. В критическом состоянии, близком к разрушению, находятся основные фонды научных учреждений высшей школы.

К исходу XX века мы вынуждены признать, что за всю историю России состояние отечественной науки и образования не было столь драматичным и угрожающим распадом, как сегодня. В обществе сложилась нездоровая ситуация, провоцирующая разрушение академического сообщества и наносящая удар по российской молодежи, которая, как следует ожидать, будет менее образована, чем старшие и предшествующие поколения россиян. Собрание научной общественности подчеркивает, что отказ государства от полнокровного финансирования науки и образования обернется катастрофой не только для этой сферы, но и для всего российского общества, нашего Отечества как мировой державы с тысячелетней историей и традициями. Опыт последних лет показал, что вузы не могут существовать за счет внебюджетных источников, которые покрывают не более 20% их потребностей в финансах.

Собрание считает целесообразным:

— продолжить организационную работу Минобразования России по перераспределению приоритетов научно-технической политики в целях решения наиболее острых проблем, стоящих перед вузовской наукой;

— обеспечить целевую поддержку ведущих научных коллективов, способных решать задачи создания новейших и критических технологий, получения новых знаний, развертывания инновационной деятельности высшей школы;

— всемерно поддерживать интеграцию вузовской и фундаментальной науки;

— для стабилизации положения высшей школы задействовать рыночные механизмы с опорой на инновационную деятельность в сфере науки и научного обслуживания. Инновационная деятельность территориальной инфраструктуры министерства уже позволила за счет реализации наукоемкой продукции в 1,5 раза превысить затраты на ее создание;

— в финансировании вузовской науки продолжить развитие системы грантов на базе сформированной сети конкурсных структур, охватывающей все научные направления, по которым в высшей школе ведутся фундаментальные научные исследования;

— отметить, что важным шагом на пути интеграции отечественного образования и вузовской науки в мировое информационное пространство является создание и развитие федеральной университетской компьютерной сети RUNNET;

— одобрить региональную политику Минобразования России по развитию вузовской науки с помощью региональных научно-технических программ, что позволило уже в 1996 г. при затратах на эти цели Госкомвузом России 5,5 млрд руб. привлечь через органы государственного управления субъектов Российской Федерации дополнительно 9 млрд руб.

Собрание отмечает гибкость и эффективность управления наукой высшей школы, сумевшей сохранить основной научный потенциал вузов. Однако, исходя из в целом кризисной ситуации в сфере образования и науки, считает необходимым построить динамичную систему приоритетов развития науки высшей школы и подготовки кадров высшей квалификации, предусматривающую:

— активизацию фундаментальных и прикладных исследований как основы разработки новых обучающих технологий и фундаментализации образования;

— более тесное сотрудничество вузов с академическими и отраслевыми научными учреждениями;

— разработку новых критериев аттестации научных учреждений с учетом кадрового потенциала и состояния материально-технической базы в целях концентрации средств на решении ключевых проблем развития вузовской науки;

— расширение инновационной деятельности и поиск новых экономических механизмов реализации научных разработок;

— создание при Министерстве общего и профессионального образования РФ инновационного совета по координации

работ и выработке стратегии развития инновационной деятельности;

— развитие системы, обеспечивающей охрану прав интеллектуальной собственности, поддержку предпринимательской деятельности в области науки и техники, защиту результатов научно-исследовательских работ от недобросовестной конкуренции;

— создание научно обоснованной системы отбора и государственной поддержки талантов с детского и юношеского возраста до зрелых и высококвалифицированных ученых;

— совершенствование конкурсных основ финансирования науки и передовых научных школ, адресной поддержки перспективных молодых ученых, конкретных прорывных исследований;

— энергичное вхождение российской вузовской науки в международное научное и научно-техническое сообщество с использованием общеевропейских научных программ и иных возможностей.

Годичное собрание научной общественности высшей школы России принимает следующее **решение**:

1. Одобрить в целом деятельность Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации по формированию адаптационного механизма функционирования вузовской науки в условиях критически низкого бюджетного финансирования.

2. Обратиться в Правительство Российской Федерации с настоятельной просьбой установить для Министерства общего и профессионального образовании РФ начиная с 1997 г. долю бюджетного финансирования науки высшей школы, соответствующую сосредоточенному в вузах кадровому и научному потенциалу, а также ее вкладу в развитие отечественной науки, образования и культуры.

3. Использовать реализацию федеральной целевой программы «Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки на 1997 — 2000 годы», в первую очередь для повышения роли и престижа вузовской науки в России и за рубежом, а также для широкого внедрения передовых научных достижений в образовательный процесс в интересах подготовки профессиональных и научных кадров, соответствующих современному этапу развития общества.

4. Рекомендовать управлениям научного блока центрального аппарата Минобразования России совместно с вузами — уча-

стниками научно-технических и инновационных программ сконцентрировать финансовые средства и деятельность научных коллективов на приоритетных направлениях науки и техники, критических технологиях федерального уровня, а также на актуальных проблемах развития регионов, промышленности и аграрного сектора экономики России.

5. Констатировать особую роль высшей школы и вузовской науки в развитии и стимулировании инновационных процессов в сфере науки и научного обслуживания, в формировании наукоемкого сектора регионов страны. Одобрить основные положения Концепции развития инновационной деятельности в сфере науки и научного обслуживания до 2000 года.

6. Рекомендовать Министерству общего и профессионального образования Российской Федерации:

6.1. Завершить формирование научно обоснованной системы распределения бюджетного финансирования научных исследований на основе сложившихся приоритетов государственной политики в области науки и технологий.

6.2. В условиях ограниченного бюджетного финансирования продолжить формирование и развитие конкурсной системы финансирования научной деятельности вузов, опираясь на накопленный опыт и широкое участие научной общественности.

6.3. Для целевой поддержки и развития различных категорий научно-исследовательских учреждений разработать критерии аттестации научных коллективов для определения базовых учреждений федерального уровня по направлениям научно-исследовательской деятельности.

6.4. Шире использовать научный потенциал высшей школы для реализации целевых научно-технических программ, определяющих передовые направления развития науки. Обеспечить их первоочередное финансирование как стратегически важных, в том числе:

6.4.1. Разработать и реализовать меры по созданию и развитию федеральной системы информации в сфере образования и научной деятельности, организовать работу подведомственных образовательных учреждений, научных и иных организаций в этой области;

6.4.2. Приступить к формированию общеуниверситетской системы баз данных, опирающейся на федеральные узлы динамично развивающейся федеральной университетской компьютерной сети RUNNET;

6.4.3. Усилить научно-исследовательскую деятельность в области гуманитарных и психолого-педагогических наук, шире привлекая через Совет по педагогическому образованию к решению этих проблем педагогические вузы, а также развивать программу «Поисковые и прикладные исследования высшей школы» в приоритетных направлениях науки и техники;

6.4.4. С целью повышения конкурентоспособности коммерческой составляющей научной продукции вузов и активного внедрения научных достижений высшей школы России на международный рынок усилить работу по совершенствованию нормативно-правовой базы и системы охраны прав интеллектуальной собственности;

6.4.5. Включить в состав головных советов по научным направлениям ведущих ученых педагогических вузов;

6.4.6. Включить в Типовое положение об образовательном учреждении высшего и профессионального образования раздел о научной и инновационной деятельности вуза.

7 Решения настоящего собрания направить в Администрацию Президента и Правительство Российской Федерации, в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Правительство Республики Мордовия
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 4 марта 1997 г. № 77
г. Саранск

О ПРОГРАММЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ НА 1997—2000 ГОДЫ

Рассмотрев проект Программы научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 годы, разработанный в соответствии с постановлением Правительства Республики Мордовия от 15 апреля 1996 г. № 199, Правительство Республики Мордовия **п о с т а н о в л я е т :**

1. Утвердить прилагаемую Программу научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 годы.

2. Министерству экономики Республики Мордовия и Министерству финансов Республики Мордовия при разработке проекта республиканского бюджета предусматривать ежегодно целевое выделение средств на реализацию Программы.

3. Определить государственными заказчиками Программы Министерство экономики Республики Мордовия (координатор), Министерство промышленности и управления государственным имуществом Республики Мордовия, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Мордовия, Министерство архитектуры, строительства и коммунального хозяйства Республики Мордовия и Комитет по геологии и использованию недр Республики Мордовия.

4. Поручить государственным заказчикам Программы осуществить экспертизу проектов второго и третьего разделов Программы и по результатам экспертизы произвести корректировку мероприятий Программы и уточнение сумм на их финансирование.

5. Министерству экономики Республики Мордовия, Министерству финансов Республики Мордовия совместно с государственными заказчиками Программы своевременно решать вопросы о выделении финансовых средств из федерального бюджета и изыскании внебюджетных средств для реализации мероприятий, предусмотренных Программой.

6. Контроль за выполнением настоящего постановления и общую координацию работы по реализации мероприятий, предусмотренных Программой, возложить на Заместителя Председателя Правительства — Министра экономики Республики Мордовия Гришина В.И., отраслевые отделы Аппарата Правительства Республики Мордовия.

Председатель Правительства
Республики Мордовия
В.ВОЛКОВ

ПРОГРАММА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ НА 1997 — 2000 ГОДЫ

Паспорт Программы

Наименование Программы

Программа научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 годы

Дата принятия решения о разработке Программы

Постановление Правительства Республики Мордовия от 15.04.96 № 199.

Дата утверждения Программы

Постановление Правительства Республики Мордовия от 04.03.97 № 77

Государственные заказчики Программы

Министерство экономики Республики Мордовия (координатор), Министерство промышленности и управления государственным имуществом Республики Мордовия, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Мордовия, Министерство архитектуры, строительства и коммунального хозяйства Республики Мордовия и Комитет по геологии и использованию недр Республики Мордовия.

Заказчик разработки Программы

Министерство экономики Республики Мордовия

Основные разработчики Программы

Мордовский государственный университет имени Н.П.Огарева, корпорация «Российский свет», АО «Электровыпрямитель», НИИ силовой электроники, Мордовский НИИ сельского хозяйства.

Головной разработчик и координатор разработки Программы — НИИ регионологии при Мордовском государственном университете им. Н.П.Огарева.

Цели и задачи Программы, важнейшие целевые показатели

Основная цель Программы — разработка и внедрение в производство новых ресурсо-, энерго- и материалосберегающих технологий современного конвертируемого уровня с уче-

том специфики народно-хозяйственного комплекса Республики Мордовия, его места и роли в общероссийском и международном разделении труда.

Главная задача Программы состоит в том, чтобы сохранить и развить научно-технический потенциал и направить его на решение общероссийских проблем в области развития науки, техники и современных технологий, тем самым обеспечить многоканальное финансирование работ в этой области, включая федеральный и республиканский бюджеты.

Сроки реализации Программы
1997—2000 гг.

Перечень подпрограмм и основных проектов

Раздел 1. Критические технологии федерального уровня в электротехнике

1.1. Светотехника и источники света
1.1.1. Создание серии новых, в т.ч. экологически чистых газоразрядных ламп высокого давления, ламп-светильников и световых приборов на их базе, развитие их производства с использованием современных материалов и технологического оборудования.

1.1.2. Создание серии энергоэкономичных компактных люминесцентных ламп, электронных ПРА и световых приборов на их базе, освоение серийного производства.

1.1.3.Теоретические и экспериментальные работы по созданию энергоэкономичных кварцевых галогенных ламп накаливания мощностью 20—100 Вт с повышенными на 10—12% световой отдачей и на 25—30 % сроком службы и ламп с корригированным спектром излучения на основе новых марок вольфрамовой проволоки и системы преобразования напряжения, а также световых приборов на их базе.

1.1.4. Создание серии ламп накаливания мощностью 15—150 Вт с повышенной безопасностью, со сроком службы до 2500—5000 часов на базе новых тугоплавких материалов, современной технологии и высокопроизводительного оборудования.

1.1.5.Разработка конструкции и технологии производства ВЧ-генераторов мощностью до 55 Вт и экологически чистых безэлектродных КЛЛ с защитными помехоподавляющими неразрушающимися покрытиями, освоение серийного производства.

1.1.6. Исследование и разработка люминесцентных ламп мощностью 18—80 Вт на основе высокоэффективных алюминатных люминофоров и экологически чистых бескадмиевых люминофоров мощностью 18—80 Вт.

1.1.7. Исследование возможности создания осветительных безртутных люминесцентных ламп мощностью до 100 Вт низкого давления со световой отдачей не менее 30 лм/Вт.

1.1.8. Разработка и освоение серийного производства малогабаритных разрядных ламп низкого и высокого давления с ультрафиолетовым спектром излучения и световых приборов (для обеззараживания воды и продуктов питания, полифункциональных и декоративных светильников с люминесцирующими композиционными материалами).

1.2. Преобразователи электроэнергии

1.2.1. Разработка и освоение производства силовых запираемых тиристоров, в т.ч. асимметричных и проводящих в обратном направлении, в комплекте с быстродействующими диодами, низковольтными транзисторами.

1.2.2. Разработка и освоение производства полупроводниковых приборов с полевым управлением (JGBT).

1.2.3. Разработка и освоение производства высоковольтных тиристоров с повышенным быстродействием.

1.2.4. Разработка и освоение производства сверхмощных тиристоров на кремнии диаметром 100 мм.

1.2.5. Внедрение на насосных станциях водо- и теплоснабжения регулируемого электропривода.

1.2.6. Разработка и освоение в серийном производстве тиристорных коммутаторов.

1.2.7 Разработка и освоение серийного производства современных тиристорных выпрямителей для электрохимической очистки сточных вод промышленных предприятий.

1.3. Другие проекты.

1.3.1. Организация и развитие производства экскаватора 2-й размерной группы на специальном шасси и манипулятора погрузчика.

1.3.2. Развитие региональной информационной системы (информационная инфраструктура Республики Мордовия).

Раздел 2. Новые технологии на базе ресурсов Мордовии

2.1. Разработка экологически безопасной технологии возделывания картофеля.

2.2. Разработка экологически безопасной технологии возделывания озимой ржи.

2.3. Разработка экологически безопасной технологии возделывания твердой пшеницы.

2.4. Разработка методики совершенствования симментальского скота

2.5.Разработка энергосберегающей технологии коренного улучшения лугов и пастбищ на основе создания травостоев с козлятником восточным.

2.6. Создание строительных материалов и изделий на основе диатомитов Атемарского месторождения.

2.7.Малая энергетика.

2.8 Оптимизация воспроизводства трудовых ресурсов в РМ.

Раздел 3. Устойчивое развитие Мордовии на основе экологической безопасности

3.1. Инженерно-геоморфологический анализ взаимосвязи экзогенных процессов с геологическим строением, тектоническим влиянием и климатическими условиями территорий.

3.2. Составление кадастров растительного и животного мира и создание региональной Красной книги Мордовии.

3.3. Создание геоинформационной системы для обеспечения охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов.

3.4. Разработка эффективных сорбентов, методов и установок для обесфторивания питьевой воды.

3.5. Разработка рекомендаций по применению нетрадиционных видов органических удобрений в расширенном воспроизводстве плодородия почв.

3.6. Разработка технологии изготовления фаянсовых изделий на основе керамических материалов с полимерным покрытием с использованием белых глин Северо-Решетинского месторождения.

3.7 Разработка технологии применения местных цеолитов в растениеводстве Мордовии.

3.8. Исследование механизмов благотворного влияния отрицательных аэроионов кислорода и внедрение в жизнь метода аэроионификации А.Л.Чижевского.

3.9. Автоматизированный комплекс для испытания, оперативной оценки и прогнозирования качества световых приборов и источников света специального назначения.

3.10. Создание и ввод в эксплуатацию электронного метрологического оборудования для измерения параметров силовых тиристоров, диодов, транзисторов, быстродействующих приборов на этапе подготовки их производства.

3.11. Национально-региональные проблемы интеграции дошкольного, школьного, вузовского и послевузовского экологического образования и воспитания.

3.12. Разработка схемы создания рабочих мест в регионе.

Объемы и источники финансирования

Всего на 1997—2000 гг. — 344643 млн руб. в ценах 1996 г.

На 1997 год — 135677 млн руб., в том числе:

средства федерального бюджета, выделяемые по линии Миннауки России — 13324,4 млн руб.,

средства федерального бюджета, выделяемые по линии Министерства общего и профессионального образования РФ — 886 млн руб.,

средства федерального бюджета, выделяемые по линии Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ — 69,7 млн руб.,

средства федерального бюджета, выделяемые по линии Российской академии сельскохозяйственных наук — 69,4 млн руб.,

средства из бюджета Республики Мордовия (средства министерств и ведомств РМ) — 5276,5 млн руб.,

средства экологического фонда РМ — 110 млн руб.;

отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы — 105 млн руб;

собственные средства организаций-исполнителей — 114620 млн руб.;

средства заказчиков — 1216 млн руб.

Ожидаемые конечные результаты реализации Программы

Программа научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 гг. позволяет мобилизовать производственный и научно-технический потенциал республики на решение следующих общероссийских задач:

— разработка и освоение производства нового поколения источников света и светотехнических установок, преобразователей электрической энергии, позволяющих России быть конкурентоспособной в этой области на внутреннем и мировом рынках; наряду с этим реализация программы позволит на

территории Мордовии по-новому решить проблемы, актуальные для многих регионов России;

— разработка технологий и организация производства экологически чистой продукции растениеводства и животноводства, повышение устойчивости экономического развития на основе экологической безопасности;

— разработка и освоение производства эффективных строительных материалов на базе местного сырья;

— разработка систем малой энергетики на основе нетрадиционных источников энергии;

— разработка и освоение проектов включения Республики Мордовия в российское и мировое информационное пространство;

— разработка и освоение механизмов оптимизации республиканского рынка труда;

— разработка и освоение механизмов гармонизации социальных отношений.

Система организации контроля за исполнением Программы

Министерство науки и технологий РФ, Министерство общего и профессионального образования РФ, Правительство Республики Мордовия, Министерство экономики РМ, Министерство сельского хозяйства и продовольствия РМ, Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РМ, Комитет по геологии и использованию недр РМ, Министерство промышленности и управления госимуществом РМ.

I. Обоснование необходимости принятия Программы

Необходимость разработки и принятия Программы научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 годы (далее — Программа НТП) обусловлена задачами научного обеспечения реализации Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы (далее — Федеральная программа), утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 1995 года № 1257.

В Федеральной программе записано: «Программа в целом и практически все проекты будут поддержаны системой научного сопровождения, а по НИОКР, связанным с финансированием из федерального бюджета, будут представлены в Минауки России в установленном порядке соответствующие документы» (Федеральная программа, с. 179). Таким образом, Программа НТП призвана стать системой научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее — НИОКР), нацеленных на реализацию основных направлений Федеральной программы, ее проектов.

В связи с этим Правительство Республики Мордовия своим Постановлением от 15.04.96 № 199 «О разработке Программы научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 годы» поручило НИИ регионологии при Мордовском государственном университете совместно с другими научными организациями (исполнителями НИОКР) разработать Программу НТП.

Принципиальное значение для создания благоприятной среды развитию науки и передовых технологий в целях успешной реализации Федеральной программы имеет Указ Главы Республики Мордовия Н.И.Меркушкина от 20 мая 1996 года № 75 «Об использовании научного и научно-технического потенциала для решения проблем республики».

Относительно своих масштабов и доли в народно-хозяйственном комплексе страны Республика Мордовия располагает значительным научно-техническим потенциалом, основу которого составляют:

во-первых, более чем 3-тысячный отряд научных и научно-педагогических работников, среди которых более 100 докторов наук и профессоров, 900 кандидатов наук, доцентов;

во-вторых, большой отряд высококвалифицированных работников физического труда в материальном производстве и сфере обслуживания;

в-третьих, развитая система образовательных и научных учреждений, способных обеспечить высокий образовательный уровень населения и профессиональную подготовку кадров для основных отраслей народного хозяйства;

в-четвертых, значительная доля высокотехнологичных производств в промышленности и некоторых других отраслях народного хозяйства.

Имеющийся научно-технический потенциал страны и республики в течение последних пяти лет в связи с кризисными явлениями в социально-экономической жизни общества оказался в сложном положении: резко сократились заказы на научно-технические разработки, что прежде всего отразилось на структурах отраслевой науки, упали до минимума заказы по хозяйственным договорам.

В целом объемы заказных НИОКР сократились примерно в десять раз. Однако следует отметить некоторый рост объемов фундаментальных исследований в университете, возросли объемы научных исследований по заказам Правительства Республики Мордовия. Это позволило несколько смягчить кризисные процессы в научной сфере республики.

Таким образом, реальная востребованность научно-технического потенциала Республики Мордовия может быть обеспечена лишь на основе разработки и утверждения такой программы научно-технического прогресса, в реализации которой будет заинтересован федеральный центр с его инвестиционными возможностями.

Лигитимной базой для такой ориентации Программы НТП на данном этапе является Федеральная программа. Поэтому в содержание Программы НТП включены только те НИОКР, которые соответствуют интересам России в целом или совместным интересам Российской Федерации и Республики Мордовия.

II. Цели и задачи Программы

Основная цель Программы научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 годы состоит в том, чтобы мобилизовать имеющийся научно-технический потенциал республики на разработку и внедрение в производство новых технологий конвертируемого уровня для реализации приоритетных направлений и проектов Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы.

Важной целью Программы также является освоение механизма многоканального финансирования (в основном республиканский и федеральный бюджеты) НИОКР, выполняемых учеными и специалистами Мордовии.

Данные цели соответствуют принципиальным положениям Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», Доктрине развития российской науки, а основные задачи Программы НТП —приоритетным направлениям развития науки и техники и критическим технологиям федерального уровня, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Для достижения целей Программы НТП предусматривается решение следующих задач:

— разработка и освоение производства нового поколения конкурентоспособных на мировом рынке источников света и светотехнических установок;

— разработка и освоение нового поколения конкурентоспособных на мировом рынке энергосберегающих преобразователей электрической энергии;

— разработка экологически безопасных технологий и организация производства экологически чистой продукции растениеводства и животноводства;

— разработка и освоение производства эффективных строительных материалов на базе местного сырья;

— разработка систем малой энергетики на основе нетрадиционных источников энергии;

— разработка и освоение механизмов оптимизации республиканского рынка труда;

— разработка и освоение проектов включения Республики Мордовия в российское и мировое информационное пространство.

III. Основное содержание Программы и ее структура

Формирование содержания и структуры Программы НТП опиралось на систему критериев, отражающих современную научно-техническую политику Российской Федерации, требования Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», Доктрины развития российской науки, приоритетных направлений развития науки и техники, критических технологий федерального уровня.

Важным условием отбора предложений для включения в Программу НТП было соответствие основным направлениям и

проектам Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы. При этом в Программу НТП в соответствии с условиями, определенными Миннауки России, не включались инновационные проекты, связанные с освоением в производстве уже имеющихся научных разработок. К рассмотрению на предмет возможного включения в Программу НТП с частичным финансированием из федерального и республиканского бюджетов принимались только научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР).

В связи с этим методология отбора и структурирования предложенных разработчиками проектов НИОКР базировалась на принципе дифференциации приоритетов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Эта дифференциация соответствует концепции федеративного разделения предметов ведения на федеральные, совместные федерально-субъектные и субъектные (местные). Применительно к НИОКР это означает их дифференциацию на:

а) НИОКР федерального уровня;

б) НИОКР республиканско-федерального уровня;

в) НИОКР республиканского уровня.

Поскольку в техническом задании на разработку Программы НТП, утвержденном постановлением Правительства Республики Мордовия от 15.04.96 №199, записано условие обязательного привлечения средств федерального бюджета на частичное финансирование каждого включаемого в Программу проекта НИОКР, а это возможно только в том случае, если предлагаемые разработки в полном объеме или частично решают проблемы федерального уровня, разработчики Программы НТП были вынуждены ограничить ее содержание только НИОКР федерального уровня и НИОКР республиканско-федерального уровня.

Далее необходимо было учитывать требования Миннауки России и Минобразования России о том, что к рассмотрению о частичном финансировании из федерального бюджета НИОКР региональных программ республиканско-федерального уровня принимаются только те проекты, которые финансируются из местных источников, включая республиканский бюджет.

Миннауки России и Минобразования России рассматривают проекты НИОКР, сблокированные в самостоятельные региональные программы, претендующие на долевое финансирование из федерального бюджета по статье «Наука».

Таким образом, формирование содержания и структуры Программы научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 годы базировалось на следующих принципах:

1. В Программу включаются только проекты научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР).

2. Проекты НИОКР должны быть нацелены на решение проблем, содержащихся в Федеральной программе экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы.

3. Приоритетное место в Программе НТП отводится НИОКР, разрабатывающим критические технологии федерального уровня, что является условием для финансирования из федерального бюджета через Миннауки России.

4. Проекты НИОКР, разрабатывающие новые технологии республиканско-федерального уровня, должны иметь базовое финансирование из местных источников, включая республиканский бюджет, и только после этого представляться в Миннауки или Минобразования России в форме региональных программ НТП, претендующих на долевое финансирование из федерального бюджета.

5. Проекты НИОКР по критическим технологиям федерального уровня и по новым технологиям республиканско-федерального уровня представляются в форме программ в Миннауки и Минобразования России от имени Правительства Республики Мордовия.

Учитывая изложенное, Программа научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 годы обрела следующую структуру:

I раздел (подпрограмма) «Критические технологии федерального уровня в электротехнике».

II раздел (подпрограмма) «Новые технологии на базе ресурсов Мордовии».

III раздел (подпрограмма) «Устойчивое развитие Мордовии на основе экологической безопасности».

Подпрограмма «Критические технологии федерального уровня в электротехнике»

Содержит три подраздела — «Светотехника и источники света», «Преобразователи электроэнергии» и «Другие проекты». Республика Мордовия располагает крупнейшим в Европе светотехническим производственно-научно-учебным комплексом, который возглавляет корпорацию «Российский свет». Состояние дел в этом комплексе определяет удовлетворение

государственных нужд России в источниках света и многих светотехнических изделиях. Содержащийся в Федеральной программе экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы проект «Российский свет» нацелен на выход страны на передовые рубежи мировой светотехники.

В Программу НТП вошли восемь проектов НИОКР, ориентированных на разработку и освоение критических технологий, которые позволят создать источники света нового поколения, конкурентоспособные на мировом рынке. Миннауки России высоко оценило данные проекты и предусмотрело выделить в 1997 году на их разработку 6,175 млрд рублей. Аналогично отнеслось Миннауки России к системе проектов НИОКР по созданию нового поколения преобразователей электрической энергии, разрабатываемых АО «Электровыпрямитель» и НИИ силовой электроники.

К финансированию из федерального бюджета в 1997 году приняты 7 проектов в сумме 4,140 млрд рублей.

Наряду с этим Миннауки России поддержало в рамках Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия еще два проекта НИОКР: «Экскаватор» (предусмотрено выделить из федерального бюджета на 1997 год 2,5 млрд рублей) и «Информационная система» (предусмотрено выделить из федерального бюджета на 1997 год 40,0 млн рублей).

Таким образом, в целом подпрограмма «Критические технологии федерального уровня в электротехнике» предположительно получит в 1997 году финансовую поддержку из федерального бюджета в сумме 12,855 млрд рублей.

Второй раздел Программы — подпрограмма «Новые технологии на базе ресурсов Мордовии» содержит восемь проектов, объединенных общей идеей развития производительных сил на основе применения новых технологий использования имеющихся природных и трудовых ресурсов Республики Мордовия. Это в сущности региональная программа со значительной федеральной составляющей в разработке и освоении новых технологий.

Федеральное значение прежде всего имеют разработки технологий по производству экологически чистых продуктов растениеводства и животноводства; разработка и освоение технологий производства строительных материалов и изде-

лий на основе диатомитов Атемарского месторождения; разработка систем малой энергетики.

Все проекты подпрограммы обеспечены базовым финансированием из бюджета Республики Мордовия. В Миннауки России Правительством Республики Мордовия направлена заявка на долевое финансирование данной Программы в 1997 году из федерального бюджета в сумме 470,0 млн рублей (из общей суммы предполагаемых затрат — 1165,0 млн рублей на 1997 год). Эта сумма была предварительно согласована с подразделениями Миннауки России, занимающимися региональной научно-технической политикой.

Третий раздел Программы — подпрограмма «Устойчивое развитие Мордовии на основе экологической безопасности» сформирована Мордовским государственным университетом с ориентацией на долевое участие в ее финансировании Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации из федерального бюджета. Региональная программа включает 12 проектов НИОКР на общую сумму 1802 млн рублей в 1997 году, в том числе из федерального бюджета 886 млн рублей.

Большинство проектов Программы ориентировано на проведение НИОКР повышения экологической безопасности как основы устойчивого экономического и социального развития территории. Методология и новые технологические решения проблем экологической безопасности имеют не только региональное, но и федеральное значение.

* * *

Таким образом, все 37 проектов НИОКР, включенных в Программу научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 годы, структурно организованы по изложенным выше принципам, отвечают требованиям, предъявляемым федеральными органами управления научно-технической деятельностью.

IV. Управление и контроль за реализацией Программы

Государственным заказчиком (координатором) Программы научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 годы, учитывая ее приоритетную целевую направленность на научное сопровождение Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы, по согласованию с Межведомственной комиссией по реализации Федеральной программы, является Министерство экономики Республики Мордовия, выполняющее по поручению Правительства РМ в пределах своих полномочий оперативные функции Госзаказчика (координатора) Программы НТП.

Стратегические направления научно-технического прогресса в Республике Мордовия Минэкономики согласовывает с Научно-техническим советом при Правительстве Республики Мордовия.

Долевое финансирование проектов НИОКР Программы НТП из федерального бюджета Правительство Республики Мордовия по бюджетным заявкам согласовывает с Миннауки, Минобразования и другими финансирующими научную деятельность органами исполнительной власти Российской Федерации.

Текущее управление Программой НТП, включая сбор, анализ и обобщение материалов проектов-заявок на НИОКР, заключение договоров на экспертизу, сбор информации о ходе выполнения проектов и подготовку материалов для сводных отчетов, осуществляет Дирекция Федеральной программы, при которой создается координационный совет Программы НТП из ее заказчиков и исполнителей. Экспертизу проектов НИОКР по заказу Дирекции Федеральной программы организует НИИ регионологии при Мордовском государственном университете, утвержденный Постановлением Правительства Республики Мордовия от 05.09.96 №431 организатором государственной экспертизы в сфере научно-технической и инновационной деятельности в Республике Мордовия (сертификат соответствия Госстандарта России № РОСС. RU.УН02.М00008 от 4 ноября 1996 г.).

Контроль за ходом выполнения проектов Программы НТП осуществляют их непосредственные заказчики, финансирующие НИОКР, в соответствии с техническими заданиями и

договорами по каждому этапу. Ежегодно, до 25 января, Дирекция Федеральной программы представляет в Правительство Республики Мордовия, в Миннауки, Минобразования, Минэкономики России и другие федеральные органы управления, финансирующие Программу НТП, доклад о ходе работ по Программе НТП и эффективности использования средств из республиканского и федерального бюджетов. С учетом хода выполнения Программа НТП ежегодно корректируется в соответствии с установленными в Российской Федерации и Республике Мордовия нормативами организации научно-технической деятельности.

Правительство Республики Мордовия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 сентября 1996 г. № 431

г. Саранск

О ВВЕДЕНИИ СИСТЕМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СФЕРЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ И ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ

В целях обеспечения высокого качества научных и научно-технических разработок, выполняемых при финансовой поддержке из федерального и республиканского бюджетов, Правительство Республики Мордовия **п о с т а н о в л я е т**:

1. Создать в Республике Мордовия систему государственной экспертизы в сфере научно-технической и инновационной деятельности.

2. Утвердить Положение о системе региональной экспертизы в сфере научно-технической и инновационной деятельности в Республике Мордовия.

3. Возложить функции организатора государственной экспертизы в сфере научно-технической и инновационной деятельности в Республике Мордовия на Научно-исследовательский институт регионологии при Мордовском государственном университете имени Н.П.Огарева.

4. Просить Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы (РИНКЦЭ) Государственного комитета Российской Федерации по науке и технологиям и Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации в установленном порядке решить вопрос о создании на базе Научно-исследовательского института регионологии при Мордовском государственном университете имени Н.П.Огарева филиала РИНКЦЭ с выдачей ему соответствующего сертификата.

5. Контроль за выполнением постановления возложить на заместителя Председателя Правительства Республики Мордовия Пыкова А.М., отдел социальной политики Аппарата Правительства Республики Мордовия.

Первый зам. Председателя
Правительства Республики
Мордовия **В.АКИШЕВ**

ПОЛОЖЕНИЕ О СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СФЕРЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ И ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ

1. Общие положения

1.1. Региональная экспертиза в сфере научно-технической и инновационной деятельности (далее — экспертиза) представляет собой специализированную оценочно-аналитическую или исследовательскую деятельность, направленную на информационное обеспечение решений по важнейшим проблемам научно-технического, производственно-технологического и социально-экономического развития региона.

1.2. Экспертиза является составной частью механизма формирования и реализации научно-технической, образовательной, производственно-технологической и социально-экономической политики органов регионального управления в организационном, структурном, профессиональном, бюджетном и правовом отношениях.

1.3. Экспертиза представляет собой систему практического применения официально установленных и регламентированных правил и процедур подготовки экспертно-аналитических данных по различным вопросам научной, образовательной, технической, технологической, инвестиционной, производственной, правовой деятельности предприятий, учреждений, организаций региона.

1.4. Региональная государственная экспертиза как система объединяет при Правительстве Республики Мордовия взаимодействующие с ним независимые экспертные формирования (советы, комиссии, коллективы), создаваемые на базе научных учреждений, проектных институтов, высших учебных заведений региона, существующих консультативных фирм, отделений отраслевых академий, научных обществ, финансово-инвестиционных компаний, производственных предприятий.

1.5. Государственная экспертиза может организовываться и выполняться на договорных началах по обращениям негосударственных учреждений (фирм, фондов, ассоциаций), а также общественных организаций, заинтересованных в обоснованности принимаемых ими решений.

1.6. Результаты экспертизы оформляются в виде официальных экспертных заключений, подготавливаемых на основе анализа и обобщения мнений независимых экспертов по экспертируемой проблеме, исходя из полученного задания и относящихся к нему материалов.

1.7 Экспертиза осуществляется в соответствии с действующими законами и другими нормативными актами Российской Федерации и Республики Мордовия, а также настоящим Положением.

2. Объекты экспертизы

2.1. Объекты региональной государственной экспертизы в сфере научно-технической и инновационной деятельности и характер проводимых применительно к ним экспертно-аналитических оценок определяются в каждом конкретном случае Правительством Республики Мордовия, другими управленческими структурами (районными, городскими, сельскими), а также государственными и негосударственными предприятиями, общественными организациями, обращающимися к экспертизе.

2.2. Объектами экспертизы являются программы, проекты, разработки, технологии, планы капиталовложений и другие работы, осуществление которых требует значительных финансовых, материальных, интеллектуальных и трудовых затрат, а также результаты указанных работ.

Приведенный перечень объектов экспертизы является открытым и может корректироваться Правительством Республики Мордовия, а также другими участниками экспертного процесса в зависимости от конкретных условий жизнедеятельности региона и стоящих перед ним проблем.

3. Цели экспертизы

3.1. Целями государственной экспертизы в сфере научно-технической и инновационной деятельности являются:

— всесторонний анализ вариантов решений, связанных с выбором приоритетов научно-технического, производственно-технологического, социально-экономического развития региона;

— объективная оценка научной, народно-хозяйственной, социально-экономической значимости региональных программ, проектов, разработок различной направленности, а также возможных последствий и результатов их выполнения;

— экспертное обеспечение деятельности государственных и негосударственных предприятий и учреждений региона в организационном и предметном отношении на уровне возникающих перед ними задач;

— научная и методологическая поддержка экспертной работы применительно к условиям региона, изучение и применение имеющегося опыта проведения экспертизы;

— практическое использование накопленных знаний в условиях осложняющихся экологических, ресурсных и демографических проблем.

4. Задачи экспертизы

4.1. Основными задачами региональной государственной экспертизы в сфере научно-технической и инновационной деятельности являются:

— организация и проведение комплексной независимой оценки приоритетных направлений развития региона, а также поиск эффективных путей решения возникающих проблем применительно к специфике региона;

— организация и проведение комплексных экспертно-аналитических оценок региональных научно-технических, образовательных, гуманитарных, экономических, инвестиционных программ и проектов, новых научных идей, технологий, приемов труда;

— организация и проведение комплексной экспертно-аналитической оценки результатов проведенных в регионе работ в научно-технической, производственно-технологической, социально-экономической областях;

— привлечение научного потенциала региона к решению вопросов эффективности экспертной работы, расширение специализированных исследований проблем экспертизы;

— анализ возможных последствий реализации альтернативных вариантов решений, принимаемых на разных уровнях регионального руководства, местного самоуправления, негосударственных структур.

5. Субъекты экспертизы

5.1. Субъектами государственной экспертизы в сфере научно-технической и инновационной деятельности являются юридические и физические лица, а также общественные объе-

динения, выполняющие основные функции, связанные с ее организацией и проведением.

5.2. По характеру своего участия в процессе экспертизы субъекты подразделяются на ее заказчиков (заявителей), организаторов (подрядчиков) и исполнителей (экспертов).

5.3. Заказчиками экспертизы выступают Правительство Республики Мордовия, другие управленческие структуры (районные, городские, сельские), государственные и негосударственные предприятия (фирмы, фонды, ассоциации), общественные организации, заинтересованные в получении экспертного заключения по определенному кругу вопросов.

5.4. Организатором экспертизы является Научно-исследовательский институт регионологии при Мордовском государственном университете (далее — организатор), проводящий конкретную работу в соответствии с настоящим Положением и лицензией, выданной Республиканским исследовательским научно-консультационным центром экспертизы Государственного Комитета Российской Федерации по науке и технологиям и Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации (РИНКЦЭ).

5.5. Исполнителями экспертизы являются отдельные ученые и специалисты, учреждения науки (исследовательские институты, испытательные центры), высшие учебные заведения, существующие или специально создаваемые экспертные формирования (советы, комиссии, творческие коллективы), общественные, коммерческие и иные организации, профессионально занимающиеся экспертно-аналитической деятельностью.

5.6. Субъекты экспертизы в своей деятельности пользуются правами, предоставленными им действующими законами Российской Федерации, нормативными документами органов государственной власти и управления.

6. Организация экспертизы

6.1. Организационную основу государственной экспертизы в сфере научно-технической и инновационной деятельности составляют отношения между ее субъектами — заказчиками, организатором, исполнителями, взаимодействующими в рамках выполняемых ими функций.

6.2. Заказчик устанавливает необходимость экспертизы, формулирует задание ее организатору по установленным стан-

дартам, обеспечивает финансирование проводимых экспертных работ и рассматривает представляемые ему официальные экспертные заключения.

6.3. Организатор разрабатывает программу проведения экспертизы в соответствии с принятой технологической схемой, осуществляет поиск экспертов и заключает договоры с ними, предоставляет в распоряжение экспертов объект экспертизы и необходимые методические материалы, оказывает информационную, техническую, нормативно-правовую поддержку работе экспертов на всех ее этапах, подготавливает и представляет заказчику официальное экспертное заключение.

6.4. Исполнитель экспертизы (эксперт) непосредственно изучает представленный ему объект, формулирует свою оценку данного объекта, подготавливает и передает организатору экспертизы обоснованное заключение по всем вопросам, указанным в договорных документах.

6.5. Экспертное заключение служит основанием для приемки результатов экспертизы заказчиком и входит в перечень документов, рассматриваемых им при подготовке решений, в интересах которых проводилась экспертиза.

6.6. Экспертное заключение должно быть объективным и содержать следующие обязательные разделы: формулировку задачи экспертизы, принятые критерии оценок, собственно экспертные оценки, выводы и рекомендации.

6.7. К проведению экспертизы не могут привлекаться экспертные коллективы или отдельные эксперты, являющиеся участниками работ, по поводу которых организуется и проводится экспертиза (вне зависимости от степени и форм участия).

6.8. Конкретное применение результатов проведенной экспертизы относится к компетенции ее заказчика (см.п.5.3), действующего в соответствии со своими полномочиями и существующим законодательством.

6.9. Организация экспертизы и взаимодействие участников экспертного процесса (заказчиков, организатора, исполнителей) осуществляется на принципах:

— системности организации экспертной работы и единства ее нормативно-методического обеспечения;

— независимости привлекаемых к работе экспертов и объективности принимаемых заключений по результатам экспертизы;

— соответствия используемой информационной и технической базы условиям проводимой экспертизы;

— комплексности и научной обоснованности экспертных оценок;

— гласности результатов экспертизы.

7 Нормативно-методическое обеспечение экспертизы

7 1. Нормативно-методическое обеспечение государственной экспертизы в сфере научно-технической и инновационной деятельности включает законодательные акты Российской Федерации, нормативные документы органов государственной власти и управления, а также научно-методические разработки, регламентирующие отношения и правила взаимодействия между субъектами экспертизы, технологические схемы ее проведения, общие требования к экспертам, возможности получения и использования служебной информации.

7.2. Нормативно-методическое обеспечение экспертизы разрабатывается по инициативе заинтересованных в ней заказчиков (см.п.5.3), специализированных экспертных организаций, учреждений науки, высших учебных заведений и общественных формирований, исходя из реальных запросов практики и требований совершенствования механизмов управления развитием научно-технической и инновационной деятельности.

7.3. Нормативно-методическое обеспечение экспертизы осуществляет Российский Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы (РИНКЦЭ) через Институт регионологии при Мордовском государственном университете, пользуясь правом:

— привлекать к проведению экспертизы на договорной (контрактной) основе научные или иные организации, зарубежные фирмы, временные творческие коллективы, а также отечественных и иностранных ученых и специалистов;

— финансировать научно-методические разработки и организационные мероприятия, направленные на совершенствование экспертизы и создание систем ее обеспечения;

— получать в установленном порядке всю необходимую информацию об объектах экспертизы независимо от их характера, мест расположения и прав пользования;

— предоставлять экспертам в установленном порядке необходимую для проведений конкретных экспертиз информацию в соответствии с существующими правилами пользования ею;

— рассматривать спорные вопросы по организации и проведению экспертизы, а также участвовать в их обсуждениях в соответствии с действующим законодательством;

— отклонять или направлять на доработку заключения, выполненные экспертами с нарушениями законодательных норм, порядка проведения экспертизы, требований настоящего Положения;

— привлекать на договорной основе ученых и специалистов различных исследовательских учреждений, высших учебных заведений, других организаций для проведения научных работ по проблемам экспертизы;

— взаимодействовать в пределах своей компетенции с ведомственными, общественными и иными экспертными организациями и подразделениями, экспертными органами суверенных республик СНГ и иностранных государств с целью проведения консультаций, комплексных экспертиз, обмена опытом и научно-методическими разработками;

— проводить в установленном порядке совещания, семинары, конференции по вопросам экспертизы, а также публиковать информацию о результатах проведения экспертиз, их методологическом, организационном и техническом обеспечении.

7 4. Вопросы разграничения функций, прав и взаимных обязательств РИНКЦЭ и Научно-исследовательского института регионологии определяются на договорной основе.

7.5. Конкретные разработки нормативно-методического обеспечения экспертизы проводятся коллективами ученых и специалистов на основе использования имеющихся достижений в этой области, учета отечественного и зарубежного опыта, строгого соответствия законам Российской Федерации.

8. Решение спорных вопросов по результатам экспертизы

8.1. Спорные вопросы по существу проведенной экспертизы или ее организации (несогласие с результатами экспертизы, нарушения экспертами заданий или сроков выполнения экспертных работ, явные ошибки в оценках и др.) рассматриваются заказчиком и организатором указанных работ в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации и Республики Мордовия.

8.2. Результаты экспертизы не могут служить основанием для применения административных или экономических санкций против ее организаторов и исполнителей (за исключением случаев, оговоренных гражданским законодательством Российской Федерации).

8.3. Финансирование региональных программ, проектов, технических разработок, экспериментальных и других работ, получивших положительные экспертные заключения, но оказавшихся малоэффективными в силу нераскрытых при экспертизе причин, не является основанием для применения экономических санкций против организаторов или исполнителей экспертных работ.

8.4. Заказчик и организатор экспертизы пользуются правом высказать публичное осуждение исполнителям, проведшим некачественную экспертизу.

Глава Республики Мордовия
УКАЗ
от 14 апреля 1997 г. № 43
г. Саранск

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМ ИНСТИТУТЕ РЕГИОНОЛОГИИ ПРИ МОРДОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ им. Н.П.ОГАРЕВА

Создание Научно-исследовательского института регионологии (далее — институт) при Мордовском государственном университете им. Н.П.Огарева, соучредителем которого является Правительство Республики Мордовия, значительно расширило масштабы научного обеспечения социально-экономического и культурного развития республики. Институт внес значительный вклад в разработку Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996 — 2000 годы, Схемы развития и размещения производительных сил Республики Мордовия на период до 2000 года, программ научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997 — 2000 годы, национального развития и межнационального сотрудничества народов Республики Мордовия. Институт осуществляет социологический мониторинг по программе «Резервы гармонизации социальных отношений в Мордовии».

На институт возложены функции организатора государственной экспертизы в сфере научно-технической и инновационной деятельности в Республике Мордовия, головной организации научно-практической программы Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации «Региональная политика Российской Федерации в области образования», информационно-методического сопровождения региональной научно-технической политики Российской Федерации по заказу Министерства науки и технологий Российской Федерации.

На базе института издается российский научно-публицистический журнал «Регионология». По результатам проводимых исследований издаются монографии, сборники научных трудов, ведется обучение студентов по специальности «Регионоведение», готовятся кандидатские и докторские диссертации.

Вместе с тем деятельность и развитие института, выполнение им уставных задач, заказов учредителей сдерживается

аритмичным финансированием договорных работ со стороны заказчиков. Из-за ограниченного финансирования медленно ведется строительство корпуса института, хотя оно включено в Федеральную программу, не в полной мере институт обеспечен современной информационной техникой.

В целях повышения роли исследовательской деятельности института в интересах комплексного экономического и социального развития Мордовии **п о с т а н о в л я ю**:

1. Возложить на Научно-исследовательский институт регионологии при Мордовском государственном университете им. Н.П.Огарева функции головной организации по разработке комплексных программ развития Республики Мордовия и механизмов их реализации.

2. Правительству Республики Мордовия:

в месячный срок заключить с Научно-исследовательским институтом регионологии при Мордовском государственном университете им. Н.П.Огарева договор, определяющий отношения между ними;

разработать и установить порядок утверждения, координации исполнения и контроля плана научно-исследовательских работ института регионологии, финансируемых в соответствии с договором за счет средств республиканского бюджета Республики Мордовия;

ежегодно, не позднее I квартала, рассматривать на своих заседаниях годовые итоги деятельности института по исполнению устава, договора и заказов Республики Мордовия;

принять меры к укреплению материально-технической базы института, в том числе по завершению в 1998 году строительства корпуса института и выделению для этих целей капитальных вложений из республиканского бюджета Республики Мордовия и бюджета Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации в объеме 6 млрд рублей в равных долях из каждого уровня бюджета;

обратиться в Министерство науки и технологий Российской Федерации с просьбой о финансировании в 1997 году обновления информационной техники редакции журнала «Регионология»;

внести предложение в Межведомственную комиссию по вопросам реализации Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996 — 2000 годы о включении строительства корпуса института, предусмотренного мероприятиями проекта № 48 данной Програм-

мы, в план финансирования 1997 года в объеме 2 млрд рублей за счет средств, выделенных из федерального бюджета на реализацию Программы.

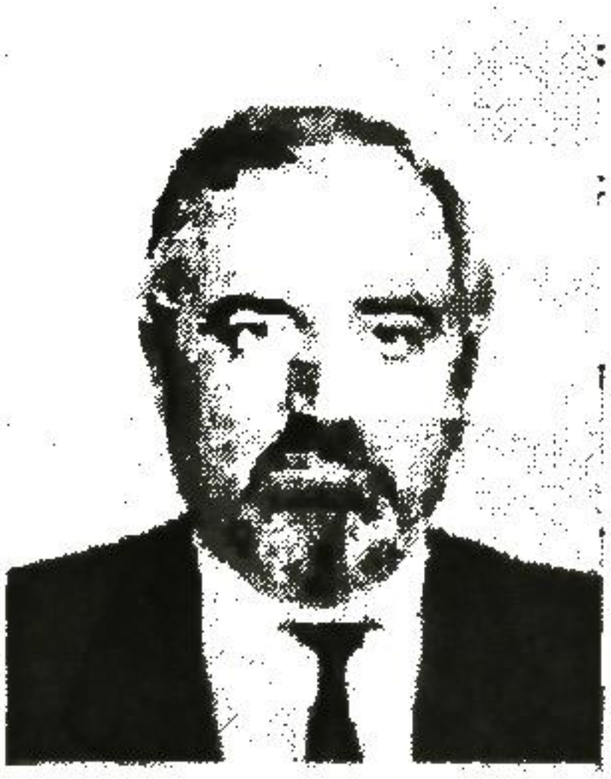
3. Научно-исследовательскому институту регионологии при Мордовском государственном университете им. Н.П.Огарева разработать и осуществить систему мер, снижающих зависимость деятельности института от бюджетного финансирования.

4. Правительству Республики Мордовия о ходе выполнения настоящего Указа информировать Главу Республики Мордовия ежегодно по итогам полугодия.

5. Контроль за выполнением настоящего Указа возложить на Контрольное управление Главы Республики Мордовия.

6. Настоящий Указ вступает в силу со дня его опубликования.

Глава Республики Мордовия
Н.И.МЕРКУШКИН



К.И.ПЛЕТНЕВ

ИНТЕГРАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ КАК НОВЫЙ ЭТАП В НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНОВ

Начиная с 1993 г. одной из основных форм федерального содействия научно-техническому развитию регионов России являются региональные научно-технические программы и проекты, финансируемые на долевой основе органами государственной власти субъектов Федерации и Миннауки России, а также Минобразованием России, если исполнителями этих программ и проектов выступают вузы или научные организации высшей школы. За прошедший период сформированы, получили совместное долевое финансирование и реализуются около 3000 научно-технических проектов, как объединенных в межрегиональные и региональные программы 75 республик, краев, областей, автономных образований России, так и имеющих самостоятельное значение. По более чем 1000 из них уже получены законченные научно-технические и опытно-конструкторские разработки, готовые для освоения в производстве[1]

Направленные на решение фактически неотложных проблем социально-экономического развития регионов, структурной перестройки их промышленности и аграрного комплекса в условиях перехода к рыночной экономике, улучшение экологической обстановки и охрану здоровья населения, эти программы и проекты носят, как правило, характер прикладных исследований и разработок и нацелены на получение в корот-

---

ПЛЕТНЕВ Константин Иванович, директор Центра регионального научно-технического сотрудничества «Ренатехс» при Президиуме РАН, член дирекции федеральной целевой программы «Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки на 1997 — 2000 годы», кандидат экономических наук.

кие сроки конкретных практических результатов. Исполнителями более чем двух третей программ и проектов являются расположенные в регионах организации академического и вузовского секторов науки (38 и 34% соответственно), которые обладают высоким научно-техническим потенциалом. Однако изначально установленные для региональных научно-технических программ и проектов жесткие требования к конкретности ожидаемых от них результатов, с одной стороны, не позволяют этому потенциалу реализовать себя в полной мере, с другой — лишают научные организации регионов условий для создания за счет проведения фундаментальных исследований научных заделов, которые в дальнейшем могли бы быть использованы ими и при выполнении прикладных работ, в том числе по региональным программам и проектам.

В определенной мере данное противоречие компенсируется целенаправленной тематической деятельностью Президиума РАН и отделений академии по направлениям наук, научной политикой Минобразования России и его межвузовскими программами, работой Российского фонда фундаментальных исследований и Российского гуманитарного научного фонда с учеными регионов[2]. Появление в данной сфере еще одного специализированного механизма — федеральной целевой программы «Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки на 1997—2000 годы» (далее — ФЦП «Интеграция») можно рассматривать как новый этап и новые возможности в научно-техническом развитии регионов России.

ФЦП «Интеграция», получившая статус президентской программы, имеет весьма широкие цели и задачи, в частности развитие фундаментальных исследований, выполняемых совместно учеными РАН и высшей школы и способствующих обеспечению научной и экономической безопасности государства, усилению его научного потенциала; повышение качества фундаментального образования в высшей школе, основанного на традициях ее отечественной системы и многие другие[3] Следует отметить, что применительно к любому отдельному региону России эта программа при правильном и заинтересованном отношении является действенным инструментом для его научно-технического развития. Она способствует формированию в регионах новых научных школ, качественному улучшению кадрового состава ученых, появлению молодых специалистов-исследователей, созданию научного задела, т.е. всему тому, что необходимо для решения на

современном уровне конкретных социально-экономических проблем территорий.

Наверное, поэтому уже первый, объявленный на 1997 г., конкурс проектов по ФЦП «Интеграция» привлек к себе пристальное внимание ученых академической науки и высшей школы не только двух традиционных научных центров страны — Москвы и Санкт-Петербурга, но и многих регионов России. Участие в нем приняли академические институты и вузы из 52 республик, краев, областей, автономных образований Российской Федерации. Большинство территорий сформировали и представили на конкурс от 2—4 до 10—15 проектов-заявок, а такие регионы, как республики Башкортостан, Якутия (Саха), Алтайский, Красноярский и Приморский края, Иркутская, Новосибирская и Томская области — от 20 до 40 и даже 60 (Иркутск) проектов каждый.

Если по объявленным на 1997 г. трем направлениям программы (1.6 «Воссоздание научных олимпиад, конкурсов научных молодежных школ и конференций», 2. «Развитие и поддержка системы совместных учебно-научных центров, филиалов университетов и кафедр университетов» и 5.1 «Поддержка экспедиционных и полевых исследований с участием студентов, аспирантов и преподавателей вузов») на конкурс было подано 857 проектов-заявок, а допущено к участию в нем — 746, то 50% из них составили проекты из регионов. При этом по направлению 1.6 на проекты регионов пришлось 67% против 21,5% и 11,5% от Москвы и Санкт-Петербурга, а по направлению 5.1 соответственно 66, 26 и 8%. Вместе с тем по рассчитанному, исходя из результатов и последствий, на долгосрочную перспективу и отдачу направлению, предусматривающему создание совместных учебно-научных центров, филиалов и кафедр университетов, общее количество проектов-заявок всех регионов (без учета Москвы и Санкт-Петербурга) не превысило 40%.

Одним из определяющих факторов успешного осуществления научно-технической и инновационной деятельности в условиях рыночной экономики является наличие развитой инфраструктуры данной деятельности[4]. Однако, как в большинстве исследований, так и особенно на практике, решение вопросов построения инфраструктуры осуществляется в основном применительно к инновационной деятельности, т.е. к тем процессам, которые непосредственно связаны с реализа-

цией в производстве законченных или по крайней мере находящихся в стадии завершения научно-технических разработок.

Такой подход, отвечая насущным потребностям сегодняшнего дня, таит в себе серьезную опасность в плане длительной перспективы. Опасность заключается прежде всего в том, что невнимание к построению инфраструктуры собственно научно-технической деятельности, т.е. процессов непосредственного создания нового научного продукта (технологии, образца машины, изделия и т.п.), в сочетании с другими, крайне неблагоприятно влияющими на эту деятельность при переходе к рынку факторами (резкое падение объемов финансирования, снижение престижности труда ученого и отток из научной сферы талантливой молодежи и т.д.) может привести фактически к потере самого предмета для инновационной деятельности — новых научно-технических разработок.

В ФЦП «Интеграция» впервые за последнее время предусмотрена прямая финансовая поддержка государством создания совместных учебно-научных центров, филиалов и кафедр университетов, других современных организационных форм, которые по своей сути являются элементами инфраструктуры именно научно-технической деятельности. В полной мере это относится и к таким направлениям программы, как развитие опытно-экспериментальной и приборной базы фундаментальных исследований и формирование их информационной базы, конкурсы по которым будут объявляться в 1998 и последующих годах.

Таким образом, через ФЦП «Интеграция» сегодня регионам предоставлена во многом уникальная возможность решить с помощью государства целый комплекс вопросов своего научно-технического развития, в том числе построения инфраструктуры для научно-технической деятельности, хотя бы пока по имеющимся в них академическому и вузовскому секторам науки. В июле-августе 1997 г. будет объявлен конкурс проектов-заявок по ФЦП «Интеграция» на 1998 г. Регионы России, понимающие важность и актуальность своего научно-технического развития, должны принять в нем самое активное участие.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] См.: Региональное научно-техническое развитие и сотрудничество. 1992—1995 годы: опыт и проблемы: Сб. ст./Под общ. ред. А.Н.Тихонова, А.Г.Фонотова, В.П.Шорина. Самара, 1995.

[2] См., например: Тихонов А.Н. Научные исследования в вузах России: реальность и перспективы // Регионология. 1996. №2. С. 99—102; Сарабьянов Д.В. Конкурс РГНФ как выражение основных тенденций развития науки // Поиск. 1997. №17(415). С. 5.

[3] См.: Тихонов А.Н. Ставка на интеграцию//Поиск. 1996. №51(397). С. 3.

[4] См., например: Плетнев К.И. Региональное научно-техническое развитие и сотрудничество: современное состояние и перспективы развития//Регионология. 1996. №2. С. 103—112; Шленов Ю.В. Выполнение программы ПМП//Инновации. 1996. №3. С. 3—5.

Н.Ю.БАБАНОВ, В.Г.ГОРЯЧЕВА, И.Л.ЗАХАРОВ, Н.А.ЯГОДКИНА

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ НАУЧНОГО КОМПЛЕКСА НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Происходящие в России социально-экономические изменения, связанные с переходом к иной модели общества, не могут не затрагивать региональные научно-технические комплексы. Снижение бюджетного финансирования фундаментальных исследований, резкое сокращение оборонных заказов, значительные накладные расходы крупных научно-исследовательских институтов, ведомственная разобщенность и несоответствие тематики проводимых работ структуре и потребностям промышленности приводят к разрушению научно-технического потенциала регионов. В то же время снижение определяющей роли центра в развитии экономики на местах и непосредственное влияние состояния научно-технического комплекса на состояние и перспективы развития экономики требуют выработки обоснованной региональной научно-технической политики[1]

Проведение научно-технической политики на региональном уровне в современных условиях предусматривает в первую очередь анализ реальных процессов, происходящих в научно-технической сфере, и разработку системы мер по их изменению в нужном направлении. А это невозможно без непрерывного мониторинга состояния научно-технического комплекса территорий. Необходимость этого многократно обсуждалась на всероссийских совещаниях, и практически ни у кого не

БАБАНОВ Николай Юрьевич, начальник отдела науки и высшей школы департамента образования и науки администрации Нижегородской области, кандидат технических наук.

ГОРЯЧЕВА Валентина Григорьевна, заместитель председателя Нижегородского областного комитета государственной статистики.

ЗАХАРОВ Игорь Леонидович, главный специалист по вопросам науки департамента образования и науки администрации Нижегородской области, кандидат химических наук.

ЯГОДКИНА Надежда Алексеевна, начальник отдела научно-технического потенциала и инновационного процесса Нижегородского областного комитета государственной статистики.

вызывает сомнения, однако на сегодняшний день нет полной ясности относительно содержания и методов проведения такого мониторинга[2] К решению этих проблем возможно несколько подходов, один их которых может базироваться на рекомендациях ЮНЕСКО[3] по инвентаризации научно-технического потенциала, включающих учет кадровых ресурсов в науке и технике; финансовых средств, выделяемых на научные исследования; наличия и технического состояния научного оборудования; наличия центров и служб научно-технической информации; тематики и результатов проводимых НИР, текущих и перспективных программ научных исследований; работы центров по руководству и координации научно-технической деятельности.

Анализ даже этого, достаточно общего, набора параметров показывает, что в сегодняшних условиях проведение полного исследования научно-технического потенциала достаточно сложно. В первую очередь это связано с недостатками официальной системы сбора, хранения и отображения статистической информации, учитывающей только количественные показатели, ведомственным характером управления наукой и производством, а также отсутствием соответствующих полномочий у местных органов власти.

Тем не менее важнейшим источником первичной информации, на который может опираться система мониторинга, по-прежнему является государственная система статистической отчетности, основное достоинство которой — ее регулярность и обязательность для предприятий предоставления информации. В то же время получаемая информация часто лишена конкретности, необходимой органам управления для установления точной картины о состоянии научного комплекса региона. Это связано как с традиционной ориентацией органов государственной статистики на получение центром обобщенных данных о состоянии регионов, так и с заметным отставанием от изменений, происходящих в экономике.

На наш взгляд, требуется уточнение ряда ключевых понятий, используемых при обработке результатов статистических наблюдений, прежде всего понятия «научное учреждение». К таковым органы статистики традиционно относят научно-исследовательские и опытно-конструкторские организации, высшие учебные заведения, а также научные подразделения промышленных предприятий. Данный подход, основанный на ведомственной принадлежности, не учитывает ни специфику

научных организаций, связанную со сферой их деятельности, ни размеры, организационную структуру и неравномерность распределения квалифицированных кадров по учреждениям и приводит к отнесению к одной группе разнотипных научных организаций. Для целей мониторинга научного комплекса имеет смысл дифференциация научных учреждений на группы с учетом специфики выполняемых работ, уровня научных исследований, квалификации кадров и состояния научного оборудования, а затем анализ состояния каждой группы.

Большей детализации требует и понятие «учреждение отраслевой науки». Традиционно в эту группу включаются научные организации, не вошедшие в остальные. В итоге сюда попадают как крупные институты военно-промышленного комплекса, насчитывающие более 1000 сотрудников, так и медицинские, сельскохозяйственные и иные институты с числом сотрудников менее 50. Результаты же анализа предъявляются в усредненном виде, поэтому для получения объективной картины требуется разделение этой группы научных учреждений на подгруппы и анализ каждой из них в отдельности. Определенная часть научных организаций при таком подходе вообще выпадает из поля зрения. Речь идет о возникших в последние годы малых фирмах наукоемкого предпринимательства, сосредоточивших в себе некоторую часть научных сотрудников и людей с учеными степенями, «оттянув» на себя из научно-исследовательских организаций определенное количество научных разработок прикладной направленности. Между тем при статистическом учете они проходят лишь как субъекты малого бизнеса.

Требует уточнения понятие «вузовская наука». Это связано с тем, что сегодня статистические данные по вузовскому сектору не учитывают реальную структуру проведения научных исследований в высшей школе: во внимание берутся только научно-исследовательские отделы вузов. В силу этого научная работа преподавателей и материальная база кафедр остаются за пределами статистических обзоров. Кроме того, неправомерно, на наш взгляд, отнесение научно-исследовательских институтов при вузах к отраслевому сектору, где они теряются на фоне огромных конструкторских организаций.

Таким образом, анализ показывает, что использование только результатов, полученных органами государственной статистики и традиционных методов их обработки, явно недостаточно.

для целей мониторинга научно-технической сферы и может приводить к искажениям реальной картины.

С целью преодоления отмеченных недостатков и получения более адекватной информации о деятельности научных учреждений в Нижегородской области в 1996 г. было проведено единовременное обследование научных организаций, основные направления которого включали определение следующего: структуры финансирования научных учреждений области; кадровой динамики и занятости сотрудников; участия научных учреждений области в федеральных и региональных научно-технических программах. Основанием для проведения этой работы послужило распоряжение губернатора Нижегородской области от 19.01.96 № 71-р «О дополнительном обследовании предприятий и организаций, выполняющих научные исследования и разработки». Использовались дополнительные формы отчетности, которые распространялись органами статистики одновременно с ежегодной отчетностью предприятий и организаций. Результаты обследования опубликованы[4].

Для получения более наглядной картины при анализе результатов обследования было осуществлено деление научных организаций на группы, несколько отличающееся от деления, традиционно принятого в органах государственной статистики. Так, научно-исследовательские институты Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации были отнесены к вузовской науке, а Российский федеральный ядерный центр — Всероссийский НИИ экспериментальной физики (РФЯЦ — ВНИИЭФ) выделен из категории отраслевых НИИ ввиду специфики его деятельности. Необходимо отметить, что поскольку проблемы мониторинга научно-технической сферы актуальны для большинства регионов России и полученные результаты представляют интерес не только для Нижегородской области, все данные приведены в относительных величинах.

В Нижегородской области работают 4 института и 2 филиала московских институтов системы Российской академии наук, 13 высших учебных заведений, 5 НИИ Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации, 66 отраслевых НИИ и 15 научно-исследовательских подразделений заводского сектора, относящихся к различным сферам деятельности (рис.1). Доля секторов науки в общих расходах на научные исследования неодинакова (рис.2).

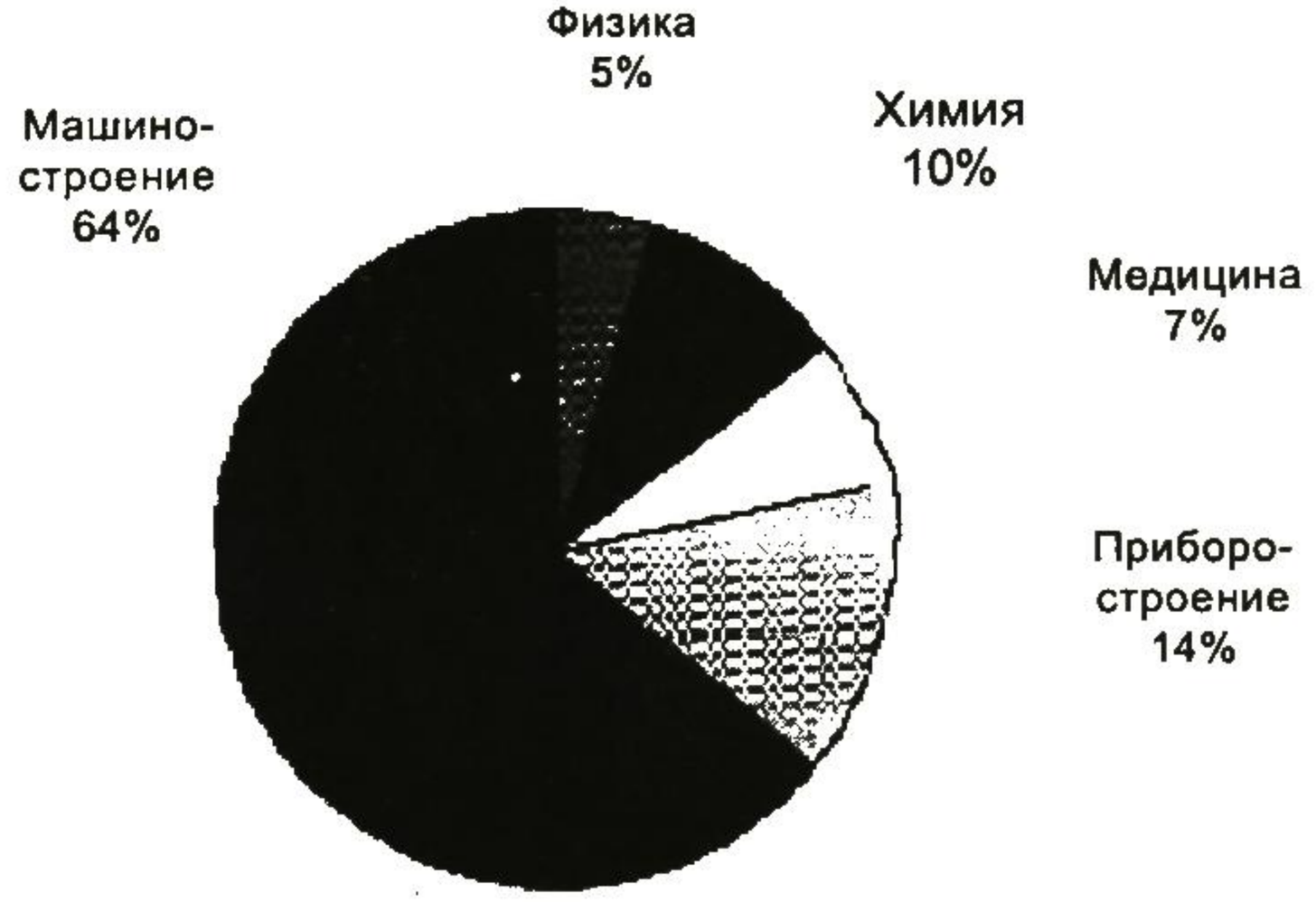


Рис.1. Распределение научных организаций по сферам деятельности

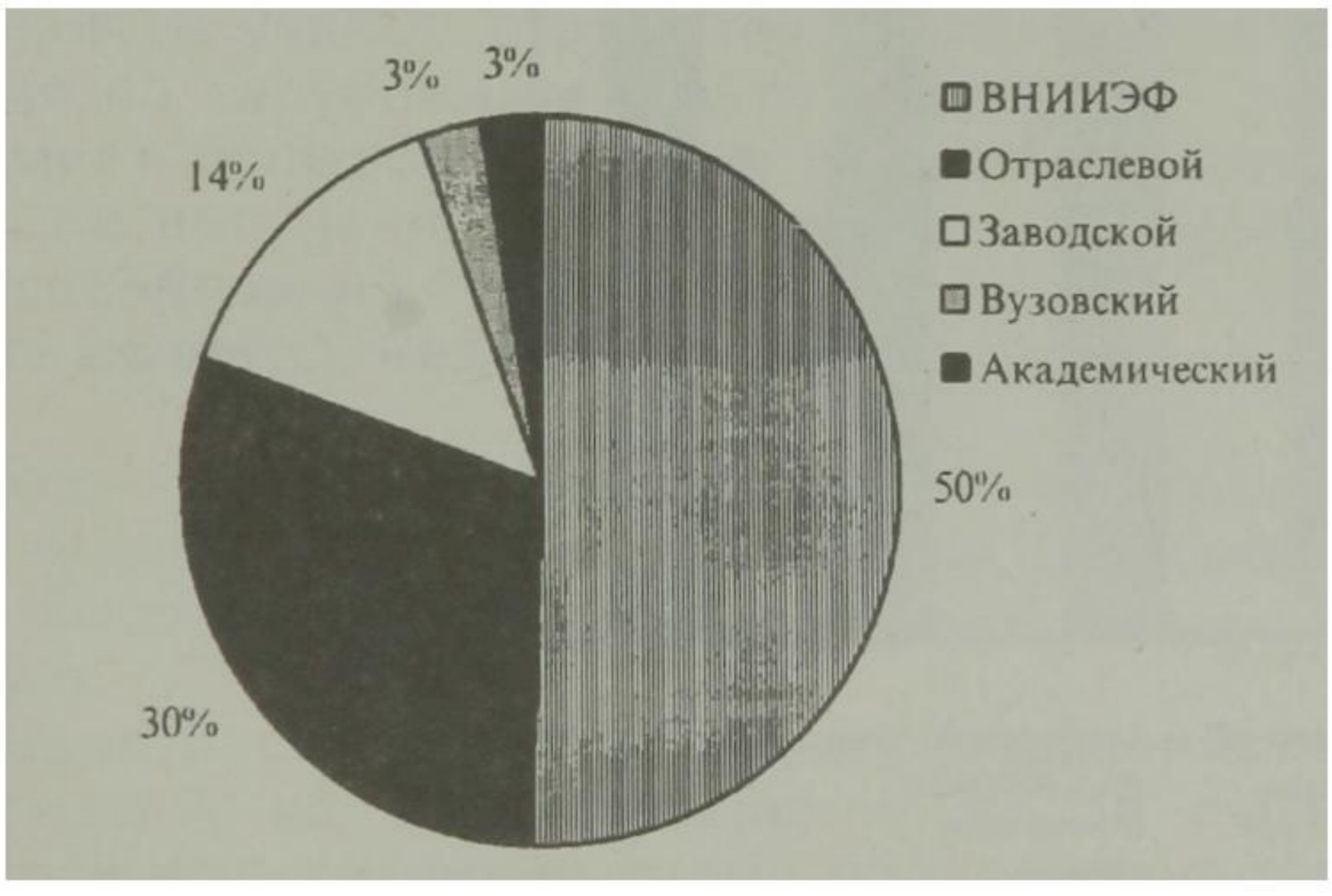


Рис.2. Доля секторов науки в общих расходах на научные исследования

Структура финансирования научных учреждений является одним из важнейших показателей их состояния и во многом определяет перспективы развития. Сегодня финансирование научных организаций Нижегородской области складывается из нескольких источников, основные из которых следующие:

— финансирование из федерального бюджета;

— средства предприятий и организаций по договорным работам;

— целевые гранты и финансирование из различных фондов;
— федеральные научно-технические программы;
— региональные программы и заказы;
— средства, получаемые от аренды помещений и имущества.

Вклад и значение этих составляющих для каждого сектора науки различны (рис.3; 100% — сумма источников финансирования по каждому сектору), их соотношение во многом определяет финансовое благополучие научных организаций.

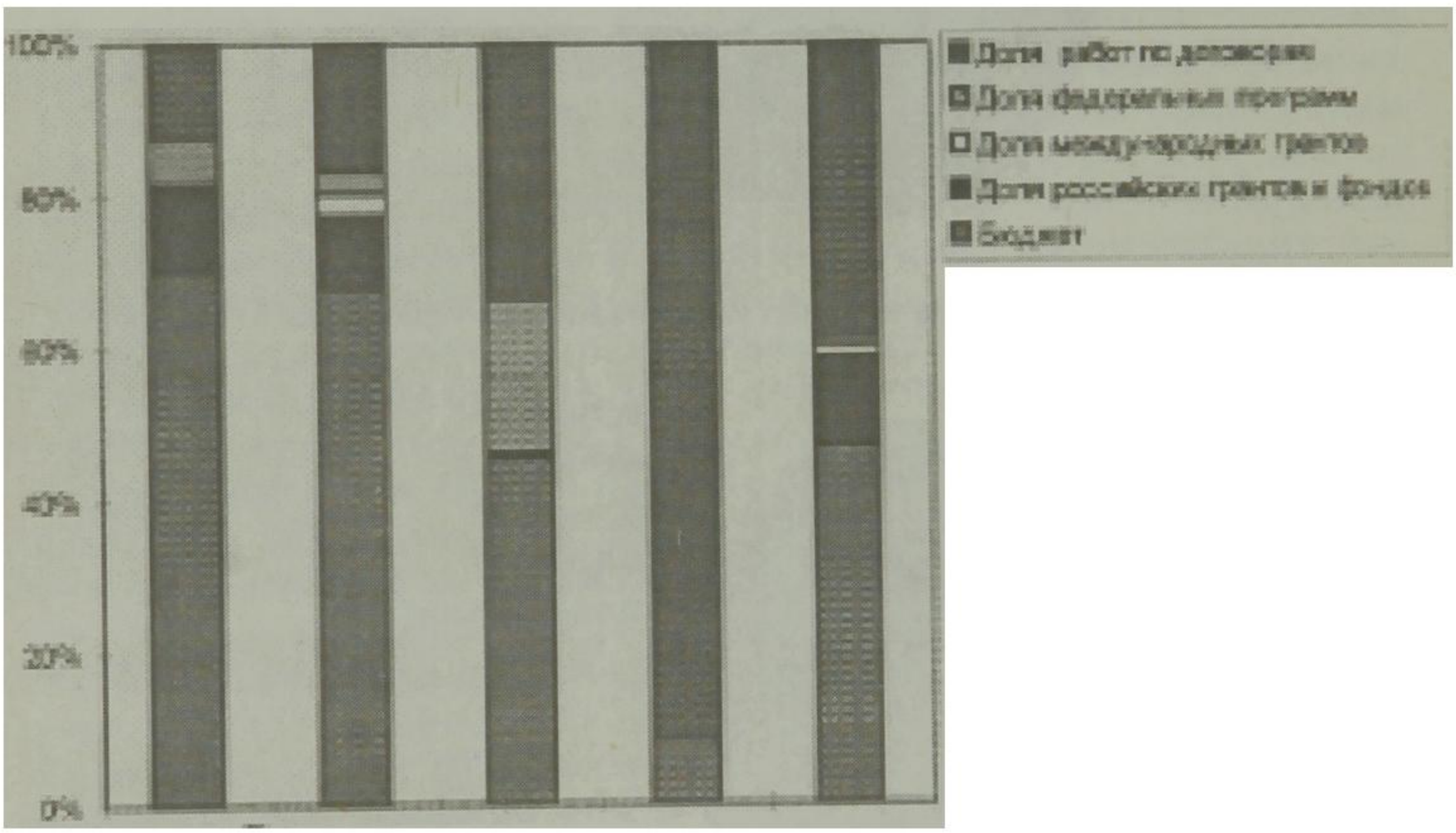


Рис.3. Источники финансирования научных организаций

Как и следовало ожидать, вузовский и академический секторы науки близки по структуре финансирования. Это связано с примерно одинаковой квалификацией научных кадров и преобладающей долей фундаментальных исследований в общем объеме научно-исследовательских работ. Основу финансирования этих секторов составляет федеральный бюджет (около 80%), однако уже сейчас большое значение имеет конкурсное

финансирование через различные фонды и целевые программы. Вклад работ по договорам невелик в силу преимущественной ориентации данных секторов науки на проведение фундаментальных исследований. В целом можно утверждать, что организации, имеющие более высокий уровень финансирования по грантам и целевым программам, более стабильны в финансовом отношении и характеризуются более высоким научным уровнем. Исключение составляют научные учреждения, имеющие значительную долю оборонной тематики. В этом случае практически отсутствует связь между научным уровнем работ и получаемыми грантами. Необходимо отметить, что за пределами данного обследования остались научные исследования, финансируемые по индивидуальным грантам от международных организаций. Особенностью этих грантов является то, что они выплачиваются непосредственно ученому, минуя организацию, в которой он работает. В силу ряда причин ученые стараются не афишировать свои исследования по зарубежным грантам, хотя учет этой составляющей имеет большое значение как для оценки уровня работ, так и для получения полной картины финансирования научных исследований. Общим для всех научных организаций области является незначительный вклад международных грантов.

РФЯЦ — ВНИИЭФ имеет структуру финансирования, близкую к академическому и вузовскому секторам, с несколько более высокой долей грантов и меньшей — федерального бюджета.

Заводской сектор науки, обслуживающий текущие нужды предприятий, на 95% функционирует за счет собственных доходов и его состояние прямо пропорционально финансовому положению соответствующей отрасли и конкретной фирмы.

Как было отмечено выше, менее всего отражают реальное состояние дел данные, касающиеся отраслевой науки. В силу того, что на рис.3 приведены совокупные данные по всем институтам, и не осуществлено деление отраслевого сектора на группы организаций, однородные по размерам и сфере деятельности, полученная усредненная картина в основном характеризует состояние ряда крупных отраслевых институтов с преобладающей оборонной тематикой. Неоднородность этого сектора науки можно показать на следующем примере. Так, институты медицинского профиля, на которые приходится всего 0,4% общего объема затрат на научные исследова-

Заказ № 3648

ния в отраслевом секторе, на 94,0% финансируются из федерального бюджета, а институты химического профиля (2,6% в общем объеме затрат) на 93% финансируются из внебюджетных источников.

Показанная на рис.3 доля региональных и федеральных научно-технических программ в общем объеме финансирования научных учреждений в определенной степени характеризует участие нижегородских НИИ и вузов в решении проблем страны и области. Как видим, участие научных учреждений области в федеральных программах заметно и в отраслевом секторе составляет до 20% финансирования, в то же время участие в региональных программах ничтожно мало и ни в одном секторе не достигает 1%.

В сложившихся экономических условиях динамика кадровых изменений в научных организациях может служить одним из наиболее надежных индикаторов стабильности их состояния. Это особенно важно в связи с тем, что в силу происходящих в стране инфляционных процессов и изменения структуры цен прямое сопоставление финансовых показателей за сколько-нибудь долгий промежуток времени не дает достоверной картины. В связи с этим в рамках данного обследования была предпринята попытка оценить не только убыль кадров, но и скрытую безработицу — количество сотрудников предприятий, находящихся в длительных административных отпусках и работающих неполную рабочую неделю. Анализ свидетельствует, что убыль кадров (включая неполную занятость) существенно различается как по секторам науки, так и в пределах каждого сектора.

Так, в академическом секторе Нижегородской области за 1995 г. отмечена незначительная убыль кадров (в среднем до 6%) при сохранении основного кадрового «ядра». Можно утверждать, что ситуация в академическом секторе стабилизировалась и при неизменности положения в экономике маловероятны катастрофические изменения в состоянии институтов РАН.

Более сложная ситуация — в вузовском секторе, где за 1995 г. по Нижегородской области потеряно в среднем 12% сотрудников, значительная часть работает неполную рабочую неделю. Положение этого сектора науки нестабильно и он имеет тенденцию к разрушению.

В заводском секторе науки утечка кадров существенна. Между тем на ряде предприятий отмечается рост кадров в научно-исследовательских подразделениях, что свидетельствует

о понимании хозяйственными руководителями важности своевременного обновления ассортимента выпускаемой продукции и ориентации на высокие технологии.

Самая сложная и неоднозначная ситуация — в отраслевой науке. В целом третья часть отраслевых институтов потеряла более 25% сотрудников, а пятая — более 10%, причем утечка кадров не зависит ни от размера учреждения, ни от профиля работы. Это связано как с объективными (большой оборонный заказ, технологическое отставание, трудности с международными контактами), так и с субъективными (инерционность мышления части руководителей и сотрудников, отсутствие грамотного менеджмента и технологического аудита) причинами.

Проведенное обследование охватывало только количественную сторону работы научных учреждений области и не затрагивало качественную (тематику и уровень научных исследований, связи с промышленными предприятиями области, перспективы развития и т.п.), тем не менее оно позволило проанализировать ситуацию, сложившуюся на сегодняшний день в научно-технической сфере, и оценить возможности дальнейшего развития.

Можно утверждать, что использованное нами дополнение существующей статистической отчетности определенным набором вопросов, необходимых для более полной оценки состояния научного комплекса со стороны региональных органов управления, позволяет получить более объективную картину происходящего. В то же время понятно, что нужно четко определить минимальный набор сведений, с тем чтобы, с одной стороны, иметь полное описание ситуации в науке, с другой — не вмешиваться во внутренние дела предприятий.

Обследование позволило выделить среди научных учреждений области несколько групп со сходным положением и оценить перспективы их развития.

К первой группе сегодня можно отнести учреждения, нашедшие способ выживания в сложившихся экономических условиях. У них практически стабилизировался кадровый состав, они постоянно и активно ищут новые источники финансирования и занимаются научно-исследовательской деятельностью. К сожалению, они составляют небольшую часть в каждом секторе науки.

Вторая группа учреждений существует в очень тяжелых условиях, часто потеряв основное ядро своих коллективов. Отдельные сотрудники этих учреждений ведут исследователь

скую работу, финансируемую в основном за счет внебюджетных источников, уровень которой постепенно снижается. Администрация институтов, как правило, не имеет денег и возможностей для поддержания нормальной работы. Эту нишу занимает большинство научных учреждений области.

Третья группа — учреждения, практически полностью потерявшие свой научный коллектив, имеющие незначительное количество кадров с учеными степенями, почти не ведущие научные исследования и, как правило, существующие за счет сдачи своих помещений в аренду коммерческим организациям.

При сохранении сегодняшней ситуации с финансированием научных исследований и разработок можно ожидать, что в академическом и вузовском секторах будет происходить разделение институтов по уровню проводимых научных работ: финансирование институтов с высоким уровнем исследований будет возрастать, а институтов, имеющих уровень научных исследований ниже мирового, — уменьшаться. При этом (если не будут предприняты конкретные шаги по изменению ситуации) скорее всего не произойдет переориентации институтов на решение прикладных проблем.

Заводской сектор науки будет развиваться параллельно с развитием промышленности, но опережающими темпами, а отраслевые научно-исследовательские институты, за исключением незначительного числа, либо переориентируют свою деятельность, что обеспечит постепенную стабилизацию их положения за счет грамотного менеджмента, либо прекратят существование.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] См.: Бармин Н.Ю., Бабанов Н.Ю. Современная научно-техническая политика Российской Федерации: федеральные и региональные аспекты и подходы. Спб., 1994. С.88 — 96.

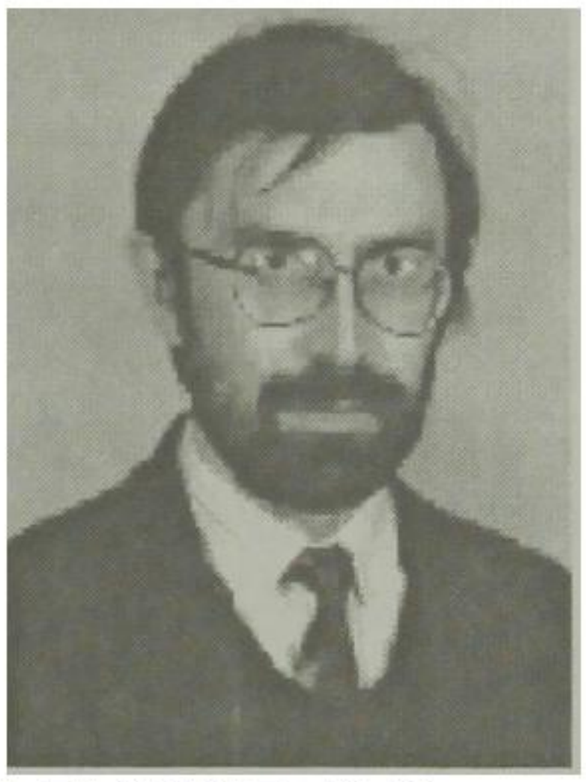
[2] См.: Бармин Н.Ю., Лазарев В.Н., Бабанов Н.Ю., Захаров И.Л., Андросова З.А., Минтаиров М.С. Анализ научно-технического развития области как основа и метод для разработки региональной научно-технической политики // Региональное научно-техническое развитие и сотрудничество: Тез. докл. всерос. науч.-практ. конф. Самара, 1995. С.68 — 69.

[3] См.: Юдинцев Ю.Н. Научно-технический потенциал региона, цели и задачи анализа его состояния // Регионология. 1995. № 2. С.120.

[4] См.: Научные исследования и разработки: Стат. бюл. Нижегород. обл. комитета гос. статистики. Нижний Новгород, 1996.



С.В.БУЛЯРСКИЙ



Р.М.БИКМЕТОВ

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ НАУКИ

В последнее время часто поднимается вопрос о состоянии современной российской науки, и прежде всего академической и отраслевой, а проблемам университетской науки уделяется мало внимания. При этом упор делается преимущественно на негативные тенденции. Между тем в развитии современной российской науки, в том числе университетской, появилось много позитивных аспектов.

Сегодняшний этап развития российской системы высшего образования характеризуется изменением содержания и форм научно-образовательного процесса, вытекающим из новых задач развития науки, культуры и всей социальной жизни общества. Отражением этого процесса стала университетизация вузов. Так, институты в большинстве своем преобразуются в университеты или академии, пединституты — в классические или педагогические университеты, политехнические институты — в технические университеты. К настоящему времени в России

БУЛЯРСКИЙ Сергей Викторович, действительный член Российской академии естественных наук, проректор по научной работе Ульяновского государственного университета, доктор физико-математических наук, профессор.

БИКМЕТОВ Рустам Миратович, помощник проректора по научной работе Ульяновского государственного университета, кандидат философских наук.

насчитывается свыше 50 классических государственных университетов. Однако нередко это является не только результатом изменения качественного содержания и форм научно-образовательной деятельности вузов, но и субъективным стремлением их администрации и профессорско-преподавательского состава перейти в другой статус.

Сложившаяся в XIX в. классическая модель университета предусматривала выполнение им следующих функций: образования, проведения научных исследований и воспитания. В проекте Положения об учреждении Петербургской академии наук и художеств, в составе которой предполагалось открытие первого в России университета, рассмотренном на заседании Сената 22 января 1724 г., говорилось: «К размножению художеств и наук употребляется обычно два образа знаний: первый образ называется универзитет, второй — академия»[1] В настоящее время университет приобретает еще одну важную функцию — центра культуры.

Анализ деятельности университетов позволяет выделить две модели их развития. Первая предусматривает органическое соединение в университете функций образования и научного исследования; вторая — характерная для французской и отечественной высшей школы — разделение функций обучения и исследования между вузами и академическими институтами. Как показывает практика, вторая модель в сегодняшних условиях неконструктивна и, кроме того, значительно снижает потенциал как университетского, так и академического сектора науки.

Основным принципом университетского образования является фундаментальность подготовки, базирующаяся на общенаучной образовательной программе. Фундаментальность университетского образования характеризуется единством учебного и научно-исследовательского процессов. Причем научные исследования выступают как неотъемлемая часть образовательного процесса в университете.

Университет предполагает наличие научных школ, определяющих его престиж и положение. Анализ состояния университетов с мировым именем, их рейтинг показывают, что ведущие университеты имеют ярко выраженный исследовательский тип и стратегию своего развития видят в развитии научных школ[2] Наиболее престижные университеты, такие как «лига плюща» в США, Кембриджский и Оксфордский университеты в Великобритании, Московский, Санкт-Петербургский, Казанский и некоторые другие университеты в России, являются также центрами научных исследований и подготовки научных кадров. Например,

в США 50% фундаментальных исследований выполняется университетской наукой. При этом академический сектор, представленный университетами и колледжами, осуществляет подготовку кадров для всех сфер народного хозяйства[3].

В СССР доминирующее положение занимал отраслевой сектор науки, на долю которого приходилось более 68% всех организаций, выполнявших научные исследования и разработки. Академический сектор составлял 13, а вузовский — всего 10 %[4]. При этом 3/4 бюджета отечественной науки шло на оборонные исследования, которые проводились прежде всего в научно-исследовательских институтах академии наук и в отраслевых НИИ. Необходимо отметить также, что в Москве было сосредоточено три четверти научного потенциала России[5]. Поэтому престиж и значение вузовской науки в СССР, особенно региональной, по сравнению с отраслевой и академической были незначительными.

Классическое университетское образование предполагает фундаментальную гуманитарную подготовку. Университет не может претендовать на высокий рейтинг без наличия в нем гуманитарных факультетов. Гуманитарное образование формирует общую культуру будущих специалистов, расширяет их кругозор, позволяет перейти от технократического к гуманистическому, междисциплинарному мышлению, что крайне важно в современных условиях, когда происходит стремительное развитие новых знаний и технологий.

Общая тенденция гуманитаризации высшего образования обусловила открытие новых гуманитарных специальностей в региональных классических университетах, и даже технических вузах. Например, в Ульяновском государственном университете кроме ставших уже традиционными экономического, юридического и факультета гуманитарных наук и социальных технологий, готовящего специалистов по психологии, социологии и социальной работе, появились новые — факультет международного сотрудничества и факультет культуры и искусств. Кроме того, в университете открыта аспирантура по большинству гуманитарных специальностей. В Ульяновском государственном техническом университете образован гуманитарный факультет, а в Ульяновском государственном педагогическом университете — отделение культурологии. Следует сказать, что в региональных университетах произошли не только количественный рост высококвалифицированных специалистов и активизация научных исследований в гуманитарной сфере, но и становление собственных научных школ.

В Советском Союзе, по существу, не было самого понятия «университетская наука», оно заменялось понятием «вузовская наука». Это, возможно, объясняется тем, что в СССР практически не было университетов в истинном понимании этого слова. Во-первых, большинство из них почти не выполняли исследовательскую функцию. Во-вторых, существуя в условиях тотального контроля и сверхцентрализации, они не обладали автономностью и академическими свободами, создающими особую атмосферу обучения и научного поиска.

В современной России без этого немыслимо развитие университетской науки. Деятельность созданных в последнее время российских и международных научных фондов позволила в сегодняшних трудных условиях не только активизировать научные исследования в университетах России, но и немного сократить разрыв между региональными и столичными университетами, а также получить прямой доступ к современным зарубежным разработкам, сделать достоянием гласности свои разработки, издавать научные работы. Впервые за много лет российские ученые имеют возможность свободного общения с зарубежными коллегами. Теперь российские университеты могут устанавливать прямые контакты с зарубежными вузами, участвовать в международных научных программах. Примером реализации академических свобод региональных университетов является также проведение фундаментальных исследований по грантам.

В настоящее время происходит изменение модели развития и российской науки в целом, поскольку она становится открытой и в какой-то мере специализированной. Господствовавшую концепцию так называемого сплошного фронта научных исследований сменяет селективная научная политика. Первая модель предполагала дублирование всех процессов, происходивших в мировой науке, что объяснялось жесткой конфронтацией Советского Союза со странами Запада. Вторая модель более реалистичная. Она предполагает выбор приоритетов для развития научных исследований, в том числе в университетах, а также позволяет в большей степени учитывать потребности регионов.

Реформирование российского общества привело к переменам и в положении региональных университетов. Массовая миграция высококвалифицированных специалистов из бывших союзных республик после распада Советского Союза и образования СНГ значительно укрепила кадровый потенциал

российской науки, а также других сфер российского общества. Например, в Ульяновск с 1988 г., момента образования здесь классического университета, на постоянное место жительства переехало из бывших союзных республик 60 докторов и более 150 кандидатов наук. Во многом благодаря им Ульяновскому государственному университету удалось решить кадровые проблемы и стать центром образования, науки и культуры в регионе. За период 1988—1996 гг. число докторов наук в университете увеличилось с 4 до 58. Приехавшие в Ульяновск специалисты значительно укрепили и другие вузы города.

В отличие от большинства отраслей народного хозяйства, переживающих структурный кризис, в научной сфере не произошло такого обвального падения, и даже, как отмечалось в аналитическом докладе Министерства науки и технической политики РФ и Государственного комитета по промышленности РФ «Наука России сегодня и завтра»: «Все годы с начала реформ наблюдается устойчивая тенденция стабилизации и даже небольшого увеличения числа научных организаций в академическом секторе и в вузах»[6]. Отметим также, что из региональных вузов не произошло такого оттока научных и преподавательских кадров, как из центральных.

Таким образом, сегодня появились реальные предпосылки для значительного повышения статуса университетской, в том числе региональной, науки. Региональные вузы, в первую очередь классические университеты, сегодня могут и должны стать центрами научных исследований в регионах, взяв на себя научное обоснование и обеспечение их выхода из экономического кризиса, помощь промышленным предприятиям в разработке и внедрении современных технологий.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Цит.по: Кинелев В.Г Объективная необходимость. М., 1995. С.233.

[2] См.: Американский университет и его интеллектуальный потенциал. М., 1989. С.9.

[3] См.: Авдулова А.Н., Кулькина А.М. Власть, наука, общество. Система государственной поддержки научно-технической деятельности: опыт США. М., 1994.

[4] См.: Кинелев В.Г. Указ.соч. С.234.

[5] См.: Он же. Основные направления региональной политики в области высшего образования// Университеты как центры образования, науки и культуры в регионе. М., 1995. С.8.

[6] Регионология. 1996. № 1. С.162.

А.Г ЗДРАВОМЫСЛОВ

РЕЛЯТИВИСТСКАЯ ТЕОРИЯ НАЦИЙ И РЕФЛЕКСИВНАЯ ПОЛИТИКА

Национально-этнические общности, населяющие землю, «знают» о существовании друг друга и вступают друг с другом в сложнейшие отношения. Однако само это «знание» пришло не сразу, оно есть достояние лишь XX в., заключающееся в организации процесса «взаимного узнавания», который продолжается до настоящего времени. Констатация этого факта является отправным пунктом релятивистской теории наций, основанной на тезисе о референтной природе наций, этнических групп в современных условиях. Дело не только в том, что принадлежность к нации ощущается через принадлежность к некоему «мы», противостоящему некоторым «они». Эта идея высказывалась и раньше[1] Главный смысл релятивистской теории наций заключается в том, что у каждой национально-этнической группы имеется свой круг национальных или этнических сообществ, с которыми идет постоянное психологическое сопоставление. Оно и составляет содержание национального самосознания, которое является ключевым понятием релятивистской теории наций. В известном смысле можно сказать, что русские обладали бы иным национальным самосознанием, если бы не было, например, немцев. Возможно, и немцы были бы иной нацией, если бы не было русских.

Второй момент, связанный с идеей референтности национального самосознания, состоит в том, что в рамках каждого национального самосознания складывается собственная иерархия «значимых других» национально-этнических групп.

Третий важный вывод, следующий из признания референтного характера национального самосознания, заключается в признании его динамичности. Конечно, сохраняется базовый

ЗДРАВОМЫСЛОВ Андрей Георгиевич, директор-президент Профессиональной социологической ассоциации, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор философских наук, профессор.

образ «иных наций», фиксированный в стереотипах[2], но эмоциональная составляющая этого образа оказывается весьма изменчивой.

Согласно изложенной точке зрения, одним из главных вопросов национальной политики является вопрос не о том, что такое нация «на самом деле» и в чем состоят «подлинные национальные интересы» того или иного народа, а о том, как создается образ нации в сознании данного и иных сообществ. Нация или этническая группа представляет собой феномен коллективного сознания, если использовать терминологию Э.Дюркгейма[3]. Во многих отношениях понятие нации или этнической группы совпадает с понятием основного сообщества, в рамках которого осуществляется цикл жизнедеятельности индивида. Это то социальное пространство, в котором он реализует себя с помощью средств культуры, предоставляемых ему данным сообществом. Как правило, благодаря этому обстоятельству представление о нации в сознании индивидуума становится сакральным, а следовательно, и нерефлексированным. Более того, принадлежность к нации «придает смысл» индивидуальному существованию, поскольку нормальный человек стремится выйти за пределы своего «я» и соединиться духовно с некоторым «мы», в котором он проявляет себя и угасает.

Такой способ национальной самоидентификации характеризуется тем, что индивид не выбирает нацию. Она задана ему вместе с рождением, умением говорить и культурным ареалом, который определяет рамки его жизненного пути и общечеловеческие стандарты социализации. Национальное бытие проникает в индивидуальное сознание вместе с речью, с усвоением умения общаться с людьми. Индивид начинает говорить не на абстрактном языке и не на эсперанто, а на своем «родном», овладение которым им не замечается. Только после того, как он освоил свой язык и многие иные навыки поведения, он узнает о том, что есть люди, которые не понимают его язык, и язык которых недоступен его пониманию без специальных усилий и посредников. Свой язык он усваивает как некоторую природную данность, как умения дышать, ходить, удовлетворять естественные потребности. Отсюда и возникает иллюзия естественной принадлежности к национальному целому и естественности самой нации[4]

С точки зрения теории этничности язык важен и в том отношении, что он представляет собой своего рода культур-

ную границу данного этноса или национальности. За пределы своей этничности в какой-то мере можно выйти, лишь освоив чужой язык. Первое соприкосновение с иной этничностью осуществляется тогда, когда мы впервые слышим чужую речь. Этот факт приводит к восприятию различий между «нами» и «ими». «Они» — это прежде всего те, кто не понимает звуков нашей речи, и чья речь недоступна нашему пониманию. Данное обстоятельство оказывается источником психологической напряженности, а порой и чувства опасности, которое возникает естественным образом при соприкосновении с любым непонятным явлением.

Значимость национального чувства определяется прежде всего тем, что оно формируется стихийно, непреднамеренно у каждого человека в процессе его социализации. Кроме того, оно оказывается первым или одним из первых чувств, выявляющих социальную природу человека, его связь с некоторой общностью, выходящей за пределы его индивидуального существования. Наконец, возникающее на основе национального чувства национальное самосознание оказывается своего рода ограничителем коммуникации: оно фиксирует принадлежность человека именно к этой нации, а не к какой-либо другой. Лишь в редких случаях человек может ощущать себя дву- или полинациональным. (Заметим, что число таких людей в современном мире увеличивается). В структуре индивидуальной психологии символика и код национального чувства надстраиваются над этническим комплексом, который восходит к незапамятным временам. В жизни далеких предков этот комплекс, несомненно, был связан с инстинктом самосохранения. Широко распространенный среди многих народов обычай кровной мести представляет собой своего рода социальное обрамление кровно-родственного этнического чувства. По-видимому, именно здесь находится ключ к разгадке причин, объясняющих огромный энергетический заряд национальных эмоций, особенно в случаях возникновения угрозы. Здесь вступает в действие своего рода биопсихологический мотивационный ряд, обусловливающий автоматический переход от ощущения опасности к агрессии.

Следует иметь в виду и то обстоятельство, что во многих этнонациональных группах по сей день этническое чувство остается весьма слабо окультуренным воздействием современной цивилизации. Исключительность национально-этнического эмоционального и психологического комплекса в услови-

ях насильственной фазы этнического конфликта оборачивается эксгуманизацией: исключением врага или чужака из числа лиц, на которых распространяются нравственные нормы, действующие в пределах данной этнической группы.

В обычных ситуациях при контактах представителей разных этнонациональных групп вступает в действие сложный комплекс эмоций амбивалентного характера: любопытство к иной культуре, доброжелательность и готовность взаимодействовать переплетаются с настороженностью и готовностью к защите. Впрочем, решающую роль как в индивидуальном, так и в социальном плане имеет в данном случае реальный опыт межнационального общения с его положительными и отрицательными моментами.

Национальное самосознание образует весьма сложные, нередко взаимоисключающие элементы, представляющие собой, с одной стороны, различные способы и структуры национальной самоидентификации, с другой — разнообразные варианты восприятия и оценки иных национальных общностей. Другими словами, в национальном самосознании «мы» постоянно соотносится с «они», и лишь через это соотношение национальная самоидентификация приобретает определенный смысл. Само по себе «мы — русские», «мы — немцы» и т.д. получает определенное мотивационное значение лишь благодаря тому, что под этим утверждением подразумевается существование «их», с которыми сознательно или бессознательно происходит сопоставление. При этом характер данного соотношения «мы» и «они» не остается неизменным. Во многом оно определяется реальными межнациональными связями. Само существование данной нации, данного национального самосознания становится возможным благодаря существованию других наций. В этом и заключается суть релятивистского подхода к нации, который противостоит различного рода объективистским интерпретациям данного феномена.

Дело, следовательно, не в том, что нужно отбросить само понятие «нация» и заменить его иным, скажем, «этнос», а в том, чтобы не смешивать его различные смыслы и различать по крайней мере три уровня бытования национального самосознания: повседневности; исторического бытия и текущей политики, чаще всего обращающейся к «историческому образу нации»; идеологический, сосредоточивающийся на интерпретации понятий «национальный интерес» и «национальная безопасность».

При этом важно уяснить амбивалентную природу национальных чувств и идей, обнаруживающуюся на всех трех уровнях. Так, основные дилеммы национального самосознания применительно к сегодняшней российской политике состоят в следующих альтернативах: этнонационализм — гражданственность; прорусские ориентации — российские; изоляционистские — глобалистские. Облик российской нации, занимающей достаточно прочное место в современном мире наций, определяется и в дальнейшем будет определяться тем, как именно разрешаются эти дилеммы. В широком смысле обеспечение движения национального самосознания в направлении второй альтернативы в каждой из этих пар и есть содержание рефлексивной политики.

Указанные альтернативы перекрещиваются и образуют сложную ткань современного этнополитического полицентрического пространства. Как правило, сосредоточение внимания на одном из обозначенных полюсов и означает соответствующий вариант крайности, или обращение к националистическому либо антинациональному радикализму, которые питают друг друга и наносят ущерб государственным и национальным интересам благодаря упрощению реальной ситуации. Так, реальный парадокс современной политики заключается в следующем: чем меньший упор делается на национальную обособленность или особенность, тем полнее включение в глобальные процессы и тем больше выигрыш для конкретной нации. И наоборот, чем сильнее акцентируется национальная идея, тем больше степень изоляции и тем очевиднее проигрыш в национальном масштабе. Выявленный парадокс заставляет искать новые подходы к анализу национальной политики и к проблеме взаимоотношения наций как внутри страны, так и на международной арене.

Особый вопрос теории наций, имеющий непосредственное практическое значение, состоит в уяснении соотношения нации и государства. Как известно, в современной специальной литературе сложилось по меньшей мере два подхода в решении этого вопроса: «примордиалистский» и «модернистский»[5] Первый в большей степени распространен в российской обществоведческой литературе. Сталинское определение наций, проникшее в сознание нескольких поколений обществоведов, по сути дела, есть вариант этого подхода. Нации — это объективно складывающиеся сообщества людей, которые имеют свои интересы. Второй подход к пониманию наций

более конструктивен в практическом смысле. Он возлагает ответственность за формулирование национальных интересов и национальной идеи на соответствующих политиков, которые не должны мистифицировать саму идею нации и тем более национальных интересов, целостности государства и т.д. Однако в российской политике данный подход пока не нашел понимания и тем более адекватного применения[6] Релятивистская же теория наций идет дальше уже сформулированной политической теории наций и предлагает рассматривать существующие ныне этнические и национальные сообщества в качестве взаиморефлектирующих целостностей. Релятивистский характер бытия национального самосознания сказывается на всех трех обозначенных выше уровнях. Кроме того, следует отметить, что релятивистская теория наций распространяется не только на нации, но и на этносы, и благодаря этому позволяет по-новому подойти к традиционному вопросу о соотношении национального и этнического моментов в становлении сообществ. С точки зрения описываемой концепции, различие между этносом, потенциальной нацией и нацией не является принципиальным и существенным. Важнее оказывается феномен национального самосознания и рефлективного восприятия иных национальных сообществ.

Основным элементом национального самосознания, который формируется на более высоком уровне развития соответствующих национально-этнических общностей, выступает представление о национальных интересах. Выявление их содержания и направленности — результат идеологии и политики. Как правило, декларирование национальных интересов свидетельствует о достаточно сложной организации общественной жизни и о наличии слоя людей, которые могут брать на себя смелость говорить «от имени народа», опираясь на властные полномочия или претендуя на них. Сама по себе декларация относительно знания интересов означает, что сообщество, о котором идет речь, имеет несколько перспектив дальнейшего развития, выбор которых решается в ходе политической борьбы. Иными словами, как только кто-то берет на себя смелость провозгласить эти интересы, тотчас образуется противоположный политический полюс, т.е. такая позиция, которая дает другое видение тех же самых национальных интересов. Между этими полюсами формируется поле политики — пространство борьбы за власть, авторитет, влияние и

поддержку[7]. Исход политического противостояния состоит в том, что именно победившая сторона получает возможность государственной интерпретации национальных интересов.

Нации, равно как и их интересы, — не абсолютно заданные величины, константы, с которыми необходимо считаться. Это меняющиеся общности, по-разному воспринимающие друг друга в различных социально-политических контекстах. Это было проиллюстрировано данными общероссийского опроса, проведенного в 1995 г. Центром социального прогнозирования и маркетинга Российского независимого института социальных и национальных проблем (РНИСиНП). В первую группу стран, вызывающих положительные эмоции у российского населения, входят Франция, США, Канада, Великобритания. За ними с отрывом в 10 пунктов следуют Германия и Япония. Это означает радикальное изменение восприятия обеих стран в сравнении с послевоенными годами[8]

Разница между объективистским и релятивистским подходом исключительно велика. Объективистское понимание нации всегда ищет окончательного и «абсолютно правильного» решения вопроса о национальных интересах и благодаря этому выступает основанием конфронтационной политики. Если политик «твердо знает» о неизменности и незыблемости национальных интересов России, Чечни, русского народа, немцев, американцев и других государственных и негосударственных этносов и наций, то он, руководствуясь этим знанием, должен действовать уверенно и жестко на политическом поприще, не считаясь с тем фактом, что его оппоненты имеют свой взгляд на данную проблему, территорию, обоснованный столь же солидными научными изысканиями, сколь и его собственный взгляд на вещи.

Релятивистская позиция начинается с сомнения по поводу притязаний на любые истины в последней инстанции, касающиеся определения и формулировки национальных интересов. Действительно, если национальные сообщества возникают лишь во взаимодействии с другими, то и вопрос о знании интересов любого сообщества должен быть подвергнут анализу именно с этой точки зрения. Следовательно, и обоснование национальной доктрины, включая доктрину национальной безопасности, надо строить исходя не из так называемых объективных предпосылок, а задавая себе вопрос — не является ли данное сообщество само источником повышенной опасности для других народов и государств? Во всяком слу-

чае необходимо понимать, что вопрос о национальной безопасности по меньшей мере обоюдоострый — само «нагнетание» этой темы служит для соседних наций и государств некоторым признаком опасности.

Практический смысл выдвинутой концепции состоит в том, что, опираясь на нее, нет необходимости воевать за принципы и мифы национального самосознания. Она позволяет вести более гибкую национальную политику как внутри страны, так и на международной арене. Обращаясь к конкурирующим на политическом поприще трактовкам национальной идеи, релятивистская теория нации дает возможность синтезировать наиболее ценное и значимое, добиваться более высокого уровня взаимопонимания между политиками, которые главным образом заняты тем, что по-разному интерпретируют национальные интересы и наполняют особым содержанием понятие национальной идеи, которая в той или иной форме освящает национальное самосознание каждой из национально-этнических групп. Умение добиваться синтеза наиболее важного и ценного в общегосударственном плане и названо нами рефлексивной политикой, которая в современных условиях представляет собой единственный перспективный бастион, противостоящий силовой политике.

Исходная позиция формулирования идеи рефлексивной политики состоит в констатации тупиковости прежних линий политического действия и прежнего понимания самой политики. Главный общий момент в отживающем понимании политики состоит в том, что она рассматривается как выражение некоторых «объективных» интересов. Но, как выясняется, само притязание политиков или политической группировки на выражение «объективных» интересов — классовых, национальных, народных — есть лишь общепринятый способ их утверждения в политическом пространстве[9] Это притязание вынуждает политическую партию к экскоммуникации — изгнанию политического оппонента с поля борьбы вплоть до его уничтожения. Вынужденность этого способа политического поведения обусловлена тем, что оппонент выступает в качестве претендента на выражение тех же самых интересов. Притязание на выражение «объективных» интересов предполагает победу сильной стороны в борьбе за доминирование на политическом поле и исключительность в использовании механизмов власти в интересах группировки, одержавшей в данный момент верх. Именно она получает возможность формулировать идею

общего интереса и с этой точки зрения переписывать ход истории и давать «правильные» оценки текущих политических событий.

Наконец, следует остановиться на традиционном понимании политики, которое заключалось в допущении и оправдании бесчеловечности, разведении морали и политики как абсолютно независимых сфер деятельности. Ошибка здесь состоит в том, что если политика, может, и должна быть представлена в виде особой сферы деятельности, то мораль не выступает в качестве таковой. Нравственное начало проникает в политику через нравственный капитал, который представляет собой часть или вид символического капитала (со знаками «+» или «-») и которым в той или иной мере обладают участники игры на поле политики. Политика не может освободиться от этого капитала, если она преследует долгосрочные перспективы. Обман, ложь, насилие, лицемерие, применение двойных стандартов, дезинформация оппонентов, наконец, террор — все это средства из арсенала силовой политики, ориентирующейся на действие в замкнутом пространстве таких политических критериев и оценок, которые исходят от сегодняшнего развития властных отношений. Но они преходящи. Рефлексивная политика связывает проблему выбора средств политического действия с приоритетами коммуникативной рациональности[10] и тем самым с выходом за пределы настоящего момента.

Концепция и практика силовой политики терпит крах в результате многих обстоятельств. Главное из них состоит в исчерпании возможностей применения насилия в глобальном конфликте. После падения Союза и разрушения биполярной системы современный мир перешел в новое качественное состояние, которое характеризуется возникновением отчетливой тенденции к созданию мировых центров власти. Теперь конфликт развертывается не в биполярном режиме, а в многополюсном варианте. При этом главной ставкой политической игры на международном уровне выступает доля участия в решении общемировых дел, а не доминирование одной страны или даже одной группы стран в мировом политическом пространстве.

В реальном развертывании конфликта — как биполярного, так и многополюсного — более важными оказываются средства борьбы, а не цели и принципы, провозглашаемые сторонами. Именно средства — материальные ресурсы взаимного

уничтожения — содержат в себе угрозу существованию сторон. Отсюда следует необходимость «рефлексивного целеполагания» как первого исходного момента рефлексивной — несиловой — политики. Надо представлять себе не только собственные цели и ресурсы, вовлекаемые в их возможное достижение, но и цели и ресурсы противника или оппонента. Уже на этапе целеполагания нужно рассматривать те средства, которые будут использованы в конфликте как с той, так и с другой стороны, и осмысливать ущерб, который будет нанесен при этом собственным интересам. Мыслительная деятельность такого рода и есть рефлексия по поводу политики. Она означает прежде всего осознание субъектом политического действия самого себя как «актора», не только провозглашающего «правильные цели» (в виде, например, достижения идеала справедливости или осуществления национальной идеи), но и избирающего определенные средства с учетом способа целеполагания и выбора средств действия со стороны оппонента. Столкновение средств, которые выходят из-под контроля целеполагающей процедуры, — вот суть развертывания современных конфликтов, в том числе на почве защиты национальных интересов и идеалов[11] В этом исток ситуации абсурдности и иррациональности в современных межэтнических конфликтах.

Рефлексивная политика ориентирует на осторожность при выборе средств борьбы и декларирует аналитический подход к целеполагающим категориям. Сама идея демократии в российском обществе, как когда-то идея социалистической революции, оказалась мобилизационной, способствующей выходу на авансцену политики новых российских элитных групп. Практика демократизации пришла в противоречие с идеей в тот момент, когда средством удержания власти стало насилие. Демократия перестает быть таковой, как только она превращает насилие в необходимое орудие достижения властных целей, ибо насилие, будучи примененным однажды, само становится средством целеполагания: оно стремится к воспроизводству во все более широких масштабах[12]. Дальнейший анализ ситуации с позиций рефлексивной политики подводит к формуле: «лучше "авторитарный режим", останавливающий войну, чем "демократия", продуцирующая войну в качестве своего постоянного атрибута».

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] См., например: Поршнев Б.Ф. Социальная психология и история. М., 1979.

[2] Стереотипы русского национального характера можно найти, например, в сборнике «Немцы о русских» (Сост. В.Дробышев. М., 1995).

[3] См.: Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии/ Пер. с фр. А.Б.Гофмана. М., 1991.

[4] Роль языка как культурного фундамента нации выявлена П.Н.Милюковым. См.: Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. М., 1991. Т.3. С.11.

[5] Характеристику этих двух подходов см.: Тишков В.А. Межнациональные отношения в Российской Федерации: Докл. на заседании Президиума РАН 23 февраля 1993 г. М., 1993.

[6] Об этом свидетельствует, в частности, Концепция государственной национальной политики Российской Федерации (Рос. газ. 1996. 10 июля).

[7] См.: Бурдье П. Социальное пространство и генезис «классов» //Вопр. социологии. 1992. Вып.1.

[8] Подробнее об этом см.: Массовое сознание россиян в период общественной трансформации: Аналит. докл. РНИСиНП, подгот. по заказу моск. представительства Фонда им. Ф.Эберта. М., 1996.

[9] См.: Качанов Ю.Л. Политическая топология: структурирование политической действительности. М., 1995.

[10] Об идее коммуникативной рациональности, выдвинутой и обоснованной Ю.Хабермасом, см.: Здравомыслов А.Г. Рациональность и властные отношения//Вопр. социологии. 1996. №6; Рациональность и власть. М., 1996.

[11] См.: Здравомыслов А.Г. Социология конфликта. М., 1996.

[12] См.: Карпинский Л.В. Боевой залп в честь Конституции // Карпинский Л., Писигин В. Заповедник для динозавров. М., 1996. С.39 — 47.

2—3 апреля 1997 г. в Москве прошла международная научно-практическая конференция «Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики», организованная Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Институтом экономики Российской академии наук. Одним из решений этой конференции было проведение подобных конференций во всех субъектах Российской Федерации, что и было осуществлено в г. Саранске.

РОЛЬ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В РЕГУЛИРОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 мая 1997 г. в Саранске прошла республиканская научно-практическая конференция «Роль органов государственной власти в регулировании экономического и социального развития субъектов Российской Федерации», организованная Главой, Госсобранием и Правительством Республики Мордовия. В работе конференции приняли участие начальник аналитического центра Совета Федерации, представители Государственного Собрания и Правительства Республики Мордовия, главы районных администраций, работники министерств и ведомств, ученые республики, руководители научного центра г.Сарова.

Открывая работу конференции, Председатель Государственного Собрания Республики Мордовия **В.А.Кечкин** отметил, что необходимость проведения подобной конференции назрела давно. Еще работа московской конференции показала, насколько трудно переориентировать централизованную российскую экономику на цивилизованные рыночные отношения. По мнению выступающего, период первоначального накопления капитала прошел, практически все точки над «и» в российской экономике расставлены и с особой актуальностью встает вопрос о целенаправленном регулировании экономических процессов в стране, его форм, методов и инструментов. Одним из таких инструментов, по мнению В.А.Кечкина, является Федеральная программа экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996 — 2000 годы. Особо выступающий отметил деятельность Главы Республики Мордовия в регулировании экономических процессов в регионе. На долгосрочную перспективу рассчитаны договоры с иностранными инвесторами, закон, направленный на стимулирование пред-

принимательства, много делается для развития сельского хозяйства, работающего уже на протяжении ряда лет без поддержки федерального центра. Много сделано, но еще предстоит много сделать для реформирования налоговой системы, чтобы она стимулировала отечественного товаропроизводителя.

Все это пока не изменило радикальным образом сложную ситуацию в экономике, но заложило основы экономического роста в республике. Не в жестком администрировании, а в государственном регулировании экономических процессов руководство республики видит один из механизмов ее выхода из тяжелейшего экономического кризиса.

С докладом «Приоритетные направления повышения роли государственных органов в регулировании экономического и социального развития Мордовии» выступил директор Института регионологии при Мордовском университете **А.И.Сухарев**. Проблемы государственного регулирования экономических процессов сейчас очень активно обсуждаются. Начало этого обсуждения положило Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 6 марта 1997 г., пафос которого, по мнению докладчика, заключается во фразе «Порядок во власти — порядок в стране».

Первоначальные представления доморощенных «рыночников» о том, что рынок сам все отладит и что государство не должно вмешиваться в экономические отношения, оказались в корне не верными. Это подтверждает опыт развитых стран и опыт самой России. В качестве объективных причин необходимости государственного регулирования экономики А.И.Сухарев назвал следующие. Во-первых, народное хозяйство страны должно быть сбалансированным комплексом отраслей. Кроме государства этого никто не обеспечит, частный интерес в экономике объективно ограничен. Во-вторых, экономика должна быть социально направленной. В этом смысле предпринимательская деятельность нацелена на получение прибыли, а не на удовлетворение социальных запросов населения. Последнее как раз и является прерогативой государства. В-третьих, необходимость государственного регулирования экономики диктуется национальной государственной безопасностью.

Повысить управляемость в России позволит завершение становления цивилизованного федерализма. Позитивную роль здесь играет процесс разграничения предметов ведения и полномочий между федеральным центром и субъектами Рос-

сийской Федерации, равноправие последних, а также существенное расширение прав субъектов хозяйствования. Все это является основанием для выработки механизмов и форм регулирования экономических процессов.

Далее А.И.Сухарев затронул проблему соотношения территориального и отраслевого управления. В старой системе хозяйства все было просто, отраслевое управление пронизывало все сферы народно-хозяйственного комплекса. В современных условиях соотношение меняется в сторону территориального управления, однако его абсолютизация ведет не только к потере хозяйственных связей, но и к уничтожению народно-хозяйственного комплекса как целостности. Поэтому здесь важную роль должны играть федеральные органы власти, однако Правительство Российской Федерации пока дистанцируется от ряда управленческих функций, и в частности от более тесного взаимодействия с региональными властями относительно определения экономических приоритетов. Более того, на современном этапе отсутствует производственное разделение труда регионов. Размежевание субъектов хозяйствования по «административно-территориальным квартирам» не позволяет отраслевым федеральным министерствам отвечать за продукцию отрасли, а между тем это их прямая обязанность. Органы власти субъектов Федерации также не обладают достаточными полномочиями, которые позволили бы им объединить все отрасли народного хозяйства России в единый комплекс, поскольку субъекты хозяйствования имеют различное подчинение.

Однако есть и положительный опыт, осмысление которого имеет большое значение. Это подписание договоров и соглашений между федеральным центром и субъектами Федерации, между различными субъектами Федерации; разработка и принятие федеральных программ, а в ряде случаев федеральное правительство берет на себя функции прямого управления. Мордовия в этом отношении идет по второму пути, т.е. пути интеграции потенциалов федерального центра и собственного. Однако имеются существенные отставания в реализации Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996 — 2000 годы. Деятельность 80 % руководителей проектов А.И.Сухарев охарактеризовал как неудовлетворительную.

Мордовия, как и другие субъекты Федерации, столкнулась с большими экономическими трудностями. Однако в республике сохранены прежний экономический потенциал, практи-

чески все предприятия-гиганты. Но встает вопрос: может ли дотационная республика и дальше их содержать? Необходимо определиться: поддерживать ли все предприятия и дальше или какие-то из них ликвидировать.

Затронув проблему местного самоуправления, А.И.Сухарев отметил, что если рассматривать его как структуру единой исполнительной власти, то нужно принять соответствующий закон. Кроме того, сама структура органов исполнительной власти субъектов Федерации требует корректировки. Дело в том, что на территории субъектов Федерации чиновников федерального подчинения в ряде случаев больше, чем местных. Это не способствует их оптимальному взаимодействию и тем более не привносит в их деятельность принципы цивилизованного федерализма. Поэтому необходим соответствующий указ Президента России.

Одним из основных в повышении роли государства в регулировании экономических процессов является кадровый вопрос. Необходима не только ротация кадров, но и их целенаправленная подготовка, переподготовка и повышение квалификации.

В заключение А.И.Сухарев предложил разработать программу оптимизации государственного регулирования социально-экономического развития Мордовии.

С содокладом «Об усилении роли государственных органов в регулировании социально-экономических процессов» выступил заместитель Председателя Правительства, министр экономики Республики Мордовия **В.И.Гришин**. Он, в частности, сказал, что последние пять лет несмотря на трудности были необходимы. В условиях изменения системы собственности, новых ценовых пропорций и т.д. накоплен богатый опыт, на основе которого необходимо развиваться дальше. На снижение темпов инфляции ушло слишком много сил и времени. Спад производства оказался очень существенным, жизненный уровень большинства населения приблизился к критической отметке. Возникла острая необходимость корректировки курса экономических реформ.

Характеризуя положение в республике, В.И.Гришин отметил, что сегодня впервые за последние пять лет отмечен рост по ряду экономических показателей. Это явилось следствием установления государственной монополии на производство и продажу ряда товаров народного потребления, в частности ликеро-водочной продукции, реалистичного планирования и

жесткого контроля за выполнением намеченных планов, практики заключения договоров между предприятиями и республиканскими органами власти, реализации нового механизма дотирования животноводческого производства, стимуляции строительства жилья и ряда других факторов. Правительство и министерство экономики республики делают все возможное для поддержки производства. Изменены тарифные платежи, на 10% снижены цены на энергоносители для производителей продукции. Много внимания уделяется повышению уровня инвестиционной привлекательности республики. В этой области будет осуществляться целевой подход, закрепленный в Федеральной программе экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996 — 2000 годы.

Как проблему номер один В.И.Гришин определил неплатежи, которые растут на 8 — 10% в месяц. Полностью решить ее сейчас не удастся, но снизить объем и негативные последствия неплатежей тем не менее можно. Министр предложил создать межрегиональное вексельное объединение и использовать векселя в качестве оборотных средств, что позволит повысить ликвидность векселей предприятий. Снизить уровень неплатежей должна также деятельность судебной системы, которая пока в этом отношении практически не работает. Введение в действие кредитных карточек «Золотая корона» поможет уменьшить дефицит денежной массы и эмиссию денег.

В.И.Гришин согласился с тем, что пока Федеральная программа экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996 — 2000 годы реализуется медленно. Однако он заверил участников конференции в том, что Правительство республики делает все возможное для того, чтобы совершенствовать управление ее реализацией и изыскивать средства для ее финансирования. Не менее острыми являются проблемы совершенствования и повышения эффективности управления социальной сферой (адресная помощь наиболее слабо социально защищенным слоям населения), определения временных допустимых социальных нормативов, реформирования коммунального хозяйства и т.д. Все эти проблемы так или иначе придется решать именно государственной власти, и можно быть уверенными, что рано или поздно они будут решены.

В заключение В.И.Гришин отметил, что вопросы государственного регулирования экономики очень важны, но не менее важно не «перегнуть палку», здесь необходимы пропорциональность и осторожность.

Генеральный директор АО «Лисма — СИС и ЭВС» **В.В.Литюшкин**, говоря о необходимости корректировки курса экономических реформ, отметил, что естественные монополии являются не бедой, а преимуществом России. Везде в мире было потрачено много сил и времени на создание крупных компаний и корпораций, в России же они давно сложились. Однако сейчас активно проводится политика их дробления, что ведет к снижению их конкурентоспособности с ведущими товаропроизводителями Запада и падению темпов внедрения научных разработок в производство. Правительство республики понимает это и проводит политику, направленную на сохранение крупных предприятий. Однако отсутствие инвестиций в экономику существенно тормозит эту работу.

Выступающий отметил широкомасштабную экспансию товаров западных производителей на российском рынке, что в условиях глубокого экономического кризиса и низкой конкурентоспособности большинства отечественных предприятий негативно сказывается на темпах их выхода из кризиса. Приобщение к европейским и мировым достижениям — это не покупка и не пользование импортными товарами, а способность производить товары такого же высокого качества.

Далее В.В.Литюшкин предложил ряд мероприятий, реализация которых может существенно оптимизировать роль государства в регулировании экономических процессов. Среди них: создание системы расчетов между субъектами хозяйствования и органами государственной власти, обеспечение осуществления инвестиционных кредитов, реформирование налогового законодательства, привлечение инвесторов на рынок ценных бумаг предприятий Мордовии под гарантии Правительства республики и ряд других.

Директор Волго-Вятского центра приватизации по Республике Мордовия **А.В.Гармашов** предложил рассматривать понятие «реструктуризация» как систему мер, направленных на улучшение финансового состояния предприятий. Центральное место в решении этой проблемы, по его мнению, принадлежит сбыту продукции, однако и он в существующей сейчас форме финансовые проблемы предприятий решить не сможет. Более того, даже те небольшие деньги, которые предприятия имеют, не всегда расходуются эффективно. Все это говорит о необходимости изменения структуры бухгалтерии, переподготовки управленческого персонала предприятий.

В заключение А.В.Гармашов указал на целесообразность принятия закона о содействии реструктуризации предприятий Республики Мордовия.

Председатель комитета Государственного Собрания Республики Мордовия по бюджету, финансам и налогам **С.Ф.Сорокин** в своем выступлении отметил, что существует острая необходимость в научно обоснованной концепции государственного регулирования экономики, которая должна содержать стратегию социально-экономического развития республики, модель ее экономики как социально-рыночного хозяйства, отражать место и роль республики в структуре экономики России. Далее выступающий указал на необходимость принятия закона «О государственной собственности Республики Мордовия», что повысило бы контроль за деятельностью акционерных обществ, в которых выявляется много злоупотреблений. Другим способом контроля может быть покупка государственными органами власти части акций этих предприятий. С.Ф.Сорокин также отметил, что в целях повышения регулирующего воздействия прогнозов целесообразно введение индикативного планирования. По его мнению, неэффективное использование финансовых средств во многом обусловлено отсутствием соответствующих норм, определяющих, какому предприятию и сколько нужно средств.

В заключение С.Ф.Сорокин указал на неэффективность различного подчинения на территории города и района.

Председатель Национального банка Республики Мордовия **А.П.Тренькин** рассказал о приоритетных направлениях деятельности возглавляемого им банка. Это организация денежного обращения в республике и деятельность в инвестиционной сфере. Банк стремится также удерживать темпы роста цен не более чем на 1%, курс рубля по отношению к доллару и т.д. Далее докладчик отметил, что прирост денежной массы у населения составил 28%, однако эти деньги, минуя государственную финансовую и банковскую системы, уходят из республики, что ведет к увеличению здесь дефицита наличности. А.П.Тренькин констатировал ухудшение дел в инвестиционной сфере, что явилось следствием устранения государства от регулирования финансовых процессов, а следовательно, увеличения риска невозврата средств инвесторов.

Представитель руководства научного центра г.Сарова **П.Ф.Шульженко** посвятил свое выступление сотрудничеству ядерного центра с Республикой Мордовия, которое продолжа-

ется уже 7 лет. П.Ф.Шульженко передал Главе Республики Мордовия пакет предложений, которые уже сейчас могут быть внедрены на предприятиях Мордовии. Докладчик отметил, что сейчас, к сожалению, не существует структур, связывающих науку с производством. Созданная в г.Сарове государственная акционерная компания пытается решать эту проблему: привлекает инвестиции, ищет заказчиков и потребителей научных разработок, внедряет их в производство.

В заключение П.Ф.Шульженко сказал, что научное сообщество Сарова открыто для сотрудничества с предприятиями, готовыми использовать их научные разработки.

Глава администрации Лямбирского района Республики Мордовия **К.А.Альмяшев** в своем выступлении отметил, что в республике создана реальная основа для развития местного самоуправления, способного внести свою лепту в регулирование экономических процессов. Однако его нельзя ввести указом, можно только «вырастить». По мнению докладчика, региональные проблемы нельзя рассматривать изолированно от вопроса о выходе из экономического кризиса России в целом. Помочь этому может государственная монополия на некоторые отрасли народного хозяйства и наведение порядка в денежном обращении, тарифной системе. Целесообразны введение единого сельскохозяйственного налога; учет экономического потенциала районов республики при выполнении обязательных показателей, сдача товаропроизводителями сельскохозяйственной продукции для реализации государственной корпорации, что вызывает потребность реорганизовать ее работу. Необходимо устранить уравнительный подход к распределению средств на управление районами республики, так как они весьма неодинаковы как по территории, так и по уровню развития.

В заключение К.А.Альмяшев подчеркнул важность государственного регулирования сельскохозяйственного комплекса, о чем свидетельствует положительный опыт Лямбирского района.

Профессор Мордовского университета **П.В.Шичкин** посвятил свое выступление анализу американской финансовой системы.

Председатель комитета Республики Мордовия по приватизации **И.И.Абрамов** говорил о результатах приватизации в Мордовии. По его мнению, первый этап приватизации завершен; накоплен определенный положительный опыт, учтены ошибки. Теперь нужно приступать к реализации второго этапа.

Профессор Мордовского университета **Н.В.Рыскин** предложил перестроить работу научных коллективов и сориентировать их на более тесное сотрудничество с соответствующими министерствами республики. Далее выступающий сказал о необходимости оценки недвижимости (земли), проведения мониторинга земли, создания государственной комиссии по аудиторской оценке основных фондов сельскохозяйственных предприятий.

Главный бухгалтер авторемонтного завода «Саранский» **Е.Ф.Букаев** посвятил свое выступление проблеме взаиморасчетов предприятий. Взаиморасчеты носят абсолютно хаотичный характер, и здесь необходимо навести порядок.

Профессор Мордовского университета **Е.Г.Коваленко** в своем выступлении, в частности, отметила, что нужно ясное понимание того, какую экономику мы строим. Это, в свою очередь, ведет к необходимости более четкого определения соответствующих понятий, так как разночтений в экономической теории пока очень много. По мнению Е.Г.Коваленко, государственное регулирование экономики на современном этапе должно быть направлено прежде всего на сдерживание спада экономики страны, с тем чтобы она не вышла за критически допустимые пределы.

Начальник аналитического центра Совета Федерации **С.Ю.Глазьев** в своем выступлении отметил, что по некоторым направлениям государственного регулирования общественных процессов Мордовия по сравнению с федеральным центром продвинулась намного вперед. Государство устранилось от многих функций, которые оно просто обязано выполнять. Одной из них является защита отечественного товаропроизводителя, однако на федеральном уровне иностранный товаропроизводитель получает большую поддержку, чем отечественный. Совет Федерации выступил с инициативами о неиспользовании бюджетных средств для продвижения импортных товаров на российском рынке, увеличения на них таможенных тарифов и др. Приватизация не принесла стране полноценных собственников. Не определен перечень казенных предприятий, продолжает давать о себе знать «паралич» судов по делам о банкротствах, защите интеллектуальной собственности и т.д. Государство не развивает отечественную науку. Бюджетный кризис детерминирует большую часть экономических проблем и делает весьма проблематичным государственное регулирование. Сегодня половина фонда накопле-

ния утекает за рубеж и значительная его часть циркулирует в спекулятивной сфере, т.е. государству недоступно.

Сейчас, продолжил свое выступление С.Ю.Глазьев, в мире существуют две тенденции развития стран: первая — усиление совместного олигархического капитала (либерализация, полная приватизация, отказ от государственного суверенитета, самостоятельной денежной политики, денежной эмиссии); второй — формирование национальных экономических систем, основанное на жесткой защите отечественного товаропроизводителя. Россия идет по первому пути.

Экономика страны должна быть дифференцированной, т.е. ставить перед собой вполне конкретные и реальные задачи. Одной из них является повышение инвестиционной активности. Процесс долларизации экономики существенно сдерживает стабилизацию отечественной финансовой сферы. Однако это еще и следствие реализации некоторых устаревших догм, в частности неинфляционного подхода. По мнению выступающего, страна прошла тот период, когда рыночные механизмы могли сами отрегулировать экономические процессы, диспропорции оказались слишком велики и требуют государственного вмешательства. Решить эти проблемы самостоятельно Мордовия не сможет. Поэтому в своей работе она должна ориентироваться на федеральный уровень, особенно это касается инвестиционной сферы, сельского хозяйства.

В заключение С.Ю.Глазьев отметил, что сегодня нет более важных задач, чем реализация региональной экономической политики и государственное регулирование экономики.

Выступление председателя Государственного комитета Республики Мордовия по поддержке и развитию малого предпринимательства **А.И.Салмова** было посвящено анализу роли органов государственной власти в регулировании экономического и социального развития предпринимательского сектора Мордовии. Правительство и Государственное Собрание республики уделяют предпринимательскому сектору значительное внимание, что позволяет ему активно развиваться. Однако есть много нерешенных проблем: несовершенство законодательной базы деятельности субъектов малого бизнеса, недостаточность собственных финансовых средств, усложненность порядка получения и возврата кредитов, бремя налогов и неплатежей и ряд других. Тем не менее малый бизнес получил государственное признание, и в республике сделано немало для его развития. Докладчик внес ряд конкретных предложений по

усилению государственной поддержки предпринимательского сектора экономики республики.

В заключение А.И.Салмов призвал участников конференции поддержать курс руководства республики на повышение роли государственного регулирования экономического и социального развития Мордовии.

Директор Аграрного института Мордовского университета **А.И.Ахметов** в своем выступлении остановился на проблемах сельского хозяйства. Он отметил крайне низкую производительность сельскохозяйственного труда, которая является следствием технологического несовершенства сельскохозяйственного производства, и предложил переориентировать деятельность министерства сельского хозяйства республики на внедрение в производство новых технологий. В заключение А.И.Ахметов подчеркнул, что пока крестьянин не поверит в то, что он является полноправным собственником, он не изменит своего отношения к труду.

Генеральный директор АО «Рузхиммаш» **Н.В.Бурмистров** оценил обстановку в сельском хозяйстве и промышленности. По его мнению, ситуация такова, что сейчас развивать производство не выгодно. При отсутствии «реальных» денег это ведет к увеличению долгов.

Итог работы конференции подвел Глава Республики Мордовия **Н.И.Меркушкин**. Он, в частности, сказал, что упреки в возврате к административно-командным методам, которые иногда раздаются в адрес руководства республики, не объективны. Понятия государственного регулирования, управления экономикой нельзя отождествлять с методами командно-административной системы. И прошедшая конференция является наглядным подтверждением правильности выбранного руководством республики курса. Без государственного регулирования не удастся перевести экономику республики на новые рельсы, не потеряв при этом большей части экономического потенциала. В качестве стратегических целей Н.И.Меркушкин назвал: государственную поддержку предприятий, которые начинают эффективно развиваться или имеют потенциальную возможность развития; повышение эффективности отдачи земли; развитие фундаментальной и прикладной науки; наведение порядка в сфере оборота средств; борьба со злоупотреблениями должностных лиц в акционерных обществах и ряд других. Собственник-товаропроизводитель, по мнению Н.И.Меркушкина, пока не выполняет в полном объеме свои функции. Но

несмотря на это государство будет его поддерживать и стимулировать, чтобы радикальным образом изменить ситуацию. Самоустраненность государственных органов власти от руководства предприятиями, где есть пакет государственных акций, Н.И.Меркушкин охарактеризовал как недопустимое явление и заявил, что на тех акционерных предприятиях, где есть хотя бы одна государственная акция, работники госучреждений будут принимать участие в руководстве ими.

В заключение Глава республики отметил актуальность и важность прошедший конференции, ее значение в деле сближения государства и товаропроизводителя.

Конференция завершилась принятием рекомендаций.

РЕКОМЕНДАЦИИ
республиканской научно-практической конференции «Роль органов государственной власти в регулировании экономического и социального развития субъектов Российской Федерации»

Участники республиканской научно-практической конференции «Роль органов государственной власти в регулировании экономического и социального развития субъектов Российской Федерации», состоявшейся 28 мая 1997 г. в столице Республики Мордовия г.Саранске, отмечают: пятилетний опыт реформирования российского общества и государства дает основания для принципиально важных обобщений и выводов. Углубленный анализ этого опыта, определение главного приоритета среди всех направлений текущей политики содержится в ежегодном (от 6 марта 1997 г.) Послании Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина Федеральному Собранию «О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации» под названием «Порядок во власти — порядок в стране».

Длительное время средствами массовой информации, некоторыми идеологами реформирования России внушалась мысль о том, что рынок способен самостоятельно навести порядок в стране, обеспечить успешное экономическое и социальное развитие общества. В этих условиях, по мнению авторов данной идеи, государство должно было дистанцироваться от управления экономическими и многими социальными процессами. Однако реальная практика хода реформ в России и функционирования рыночной экономики в развитых странах опровергает такое толкование роли государства в развитии современной цивилизации.

Жизнь подтвердила известный афоризм «гения рыночной экономики», нашего соотечественника по происхождению, лауреата Нобелевской премии В.Леонтьева: «Экономика — это корабль, которому нужен парус, наполненный ветром свободного предпринимательства, и руль государственного регулирования».

В ежегодном Послании Президента Российской Федерации содержится фундаментальный вывод: абсолютное большинство возникших проблем в России порождено, с одной стороны, пренебрежительным отношением к правовым нормам, с

другой — неумелыми действиями власти или ее пассивностью. Поэтому управленческая сфера, ее реформирование объявлены «зоной особого внимания», приоритетом номер один, короткое имя которому — Правовой Порядок.

Главный способ навести порядок — начать с власти, коренным образом усовершенствовать систему управления страной, начиная с ее верхних эшелонов. Эта идея президентского Послания получила активную поддержку и всестороннюю проработку участников международной научно-практической конференции «Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики» (2 — 3 апреля 1997 г., г.Москва), организованной Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Институтом экономики Российской академии наук. Рекомендации, принятые участниками международной конференции, содержат конкретные предложения по формированию механизмов повышения роли органов государственной власти всех ветвей и уровней в усилении регулирующего воздействия на экономическое и социальное развитие страны.

Особое внимание в Послании Президента и рекомендациях международной конференции уделено утверждению и развитию цивилизованного российского федерализма — важнейшего механизма вывода управляемости страны на качественно новый уровень. «Три уровня власти — три уровня ответственности» — так сформулировано кредо федеративного устройства вертикали власти.

Установление правового порядка в России предполагает обеспечение беспрепятственного прохождения управленческих «импульсов» и надежную обратную связь по всей вертикали от федерального центра до органов местного самоуправления. Незавершенность строительства российского федерализма делает налаживание такой системы особенно сложным.

Федеральные органы государственной власти еще не определили свою ответственность за формирование единого народно-хозяйственного комплекса страны, зачастую уклоняются от регулирования развития и размещения производительных сил, централизованного управления отраслями экономики и социальной сферы.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации не имеют достаточных полномочий по регулированию комплексного экономического и социального развития

своих территорий, особенно по предметам совместного ведения федерального центра и субъектов Федерации.

Несовершенство Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» порождает серьезные проблемы в осуществлении принципа «Три уровня власти — три уровня ответственности».

Вместе с этим в субъектах Российской Федерации накоплен значительный опыт взаимодействия их органов государственной власти с федеральными органами государственной власти и местными властями — органами местного самоуправления на своих территориях.

Основу этого процесса составила деятельность по разработке и принятию конституций и уставов субъектов Федерации, договоров и соглашений о разграничении и взаимном делегировании полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, целевых федеральных программ экономического и социального развития отдельных республик, краев и областей.

Накапливается опыт нормотворчества по регулированию комплексного развития городов и административных районов на основе взаимодействия, разграничения и взаимного делегирования полномочий субъектных органов государственной власти и местных органов власти.

Заслуживает внимания практика органов государственной власти Республики Мордовия по созданию системы государственного регулирования деятельности хозяйствующих субъектов всех форм собственности. Основу этой системы составляет Конституция Республики Мордовия, которая ориентирует органы государственной власти республики на полную ответственность за комплексное экономическое и социальное развитие подведомственной территории.

В результате заметно повышается уровень государственной управляемости народно-хозяйственного комплекса, формируется новая государственная экономическая и социальная политика в регионе. Как отметил Глава Республики Мордовия Н.И.Меркушкин в своем Послании Государственному Собранию Республики Мордовия (20 февраля 1997 г.), основными составляющими этой политики являются рыночная экономика, более жестко регулируемая государством, социальная ориентированность экономического развития, неизменный курс на развитие демократии в сочетании с дальнейшим укрепле-

нием государственности, опора на законность и право в осуществлении реформ.

Однако проделанное — это только начало разработки и апробирования новых механизмов государственного регулирования экономического и социального развития субъектов Российской Федерации. Естественно, что на этом пути возможны сбои и ошибки. Но не вызывает сомнения, что государственное регулирование становления и развития рыночной экономики — это стратегический приоритет современного этапа реформирования российского общества и государства.

Учитывая изложенное и состоявшийся обмен мнениями, участники республиканской научно-практической конференции рекомендуют:

1. Одобрить концепцию повышения роли государства в реформировании современного российского общества, регулировании его экономического и социального развития, содержащуюся в ежегодном (6 марта 1997 г.) Послании Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина Федеральному Собранию «О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации».

2. Рекомендовать Главе Республики Мордовия, Государственному Собранию и Правительству Республики Мордовия разработать и принять в 1997 г. среднесрочную Программу повышения роли органов государственной власти и местного самоуправления в регулировании комплексного экономического и социального развития Республики Мордовия, положив в ее основу идеи Послания Президента Российской Федерации «Порядок во власти — порядок в стране», используя при этом рекомендации международной научно-практической конференции «Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики» и республиканской научно-практической конференции.

3. Органам государственной власти Республики Мордовия обратить особое внимание на повышение своей роли в управлении реализацией Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы, созидательный потенциал которой базируется на объединении усилий и возможностей органов государственной власти Российской Федерации и Республики Мордовия в решении задач приоритетного развития объектов и сфер жизни республики, относящихся к ведению Федерации и

совместному ведению федерального центра и Республики Мордовия.

Рекомендовать Правительству Республики Мордовия повысить персональную ответственность руководителей министерств и ведомств, предприятий, учреждений и организаций за реализацию каждого проекта Федеральной программы.

4. В целях выравнивания экономического и социального развития городов и районов Республики Мордовия считать целесообразным разработать Республиканскую программу экономического и социального развития городов и районов Республики Мордовия на период до 2000 года.

5. Рекомендовать Правительству Республики Мордовия и администрациям городов республиканского значения и административных районов заключить договоры (соглашения) о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий по государственному и муниципальному регулированию экономического и социального развития соответствующих территорий.

6. Считать целесообразным пересмотреть положения о министерствах и ведомствах Республики Мордовия с целью повышения их роли в регулировании функционирования и развития соответствующих отраслей народного хозяйства республики.

7 Рекомендовать Главе Республики Мордовия и Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Республике Мордовия разработать проект Указа Президента Российской Федерации «О совершенствовании взаимодействия территориальных структур федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации и государственных органов исполнительной власти Республики Мордовия в решении задач экономического и социального развития».

8. Считать целесообразным организовать работу постоянно действующего семинара при Главе Республики Мордовия «Механизмы государственного и муниципального управления экономическим и социальным развитием Республики Мордовия, ее городов и районов».

9. Просить руководство Государственного Собрания Республики Мордовия рассмотреть и утвердить график законотворческой деятельности с учетом необходимости неотложного повышения роли республиканских органов государственной власти и местного самоуправления в регулировании экономического и социального развития Республики Мордовия.

10. Рекомендовать Правительству Республики Мордовия сформировать исследовательскую программу «Оптимизация государственного и муниципального управления комплексным экономическим и социальным развитием Республики Мордовия».

11. Просить Главу Республики Мордовия издать распоряжение о реализации рекомендаций конференции и конкретных предложений ее участников, направленных на совершенствование государственного регулирования развития отраслей народного хозяйства.

12. Считать целесообразным издание сборника материалов конференции.

* * *

Участники республиканской научно-практической конференции обращаются к государственным служащим и руководителям хозяйствующих субъектов всех форм собственности с призывом поддержать курс на повышение роли государственного регулирования экономического и социального развития современной России.

А.М.ЛАВРОВ

АСИММЕТРИЯ БЮДЖЕТНОГО УСТРОЙСТВА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ[1]

Равноправие субъектов Федерации в их налоговых и бюджетных отношениях с федеральным центром считается одним из основополагающих принципов бюджетного федерализма. Сложившаяся в России система межбюджетных отношений подвергается наиболее острой критике именно из-за нарушения этого принципа. В настоящее время асимметрия бюджетного устройства страны — самая сложная и к тому же наиболее «политизированная» проблема, которую предстоит решить при формировании российской модели бюджетного федерализма.

Статистика показывает, что республики занимают более «выгодное» по сравнению с краями и областями положение в бюджетной системе России (табл. 1,2). Однако это лишь внешнее проявление асимметрии российской модели бюджетного федерализма, за которым кроются самые различные формы и механизмы.

Таблица 1

Некоторые бюджетные показатели субъектов Федерации с различным конституционным статусом в 1995 г.[2]

Субъекты Федерации	Бюджетные расходы на 1 чел., тыс.р.	Доля федеральной помощи в бюджетных доходах, %	Доля налогов, зачисляемых в бюджет субъектов Федерации, %
В среднем по субъектам Федерации	1 625	12,4	59,1
Республики	1 843	17,3	73,2
Края, области	1 324	12,9	60,4
Города федерального значения	3 058	5,5	54,6
Автономные округа, область	5 177	9,9	42,4
В том числе «бедные»	3 020	53,7	72,0

ЛАВРОВ Алексей Михайлович, советник Территориального управления Президента Российской Федерации, старший научный сотрудник лаборатории регионального анализа и политической географии Московского государственного университета.

Таблица 2

Некоторые бюджетные показатели субъектов Федерации как географических регионов в 1995 г.

Субъекты Федерации	Бюджетные расходы на 1 чел., тыс.р.	Доля федеральной помощи в бюджетных доходах, %	Доля налогов, зачисляемых в бюджет субъектов Федерации, %
1	2	3	4
Европейский Север			
Республика Карелия	2 147	15,1	67,1
Республика Коми	3 008	16,4	57,7
Архангельская область	1 594	12,0	69,8
Вологодская область	1 664	7,8	66,2
Мурманская область	1 893	12,8	63,7
Средняя Волга			
Республика Мордовия	1 287	33,3	71,9
Республика Марий Эл	1 705	29,5	73,5
Чувашская Республика	1 049	20,0	67,8
Республика Татарстан	1 861	0,9	77,3
Нижегородская область	1 257	1,1	51,9
Пензенская область	805	27,1	65,5
Ульяновская область	1 183	13,8	59,1
Нижняя Волга			
Республика Калмыкия	1 524	66,1	57,2
Астраханская область	1 050	26,0	63,0
Северный Кавказ			
Республика Адыгея	749	42,7	66,2
Республика Дагестан	1 191	64,4	78,6
Кабардино-Балкарская Республика	1 145	44,6	76,8
Карачаево-Черкесская Республика	737	45,1	65,8
Республика Северная Осетия	1 409	39,5	65,9
Краснодарский край	1 001	10,8	61,0
Ставропольский край	996	25,3	58,9
Предуралье			
Республика Удмуртия	1 189	14,5	62,1
Кировская область	939	16,0	63,7
Пермская область	1 406	5,7	53,3
Южный Урал			
Республика Башкортостан	2 148	0,2	73,8
Оренбургская область	1 092	9,0	57,5
Челябинская область	1 285	4,2	61,8

Окончание табл. 2

1	2	3	4
Юг Западной Сибири			
Республика Алтай	1 347	74,7	67,2
Алтайский край	1 146	38,7	73,1
Забайкалье			
Республика Бурятия	1 497	34,6	77,8
Читинская область	1 043	23,5	71,7
Дальний Восток			
Республика Саха (Якутия)	5 122	9,0	99,5
Магаданская область	4 430	26,4	67,5

Асимметрия бюджетного устройства может опираться на те или иные нормативно-правовые акты, регламентирующие налоговые и бюджетные отношения между центром и регионами. Легитимность такого рода «асимметричных» правовых актов по меньшей мере не бесспорна. Например, можно сказать, что любое бюджетное неравноправие субъектов Федерации противоречит не только бюджетному законодательству, но и Конституции РФ. Несмотря на это «формально-правовая» асимметрия продолжает оставаться одной из ключевых черт сегодняшней бюджетной системы России. Наиболее яркие ее проявления: а) особый бюджетный режим республик — лидеров «парада суверенитетов»; б) бюджетные соглашения федерального центра с субъектами Федерации; в) федеральные законы об отдельных видах налогов; г) федеральные законы об отдельных субъектах Федерации; д) региональные налоговые эксперименты.

В 1991 — 1993 гг. республики Татарстан, Башкортостан и Саха (Якутия) явочным порядком ввели для себя особый режим взаимоотношений с федеральным бюджетом. С их территории практически перестали перечисляться в федеральный бюджет налоговые поступления (за исключением нерегулярных взносов на «согласованные» цели), со своей стороны федеральный центр резко ограничил оказание этим республикам какой-либо финансовой помощи, хотя и не прекратил финансирование на их территории федеральных расходов.

В 1994 — 1995 гг., подписав договоры с федеральным центром о разграничении предметов ведения и полномочий, а также соглашения по налоговым и бюджетным вопросам, эти республики подвели правовую базу под свой особый бюджет-

ный статус. Его суть — индивидуальное согласование доли отчислений от федеральных налогов в обмен на обязательства по финансированию на своей территории части федеральных расходов. Для Татарстана и Башкортостана, по соглашениям, основной «привилегией» является зачисление в свои бюджеты всей суммы акцизов и платы за недра, для Якутии — использование части собранных федеральных налогов для финансирования федеральных программ. Подписание соглашений дало определенный фискальный эффект. Во всяком случае с территории этих республик наконец-то начали поступать (хотя и не в полном объеме) налоги в федеральный бюджет (табл. 3).

Таблица 3

Доля налогов, зачислявшихся в бюджет «привилегированных» республик в 1992 — 1996 гг., % от общей суммы собранных на территории налогов

Республика	Год				
	1992	1993	1994	1995	1996 (10 месяцев)
Татарстан	99,9	100,0	83,8	77,3	80,3
Башкортостан	99,9	100,0	87,5	73,8	71,9
Саха (Якутия)	98,8	99,8	100,0	99,5	70,8
В среднем по субъектам Федерации	48,3	62,9	64,8	59,1	57,3

Общие потери федерального центра по этим республикам за 10 месяцев 1996 г. оцениваются в 3,5 трлн р. (2,3% налоговых доходов федерального бюджета). С учетом же сложившейся системы взаиморасчетов и погашения взаимных обязательств общий баланс вполне может быть и «нулевым». К тому же собственно налоговые льготы составляют лишь незначительную часть дополнительных доходов, которые получают бывшие лидеры «парада суверенитетов». Для Татарстана и Башкортостана источником таких доходов является контролирование нефтедобывающей и нефтехимической промышленности, для Якутии — добычи алмазов. Например, в 1995 г. Якутия получила от продажи алмазов 1,3 млрд дол. США[3]. Это, как минимум, не уступает официально учтенным бюджетным доходам республики. Такую ситуацию вряд ли можно признать нормальной, однако она находится вне сферы собственно бюджетного федерализма.

Пример Татарстана, Башкортостана и Якутии подталкивает другие субъекты Федерации добиваться у центра «особых» отношений с федеральным бюджетом. Об этом свидетельствует начавшийся в 1995 — 1996 гг. процесс подписания договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации. Многие договоры не предусматривают предоставления подписавшим их регионам каких-либо налоговых и бюджетных привилегий (Кабардино-Балкария, Северная Осетия, Бурятия, Оренбургская область). Вместе с тем есть договоры, к которым прилагаются специальные соглашения по межбюджетным отношениям, наделяющие подписантов вполне весомыми полномочиями и финансовыми ресурсами (Удмуртия, Республика Коми, Свердловская, Нижегородская области, Краснодарский край и др.).

Основная схема «договорных привилегий» внешне напоминает «якутский вариант». Однако в данных регионах в отличие от Якутии федеральные налоги не зачисляются в их бюджет, а используются через территориальные органы федерального казначейства. В принципе такая практика не меняет пропорций между уровнями бюджетной системы. Федеральные доходы и расходы остаются под контролем федеральных властей, но финансовые потоки частично замыкаются внутри региона. Наибольшую выгоду от такого «взаимозачета» получают финансово сильные регионы, где сумма собираемых федеральных налогов заметно превышает обязательства федерального бюджета перед предприятиями и населением. В этом случае региональные власти получают возможность косвенно контролировать значительные финансовые потоки. Есть смысл в таких схемах и для федеральных фискальных властей: сокращаются сроки прохождения платежей, региональные власти получают стимулы для сбора не только «своих», но и федеральных налогов, ответственность за финансирование федеральных расходов частично возлагается на регионы. Однако нужно видеть и их негативные последствия.

Во-первых, допуск или «недопуск» того или иного региона к таким схемам становится источником напряженности в бюджетной системе, а затем и на политической арене. Во-вторых, реализация этих схем остается практически нерегламентированной. Все зависит от конкретных соглашений, к которым придут федеральные структуры и региональные власти. От-

сюда — негласное соревнование между регионами, которое при определенных условиях может дестабилизировать бюджетную систему. В-третьих, создаются предпосылки для односторонних действий региональных властей по принципу: «вы не финансируете свои расходы на нашей территории, а мы в ответ не перечисляем вам налоги». Иногда такая возможность непосредственно предусмотрена соглашением, например, со Свердловской областью. В-четвертых, и это, пожалуй, самое опасное, региональные власти начинают выполнять функции посредника между федеральным центром и предприятиями, организациями, населением, определяя (в зависимости от своего влияния на территориальные органы федерального казначейства) если не суммы, то сроки финансирования тех или иных федеральных расходов. Не исключено, что следующим шагом станет «захват» органами власти финансово сильных регионов основной части федеральных полномочий, что приведет к крайне тяжелым последствиям.

На сегодняшний день бюджетные соглашения по своему дестабилизирующему потенциалу намного уступают особым бюджетным режимам. Однако пользоваться ими нужно крайне осторожно, так как их слабая регламентация способна, при неблагоприятном развитии событий, нанести серьезный ущерб как бюджетной системе, так и Российской Федерации в целом.

В принципе федеральное налоговое законодательство исходит из полного равноправия субъектов Федерации. До недавнего времени имелось лишь два исключения из общего правила.

Во-первых, Федеральным законом «О недрах» предусматривался особый порядок разделения между бюджетами платы за недра для «матрешечных» (т.е. имеющих в своем составе автономные округа, автономную область) субъектов Российской Федерации. Для всех субъектов Федерации 30 — 50% платы за недра (в зависимости от вида сырья) шло в местные бюджеты, 25 — 30 — в областные (краевые, республиканские) и 25 — 40% — в федеральный. Что касается «матрешечных» субъектов Федерации, то в областной (краевой) бюджет дополнительно направлялась половина федеральной части платежей. В условиях практически полного разделения бюджетов областей (краев) и формально входящих в их состав автономных округов это означало прямое субсидирование одних субъектов Федерации (областей, краев) другими (автономными округами). Данная ситуация явля-

ется бюджетным проявлением более общей коллизии «субъект Федерации, входящий в состав другого субъекта Федерации». Ее решение без урегулирования конституционного статуса автономных округов и их взаимоотношений с соответствующими областями (краями) невозможно. В настоящее время негативные последствия этой формы асимметрии для бюджетной системы минимальны, так как претендовать на данный вид разделения бюджетных доходов может строго ограниченный круг регионов, а финансовые потери несет только федеральный бюджет.

Во-вторых, федеральным законодательством не предусматривалось создание дорожных фондов в Москве и Санкт-Петербурге. Соответствующие налоги и сборы, собираемые на территории этих городов, поступали в федеральный дорожный фонд. Эта ситуация стала предметом судебного разбирательства. Дискриминация городов — субъектов Федерации была признана незаконной, и с 1996 г. Москва и Санкт-Петербург получили право на формирование собственных дорожных фондов.

Асимметрия бюджетного устройства может быть создана в результате принятия «именных» федеральных законов, касающихся того или иного субъекта Федерации. На наш взгляд, таких законов нужно избегать, так как они нарушают принцип равноправия субъектов Федерации. Их можно принимать только в отношении тех субъектов Федерации, которые действительно требуют к себе особого отношения. К настоящему времени принято 2 «именных» федеральных закона, в целом удовлетворяющих требованиям «эксклюзивности». Это законы «О статусе г. Москвы — столицы Российской Федерации» и «Об особой экономической зоне в Калининградской области».

Бюджетную асимметрию вводит только первый из них. В соответствии с этим законом (а также ежегодными законами о федеральном бюджете) предусмотрено выделение Москве федеральных субвенций на «выполнение столичных функций». При этом размеры, порядок обоснования и условия использования таких субвенций законом не оговариваются.

В последние 2 — 3 года Москве выделяется около 5% от общего объема средств, проходящих в федеральном бюджете по статье «Финансовая помощь субъектам Федерации». При этом по объективным параметрам Москва — самый «богатый» субъект Федерации (достаточно сказать, что здесь собирается почти 20% налогов России). Определить затраты

и потери бюджета города от выполнения «столичных функций» практически невозможно. Более того, столичный статус явно приносит Москве дополнительные доходы. В такой ситуации экономическая целесообразность предоставления Москве ежегодных субвенций весьма сомнительна. На наш взгляд, необходимо установление четких требований к обоснованию размеров «столичных» субвенций при значительно более жестком контроле со стороны федеральных структур за их использованием.

Особой формой бюджетной асимметрии являются введенные указами Президента или постановлениями Правительства России налоговые эксперименты на территории отдельных субъектов Федерации. В 1992 — 1994 гг. такой эксперимент проходил на территории Карелии. Республика получила право зачислять в свой бюджет 90% собранных на ее территории федеральных налогов. Эти средства оформлялись в виде «налогового кредита» и направлялись в фонд развития и реконструкции республики. Фактически в этот период Карелия, как и три республики — лидеры «парада суверенитетов», имела особый бюджетный режим. С 1995 г. она вернулась в общее бюджетное пространство, однако вопрос о возвращении «налоговых кредитов» остался нерешенным.

В 1994 г. постановлением Правительства РФ на территории Республики Ингушетия создана «зона экономического благоприятствования». Зарегистрированные здесь предприятия освобождались от федеральных налогов, республике предоставлялся на эту сумму налоговый кредит. Создание такой зоны внесло заметное напряжение в бюджетную систему страны. С одной стороны, некоторые слаборазвитые регионы потребовали для себя аналогичных льгот, с другой — началась утечка в «зону благоприятствования» крупных налогоплательщиков, против чего стали протестовать власти ряда регионов.

Таким образом, правовая асимметрия бюджетного устройства имеет различные формы, которые в той или иной степени опираются на определенные нормативно-правовые акты. Соответственно их можно (и нужно) анализировать и оценивать не только с финансовой, но и с юридической точки зрения.

В отличие от правовой «неформальная» асимметрия бюджетных отношений между федеральным центром и регионами не имеет сколько-нибудь четкой правовой регламентации и проявляется в следующем: а) согласовании базы для расче-

та трансфертов; б) способах и сроках их предоставления; в) распределении отдельных видов финансовой помощи регионам; г) проведении взаимных расчетов и предоставлении ссуд.

С 1994 г. в составе федерального бюджета создан фонд финансовой поддержки регионов (ФФПР), средства которого (получившие название «трансферт») распределяются между «нуждающимися» и «особо нуждающимися» регионами по специальным формулам. При выделении таких регионов и расчетах их доли в ФФПР используются отчетные данные о бюджетных доходах и расходах субъектов Федерации, которые ежегодно проходят согласование между Минфином России и регионами. Отсутствие какого-либо регламентирования этого процесса, ненадежность бюджетной отчетности, манипулирование методикой корректировки позволяют варьировать результаты расчетов по тому или иному региону в довольно широких пределах.

Трансферты предоставляются 2 способами: а) непосредственно из федерального бюджета («прямые»); б) за счет повышения для «нуждающегося» или «особо нуждающегося» региона нормативов отчислений от НДС («косвенные»). В 1995 г. «прямые» трансферты составили 74% ФФПР, «косвенные» — 26%. По отдельным регионам эти пропорции менялись в весьма широких пределах (табл.4).

Таблица 4

Доля «прямых» и «косвенных» трансфертов, предоставленных некоторым субъектам Федерации в 1995 г., %

Субъект Федерации	Трансферты	
	«прямые»	«косвенные»
Волгоградская область	100	0
Вологодская область	97	3
Новгородская область	86	14
Псковская область	63	37
Республика Марий Эл	56	44
Республика Мордовия	50	50
Челябинская область	43	57
Новосибирская область	38	62

Помимо трансфертов ФФПР в федеральном бюджете имеется еще несколько статей оказания финансовой помощи субъектам Федерации. Две из них — финансирование расходов по содержанию объектов социальной сферы и жилья,

переданных в ведение местных органов власти, и государственная поддержка завоза продукции в районы Крайнего Севера — не имеют разбивки по регионам. Соответственно в течение бюджетного года за их получение идет негласная борьба между региональными органами власти.

Кроме того, из федерального бюджета ежегодно выделяются средства на финансирование программ развития регионов. В приложении к федеральному бюджету указывается, какому региону и сколько средств будет выделено по данной статье расходов. Однако критерии включения в этот перечень, обоснования выделения средств, механизмы контроля за их целевым использованием, оценка эффективности финансируемых проектов остаются скрытыми в недрах бюджетного процесса. Аналогичная ситуация наблюдается при распределении дотаций и субвенций федерального дорожного фонда и дотаций закрытым административно-территориальным образованиям.

В процессе исполнения бюджетов субъектов Федерации возникают значительные финансовые потоки между ними и федеральным центром, объемы и направления, которых ни одним нормативным актом, включая ежегодный закон о федеральном бюджете, детально не регламентируются. Основными «неформализованными» каналами финансовой поддержки субъектов Федерации являются так называемые взаимные расчеты между их бюджетами. В 1994 г. через него прошло 48% от общего объема финансовой помощи регионам, в 1995 г. — 24, за 9 месяцев 1996 г. — 20%. Снижение доли взаимных расчетов — позитивный процесс, отражающий рост «формализации» межбюджетных отношений, однако в нормальной бюджетной системе таких расчетов вообще не должно быть.

Средства, получаемые регионами в порядке взаимных расчетов, делятся на несколько частей: «уточнение» бюджетов (компенсация дополнительных расходов или выпадающих в течение бюджетного года доходов); финансирование через региональные бюджеты федеральных программ; погашение задолженности федерального бюджета и т.д. Все они определяются для отдельно взятых регионов в процессе идущих практически непрерывно переговоров и согласований с Минфином России. Результат, как и в других неформализованных финансовых отношениях, зависит от влиятельности региональных органов власти.

То же самое относится к предоставляемым из федерального бюджета краткосрочным ссудам. В 1996 г. в результате кампании по погашению задолженности по заработной плате регионы получили таких ссуд на 10 трлн р., что равнозначно 2/3 объема ФФПР При этом, если доля каждого региона в ФФПР рассчитывалась по определенной (хотя и несовершенной) методике, то распределение краткосрочных ссуд между регионами было проведено без четких критериев и процедур.

На наш взгляд, Российской Федерации, с ее резкими внутренними контрастами, вряд ли удастся избежать определенной асимметрии бюджетного устройства. Однако для нее должны быть заданы жесткие ограничения, гарантирующие «прозрачность» налоговых и бюджетных отношений между федеральным центром и субъектами Федерации. При этом различные формы бюджетной асимметрии требуют различных подходов.

Прежде всего необходимо решить принципиальный вопрос: приемлемы ли «особые» бюджетные режимы для российской модели бюджетного федерализма. В случае положительного ответа они должны быть легализованы федеральным законодательством, а не отдельными соглашениями. Отрицательный ответ предполагает, что в федеральном законодательстве должен быть прямой и ясный запрет на введение каких-либо региональных исключений из общего режима межбюджетных отношений. Однако обе эти альтернативы не идеальны.

Различия между субъектами Федерации по численности населения, размерам, экономическому и финансовому потенциалу являются вескими аргументами в пользу хотя бы минимальной дифференциации бюджетных режимов. Например, могут быть сделаны исключения, с одной стороны, для регионов, которые способны после выполнения своих обязательств перед федеральным бюджетом получить большую бюджетную самостоятельность, а с другой — для слаборазвитых или слабоосвоенных регионов, полностью зависящих от федеральной помощи. При этом каждый субъект Федерации, удовлетворяющий тем или иным критериям, должен иметь право на предоставление ему соответствующего бюджетного режима.

Все процедурные моменты, элементы особого бюджетного режима должны быть детально оговорены в федеральном законодательстве. Апробацию такого подхода целесообразно начать с экспериментального введения для отдельных субъектов Федерации, удовлетворяющих заранее определенным крите-

риям. В результате исключения из общего режима межбюджетных отношений регионов, не способных в силу объективных причин самостоятельно формировать свои бюджеты, появились бы возможности для оптимизации формул распределения федеральной помощи, укрепления бюджетной самостоятельности большинства субъектов Федерации.

Что касается «особых» бюджетных режимов Татарстана, Башкортостана и Якутии, то их предстоит постепенно «встроить» в общий для финансово сильных регионов механизм взаимоотношений с федеральным бюджетом. Предложения о разработке такого механизма все активнее выдвигаются руководителями регионов-«доноров». Федеральным органам власти есть смысл возглавить этот процесс, заблаговременно установив для него четкие правовые рамки и ограничения. В противном случае нельзя исключить трансформацию предложений регионов-«доноров» в неприемлемые для федерального бюджета требования. Соглашения по межбюджетным отношениям, подписываемые одновременно с договорами о разграничении предметов ведения и полномочий, не должны выходить за рамки федерального налогового и бюджетного законодательства. Они должны быть не способом исправления в интересах того или иного региона федерального законодательства, а формой его исполнения с учетом специфики региональных условий.

Все формы предоставления регионам финансовой помощи должны опираться на четкую нормативно-законодательную базу, официально утвержденные методики и процедуры. Полностью устранить элементы субъективизма из этой сферы вряд ли удастся, однако их необходимо поставить в жесткие правовые рамки.

Механизм распределения финансовой помощи регионам может, на наш взгляд, выглядеть следующим образом. Вместо (или в составе) федерального фонда поддержки регионов должны быть созданы, как минимум, 4 целевых фонда: дотаций, субвенций, регионального развития и поддержки реформ.

Фонд дотаций является аналогом существующего сегодня фонда поддержки регионов, но с более эффективной методикой распределения, основанной на сопоставлении нормативных бюджетных потребностей и налогового потенциала регионов. Бюджетные потребности регионов можно будет оценить на основе разрабатываемых в настоящее время Правительством РФ социальных и финансовых нормативов. Безусловно,

они не должны предопределять уровень бюджетных расходов субъектов Федерации. Сфера их действия будет ограничена расчетом размеров прямой федеральной помощи регионам. Получив эту помощь, субъекты Федерации сохранят полное право на повышение уровня финансирования тех или иных расходов за счет собственных ресурсов. Данные нормативы должны быть дифференцированы по регионам. Это можно сделать 2 способами: либо умножать среднероссийские нормативы на индивидуальные для каждого региона коэффициенты (полученные с учетом достаточно простых параметров, таких как площадь, плотность населения, доля городского населения, уровень цен, продолжительность отопительного сезона и т.д.), либо разделить российские регионы на несколько групп со сходными финансовыми и социально-экономическими условиями развития. В любом случае для каждого региона будет определен «минимальный» (нормативный) бюджет, покрывающий основные социально значимые расходы на гарантированном государством уровне.

Для оценки налогового потенциала можно использовать формулу, позволяющую определить «нормативный» уровень изъятия валового внутреннего продукта в бюджетную систему. Тем самым для региональных органов власти появятся стимулы наращивать налоговые усилия. Пока же различия между регионами с этой точки зрения остаются чрезмерно большими.

Основным критерием определения степени «нуждаемости» регионов является доля «нормативных» расходов в налоговом потенциале (с учетом его разделения между Федерацией и ее субъектами). Чем она выше, тем ниже бюджетная обеспеченность региона и выше потребность в федеральной помощи. Если эта доля превысит заранее установленный уровень (например, 50%), федеральный бюджет будет обязан выделить трансферты, компенсирующие «сверхнормативные» расходы регионов. Всю эту методику можно представить в виде формулы распределения средств фонда дотаций. Возможно, она окажется несколько сложнее действующей сегодня, но зато будет, на наш взгляд, более стабильной и, самое главное, справедливой.

В отличие от дотаций субвенции предоставляются на определенные цели. С их помощью федеральные органы власти могут воздействовать на структуру региональных бюджетов, стимулируя, например, расходы на образование, здравоохра-

нение, культуру, социальную защиту населения и т. д. Основной принцип распределения субвенций — долевое участие Федерации в финансировании соответствующих расходов ее субъектов. Причем чем ниже бюджетная обеспеченность региона, тем более высокой должна быть доля федерального бюджета. Обязательное условие при этом — создание системы контроля за целевым использованием средств фонда субвенций.

Задачей фонда регионального развития является оказание поддержки слаборазвитым и/или депрессивным регионам в финансировании инвестиций (главным образом в производственную и социальную инфраструктуру). Его средства могут распределяться по формулам или путем конкурсного отбора проектов. В любом случае региональные органы власти должны участвовать в финансировании этих инвестиций, гарантируя целевое использование федеральных средств.

Необходимость фонда поддержки реформ объясняется тем, что реформы в разных регионах идут с различной скоростью. Во многом это объясняется экономической политикой региональных органов власти. В переходный период федеральное правительство должно играть по отношению к регионам такую роль, которую в отношении него самого играет Международный валютный фонд (МВФ). Доступ к ресурсам фонда поддержки реформ должны иметь регионы, чья финансовая и социально-экономическая политика соответствует заранее установленным критериям (отказ от контроля за ценами, сокращение бюджетных субсидий, проведение земельной реформы и т.д.).

Надо отметить, что создание этих фондов не требует привлечения дополнительных средств. Напротив, оно должно помочь более эффективно распорядиться тем, что уже есть и, возможно, даже сэкономить часть бюджетных ресурсов. Например, фонд дотаций может составить 40 — 50% объема сегодняшнего фонда поддержки регионов, но зато его средства окажутся сконцентрированными в 30 — 40 регионах с наиболее низкой бюджетной обеспеченностью. Фонд субвенций, доступ к которому будут иметь практически все регионы, может аккумулировать остальную часть фонда трансфертов, а также часть социальных расходов федерального бюджета. Фонд регионального развития может быть сформирован за счет средств, распыленных в настоящее время по многочисленным федеральным программам. Одним из источников

формирования фонда поддержки реформ могут стать кредиты МВФ и Всемирного банка реконструкции и развития и т. д.

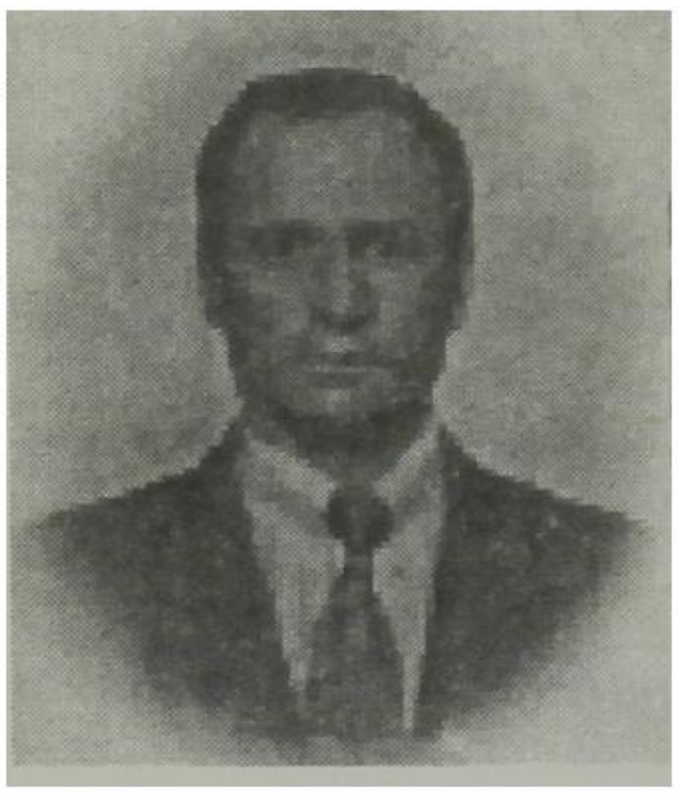
Таким образом, асимметрия бюджетного устройства и финансовых взаимоотношений федерального цента и регионов — серьезная, но не «смертельная» болезнь российского бюджетного федерализма. Основной метод ее «лечения» — формирование нормативно-правовой базы межбюджетных отношений, резко сокращающей сферу негласной борьбы за бюджетные ресурсы.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Эта статья в иной редакции опубликована в журнале «Конституционное право: восточно-европейское обозрение» (1997. № 1).

[2] Здесь и далее расчеты автора, выполненные по данным Минфина России и Госналогслужбы России.

[3] См.: Трубецкой О. Драгоценный камень на нашу шею //Коммерсант. 1996. № 43. С.13.



А.П.ТРЕНЬКИН

РАЗВИТИЕ ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЫ И РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ

Наряду с проведением денежно-кредитной политики ключевой задачей Центрального банка России является создание и поддержание в должном состоянии платежной системы, которая состоит из системы учреждений, набора инструментов и процедур, используемых для передачи денежных средств между физическими и юридическими лицами с целью выполнения возникающих у них ежедневно платежных обязательств.

В последние годы платежная система развивалась путем внедрения новых форм расчетов и совершенствования банковских технологий. На смену платежным требованиям пришли платежные поручения, электронные документы стали вытеснять традиционно использовавшиеся ранее документы на бумажных носителях. В настоящее время намечаются пути дальнейшего совершенствования платежной системы расчетов, работающей преимущественно в режиме реального времени, что обеспечит ускорение оборачиваемости денежных средств, расширение временных рамок платежной системы.

Банк России не намерен монополизировать систему расчетов, в рыночной экономике есть место для негосударственных расчетных и клиринговых палат, организации расчетов на финансовых и товарных рынках, расчетов с встречными обязательствами кредитных учреждений внутри замкнутой группы участников. Выполнение коммерческими организациями отдельных функций по расчетам может, на наш взгляд, оказаться более выгодным и удобным для экономики. Банк России намерен стимулировать и поддерживать развитие негосудар-

---

ТРЕНЬКИН Александр Павлович, председатель Национального банка Республики Мордовия.

ственных расчетных и клиринговых систем, уделяя серьезное внимание регламентированию и надзору за этой деятельностью.

Переход к расчетам в режиме реального времени означает переход к такому уровню качества системно-технических решений в осуществлении расчетов, когда время, необходимое для процедур по передаче банковской информации между кредитными организациями и ее проверки, будет измеряться секундами. Это возможно лишь при условии полной автоматизации всех организационных и бухгалтерских операций при наличии соответствующей технической базы. Расчеты в режиме реального времени потребуют существенных усилий и от кредитных организаций, которым нужно будет укреплять свое финансовое положение и повышать эффективность работы по размещению активов, чтобы являться полноправными участниками платежной системы.

В 1996 г. Центральный банк России начал эксперимент по осуществлению межрегиональных электронных расчетов с целью ускорения расчетных операций, повышения их качества и надежности. В рамках этого эксперимента Национальным банком Республики Мордовия был внедрен электронный обмен между Главным расчетно-кассовым центром и коммерческими банками г. Саранска. С целью создания единого информационного пространства в Национальном банке Республики Мордовия образована структурированная локальная сеть. Если в 1995 г. в республике межрегиональные электронные платежи осуществлялись с 18 областями России и составляли менее 1%, то в 1996 г. количество их участников возросло до 43, или 7%. Внутри региона платежи, направляемые электронным способом, увеличились до 90% против 29 % в 1995 г. В связи с этим по наличным оборотам снизились почтовые (на 48%) и телеграфные (на 10%) платежи.

Однако следует отметить, что работа по ускорению расчетов не может решить всех проблем ослабления платежного кризиса. Состояние расчетов сегодня — это прямое отражение финансово-экономической ситуации, сложившейся в республике, которая характеризуется продолжающимся спадом производства и ухудшением финансового состояния предприятий и организаций практически во всех отраслях экономики. Об этом свидетельствует уменьшение прибыли в 1996 г. по сравнению с 1995 г., например, в промышленности — на 41%, строительстве — на 30%. С убытками закончили 1996 г. 74% предприятий, сумма убытка превысила 480 млрд р., в том

числе в сельском хозяйстве он составил 176 млрд р., на транспорте — 52 млрд р. Удельный вес убыточных предприятий следующий: в сельском хозяйстве — 85%, на транспорте — 80, в промышленности — 52, строительстве — 41%. В результате убыточной деятельности многие хозяйственные предприятия и организации утратили собственные оборотные средства, что обострило проблему неплатежей.

Кредиторская задолженность промышленных и сельскохозяйственных предприятий, строительных и транспортных организаций на 1 января 1997 г. равнялась 2769 млрд р., в том числе просроченная — 1433 млрд р., или 52%. На просроченную задолженность свыше 3 месяцев приходится 1113 млрд р., или 77% от общей просроченной кредиторской задолженности. Наибольшую часть просроченной кредиторской задолженности составила задолженность поставщикам — 744 млрд р., или 52%, по платежам в бюджет — 168 млрд р., или 12%. Средний срок погашения кредиторской задолженности достигал 127 дней. Дебиторская задолженность промышленных и сельскохозяйственных предприятий, строительных и транспортных организаций на тот же период равнялась 1494 млрд р., в том числе просроченная — 777 млрд р. Просроченная дебиторская задолженность свыше 3 месяцев составила 663 млрд р., или 85% от общей суммы просроченной дебиторской задолженности. Более 80% дебиторской задолженности приходится на задолженность покупателей. В целом же общая кредиторская задолженность превысила дебиторскую на 1275 млрд р., или 85%. Таким образом, погашение долгов покупателями не решит проблему пополнения финансовых ресурсов предприятий.

Рост в составе дебиторской задолженности просроченной задолженности свидетельствует о снижении ликвидности этого финансового ресурса. Недостаток собственных финансовых источников предопределил сохранение низкой ликвидности большинства предприятий. Показатель ликвидности, характеризующийся отношением денежных средств, ценных бумаг и дебиторской задолженности к кредиторской, составляющий 53% при нормативе 80%, говорит о неспособности предприятий республики полностью и своевременно выполнять свои обязательства.

Общенациональная проблема неплатежей вызвала острый финансовый кризис во всех отраслях народного хозяйства. Несмотря на принимаемые Правительством РФ меры по созданию рыночных механизмов государственного управления

экономикой и оздоровлению экономической ситуации финансовое состояние базовых отраслей остается напряженным.

Крайне недостаточен объем денежных средств, направляемых на производственные инвестиции. При этом медленно формируется рынок ценных бумаг — один из важнейших механизмов перераспределения и концентрации инвестиционных ресурсов, в частности рынок государственных ценных бумаг и корпоративных долговых обязательств (акции, облигации, векселя). В то же время рыночные финансовые структуры, использующие обращение векселей, накопили опыт достаточно эффективного снижения неплатежей. Однако они не обладают единством принципов управления и контроля и часто склонны к использованию дефицита платежно-расчетных средств в народном хозяйстве для размещения неоплаченных векселей.

Развитие вексельного оборота и контроль за его функционированием предполагают участие в этом процессе государства в лице уполномоченных органов. В настоящее время вексельное обращение на территории Российской Федерации осуществляется в соответствии с Женевской вексельной конвенцией 1930 г. и Положением о переводном и простом векселе 1937 г. Трудность регулирования рынка заключается в том, что установление прямых административных ограничений на операции с векселями противоречит Женевской вексельной конвенции. Поэтому невозможно законодательно установить ограничения сверх тех, которые разрешены международным договором.

Процесс выпуска коммерческими банками собственных векселей, а также размер вексельных обязательств, принимаемых на себя коммерческими банками, регулируется Центральным банком России с использованием экономических рычагов. В настоящее время установлены ограничения по выпуску банками собственных векселей через норматив риска собственных вексельных обязательств, нормативы ликвидности, нормы отчислений в фонд обязательных резервов кредитных организаций в Центральном банке России. В противном случае к коммерческим банкам будут применяться соответствующие санкции. Более эффективному регулированию вексельного обращения будет способствовать принятие Федерального закона «О переводном и простом векселе», который позволит решить ряд принципиальных вопросов, в частности вексельеспособности, определения объема штрафных санкций за

несвоевременное исполнение вексельного обязательства, права на существование бездокументарных векселей.

Одной из главных проблем на вексельном рынке остается бесконтрольная эмиссия векселей в регионах. По данным Центрального банка России на 1 июля 1996 г. только российские банки выпустили векселей более чем на 20 трлн р. Кроме того, эмиссией векселей занимались предприятия и организации. Немало проблем и другого рода, связанных с нецивилизованностью рынка (финансовые спекуляции и махинации). Поэтому необходимо создать прочную нормативную базу, обеспечивающую регулирование вексельного обращения.

В Республике Мордовия рынок ценных бумаг развивается активно. Основными его составляющими являются акции, депозитные и сберегательные сертификаты, векселя эмитируемые Правительством Республики Мордовия и коммерческими банками, облигации республиканского займа, государственные краткосрочные облигации (ГКО) и др.

В структуре размещения активов коммерческих банков вложения в государственные ценные бумаги составили на 1 января 1997 г. 30,3 млрд р., что в 1,7 раза больше, чем в 1996 г. Увеличивая вложения в государственные ценные бумаги, банки республики, с одной стороны, покрывают дефицит государственного бюджета, с другой — защищают интересы инвесторов, так как обеспечивают высокую доходность и надежность вложений.

Одним из высоколиквидных видов ценных бумаг в 1996 г. являлись ГКО. В республике пять банков осуществляют операции с ГКО на основании договоров с уполномоченными дилерами. Объем вложений в ГКО составил 29,9 млрд р., в том числе «Мордовпромстройбанка» — 19,9 млрд р., «Мордовсоцбанка» — 7,8, «КС Банка» — 1,1, «Актив Банка» — 1,0, банка пенсионного финансирования «Мордовия» — 0,1 млрд р.

Вложения банков в акции акционерных обществ равнялись 3,5 млрд р. (они возросли в 3,3 раза по сравнению с началом 1996 г.); в долговые обязательства местных органов власти — 0,2 млрд р.

В целях привлечения кредитных ресурсов банками проводилась работа по выпуску и размещению депозитных сертификатов. За 1996 г. их было выпущено на сумму 70,0 млрд р., в том числе со сроком привлечения до 30 дней — 2,8 млрд р., или 4%, от 30 до 90 дней — 37,4 (53,4%), свыше 90 дней — 29,8 млрд р., или 43%. Следует отметить, что по сравнению

с 1995 г. реализация депозитных сертификатов снизилась на 30%.

В целях дополнительного привлечения в оборот свободных денежных средств коммерческими банками Мордовии в 1996 г. активно проводилась работа по выпуску и размещению простых (срочных и процентных) векселей, а также вексельному кредитованию. Пять банков республики занимались выпуском векселей и привлекли средств на сумму 43 млрд р. Объем операций с векселями по сравнению с 1995 г. возрос с 33 до 43 млрд р. Средний срок обращения векселей до их погашения после 1 января 1997 г. — 50 дней. Основная масса эмитируемых векселей приходится на простые, из них процентные составляют наибольший удельный вес. Активными участниками в размещении собственных векселей выступают «Мордовпромстройбанк» (27.4 млрд р., или 63% от общего объема выпуска векселей всеми банками республики, «КС Банк» (8 млрд р., или 19%) и коммерческий банк «Сияжар» (6,8 млрд р., или 16%). На долю «Мордовсоцбанка» и «Актив Банка» приходится лишь 2%.

Среди обращаемых на рынке векселей доля выпущенных на срок до 30 дней составила в 1996 г. 6,2 млрд р., или 14%, на срок от 30 до 90 дней — 18,8 (44%), свыше 90 дней — 17,9 млрд р. (42%). Как видно, в структуре выпущенных в 1996 г. векселей по срокам привлечения превалировали среднесрочные ценные бумаги. Однако необходимо отметить, что в IV квартале 1996 г. произошел резкий переход к эмиссии краткосрочных векселей. За указанный период они составили 3,7 млрд р. (38%), среднесрочные — 3,4 (35%), долгосрочные — 2,7 млрд р. (27%).

В 1996 г. коммерческие банки республики активно занимались учетными операциями, причем их объем значительно превышал объем операций по выпуску собственных векселей. Так, на конец 1996 г. общий объем учтенных на балансах коммерческих банков векселей распределился следующим образом:

— векселя субъектов РФ (Минфина Мордовии) — 196 млн р.;
— векселя коммерческих банков — 5954 млн р.;
— векселя предприятий и организаций — 4950 млн р.

Общий объем учтенных коммерческими банками векселей на 1 января 1997 г. составил 11,1 млрд р., векселей, не оплаченных в срок, — 1643 млн р.

Национальный банк Республики Мордовия проводит большую работу по расширению и ускорению безналичных расче-

тов, сокращению налично-денежного оборота и снижению взаимной дебиторско-кредиторской задолженности. Для сокращения долгов по платежам в федеральный и республиканский бюджеты проводились взаимозачеты по доходам и расходам бюджетов всех уровней. В 1996 г. взаимозачет по федеральному бюджету осуществлен на сумму 218 млрд р. Банки периодически проводят зачеты взаимной задолженности между предприятиями и организациями (за 1996 г. — на 1,7 трлн р.).

Наряду с увеличением традиционных безналичных расчетов по оплате коммунальных услуг, выплате пенсий и заработной платы через сберегательные банки в 1996 г. в республике внедрена система безналичных расчетов за товары и услуги пластиковыми карточками «Золотая корона». Их использование позволяет предоставлять клиентам следующие виды услуг: выдавать дебетовые карточки (физическим лицам), корпоративные карточки (юридическим лицам — для выдачи подотчетных сумм своим сотрудникам), карточки для расчетов с автозаправочными станциями; заработную плату на предприятиях; получать статистическую информацию любого содержания по операциям с карточкой; полностью автоматизировать работу с населением.

«Мордовпромстройбанк» является участником межбанковской межрегиональной системы расчетов по пластиковым карточкам «Золотая корона». Банк имеет лицензию на эмиссию и обслуживание карточек (банка-эмитента), а также на обслуживание участников системы (узла процессинговой сети). На основании лицензии он обслуживает «Мордовсоцбанк», «Актив Банк» и банк «Сияжар», с которыми заключены договоры и установлены платежные терминалы по обслуживанию владельцев пластиковых карточек в 20 торговых точках города. За 1996 г. оборот по карточкам «Золотая корона» через магазины за приобретенные товары составил 58,9 млн р. Эта сумма пока незначительна, но если принять во внимание, что на 1 января 1997 г. на вклад «Золотая корона» в коммерческие банки республики физическими лицами внесено 3,4 млрд р., то очевидно, что эта форма безналичных расчетов найдет широкое применение.

Таким образом, развитие платежной системы и рынка ценных бумаг в Республике Мордовия будет способствовать преодолению кризиса неплатежей и формированию цивилизованных рыночных отношений.



Е.А. МОЛУКОВА

ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЙ ПОДХОД КАК ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Анализ экологической ситуации на территории России свидетельствует о том, что несмотря на осуществление природоохранных мероприятий положение в области охраны окружающей среды остается неблагополучным, а загрязнение природной среды — высоким. В целях предотвращения ухудшения экологической обстановки и достижения нормального состояния окружающей среды необходимо, на наш взгляд, проведение целенаправленной экологической политики, базирующейся на принципах рыночных отношений и использующей финансово-экономические возможности всех субъектов природопользования. Эта идеология изложена в Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. №440[1], и будет детализирована в разрабатываемой в настоящее время Государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации.

Понятие «устойчивое развитие», декларированное на конференции ООН по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро (1992 г.), включает в себя признание права людей на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой, которая должна стать неотъемлемой частью развития человечества. При этом делается акцент на отказ от приоритетов потребительского индустриального общества и обосновывается необходимость перехода на постиндустриальный путь развития. Меняется стратегия существования и развития цивилизации, непрерывность которого должна впредь достигаться без коли-

---

МОЛУКОВА Елена Александровна, консультант отдела экологических программ департамента региональных программ Министерства экономики Российской Федерации.

чественного роста таких традиционных параметров, как численность населения и антропогенное давление на биосферу.

Главной задачей экологической политики на ближайшие годы, сформулированной в концепции, является преодоление негативных проявлений деэкологизации производства и обеспечение стабилизации экологической ситуации в процессе выхода страны из экономического кризиса. Основные направления этой деятельности следующие:

— изменение природоохранного законодательства, системы экологических ограничений и регламентаций режимов природопользования;

— совершенствование экономического механизма природопользования и охраны окружающей среды, в том числе системы платежей за природные ресурсы, с ориентацией на экономически обоснованное увеличение доли ресурсных платежей в системе налогообложения;

— проведение широкого комплекса научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, направленных на оздоровление среды обитания и обеспечение экологической безопасности;

— последовательный переход на международные стандарты технологических процессов и производимой продукции;

— государственная поддержка реконструкции действующих производств при переходе на малоотходные, безотходные и ресурсосберегающие технологии;

— лицензирование видов деятельности, влияющих на экологическую ситуацию в стране;

— обеспечение проведения экологической экспертизы и оценки воздействия на окружающую среду при реализации программ и проектов хозяйственной и иной деятельности;

— осуществление работы по разграничению предметов ведения между Российской Федерацией и ее субъектами в области использования природных ресурсов, направленной на его рационализацию, при усилении координирующей роли федеральных органов исполнительной власти.

Основным инструментом реализации экологической политики в предстоящий период станет выполнение экологических программ различного уровня. В первую очередь будет продолжена реализация федеральных целевых программ, выполнение которых было начато в предыдущие годы. Под федеральной целевой программой понимается «...увязанный по ресурсам, исполнителям и срокам осуществления комплекс социально-экономических, организационно-хозяйственных, научно-исследовательских, производственных и других ме-

роприятий, обеспечивающих эффективное решение задач в области экономического, экологического, социального и культурного развития Российской Федерации...»[2]

Федеральные экологические программы можно условно подразделить на собственно экологические и эколого-экономические (социально-экономические или производственно-технологические с экологической направленностью). К первой группе относятся следующие программы: сохранения особо ценных видов животных и растений («Государственная поддержка государственных природных заповедников и национальных парков», «Сохранение амурского тигра», «Леса России» и др.); оздоровления окружающей среды («Создание Единой государственной автоматизированной системы контроля радиационной обстановки на территории Российской Федерации (ЕГАСКРО)», «Создание Единой государственной системы экологического мониторинга», «Охрана лесов от пожаров» и др.); ко второй — программы обеспечения экологической безопасности населения («Снижение уровня облучения населения и производственного персонала от природных радиоактивных источников («Радон»)», «Защита окружающей природной среды и населения от диоксинов и диоксиноподобных токсикантов», «Отходы» и др.); защиты населения от вредного воздействия природных явлений («Защита от затопления и подтопления городов, населенных пунктов, объектов народного хозяйства и ценных земель на территории Российской Федерации», «Защита от наводнений населенных пунктов, народно-хозяйственных объектов, сельскохозяйственных и других ценных земель в Приморском крае» и др.); обеспечения выживаемости человека в чрезвычайных ситуациях («Неотложные мероприятия по реабилитации населения и социально-хозяйственному развитию районов Алтайского края, подвергшихся радиационному воздействию в результате ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», «Обеспечение сейсмостойкости объектов народного хозяйства Камчатской области» и др.); оздоровления окружающей среды и населения («Оздоровление экологической обстановки и охрана здоровья населения Тульской области», «Оздоровление экологической обстановки и населения Оренбургской области» и др.).

Федеральные экологические программы различаются охватом территории, объемом работ и ресурсных затрат, целевой направленностью. Так, межгосударственные программы нацелены на реализацию мер по выполнению обязательств, вытекающих из международных договоров (например, Венской конвен-

ции по охране озонового слоя и Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой), государственные и межрегиональные — на обеспечение экологической безопасности на территории соответственно страны («Обеспечение населения России питьевой водой» и др.) и субъектов Российской Федерации («Обеспечение охраны озера Байкал и рационального использования природных ресурсов его бассейна» и др.), региональные — на улучшение экологической обстановки в конкретном регионе («Оздоровление окружающей среды и населения Кемеровской области» и др.), локальные — на принятие неотложных мер по улучшению состояния окружающей среды в городах («Оздоровление окружающей среды и населения г. Нижний Тагил Свердловской области» и др.).

Основополагающим моментом при выборе проблемы для программной разработки и принятия решения о создании федеральной целевой программы является оценка технико-экономических обоснований с точки зрения экологических и гигиенических требований, причем прежде всего должны учитываться интересы охраны здоровья населения и рационального использования природных ресурсов. Целевая программа может включать несколько подпрограмм, направленных на решение конкретных задач. Данное деление осуществляется исходя из масштабности и степени сложности проблем, сроков исполнения, а также рациональной организации управления разработкой и реализацией программы.

Финансирование федеральных экологических программ осуществляется в основном за счет бюджетов субъектов Федерации и внебюджетных средств — средств предприятий, экологических фондов, акционерного капитала, долгосрочных кредитов отечественных и иностранных инвесторов. Средства из федерального бюджета направляются целевым назначением через государственного заказчика, который является ответственным за выполнение программы.

Приоритетная цель современного этапа развития России — повышение уровня жизни населения на основе стабилизации и устойчивого развития общества. В этой связи основными целями региональной политики в Российской Федерации наряду с обеспечением экономических, социальных, правовых и организационных основ федерализма выступают предотвращение и ликвидация последствий загрязнения окружающей среды, максимальное использование климатических особенностей, рациональное природопользование. Поэтому неудивительно, что региональные программы, являясь разновидно-

стью федеральных целевых, составляют значительную по количеству, масштабам и ресурсоемкости мероприятий часть разрабатываемых программ.

В настоящее время на различных стадиях разработки и реализации находится свыше 250 целевых программ и программных решений, из них 55 федеральных целевых программ и постановлений Правительства Росиии нацелено на решение вопросов оздоровления экологической обстановки, предотвращения негативных последствий деятельности промышленных предприятий и чрезвычайных ситуаций в стране. Следует отметить, что свыше половины из них являются региональными экологическими программами. В настоящее время кроме 30 уже действующих в различной готовности (разрабатываются или дорабатываются по замечаниям государственных экспертиз) находится еще 11 проектов федеральных региональных экологических программ.

К сожалению, приходится констатировать, что состояние федерального бюджета не позволяет эффективно реализовать федеральные экологические программы. В раздел «Экология» перечня федеральных целевых программ, предусмотренных к финансированию из федерального бюджета на 1997 г., включены 24 программы, в иные разделы — еще 8 программ, которые решают вопросы оздоровления природной среды и могут быть отнесены к экологическим. Общий объем их финансирования из федерального бюджета составит менее 20% от запрашиваемого. Вероятно, такое положение сохранится в ближайшие 2 — 3 года. Это означает, что регионы, уже добившиеся признания своих экологических проблем на федеральном уровне, должны использовать целевые программы как базу для составления перспективных планов устойчивого развития.

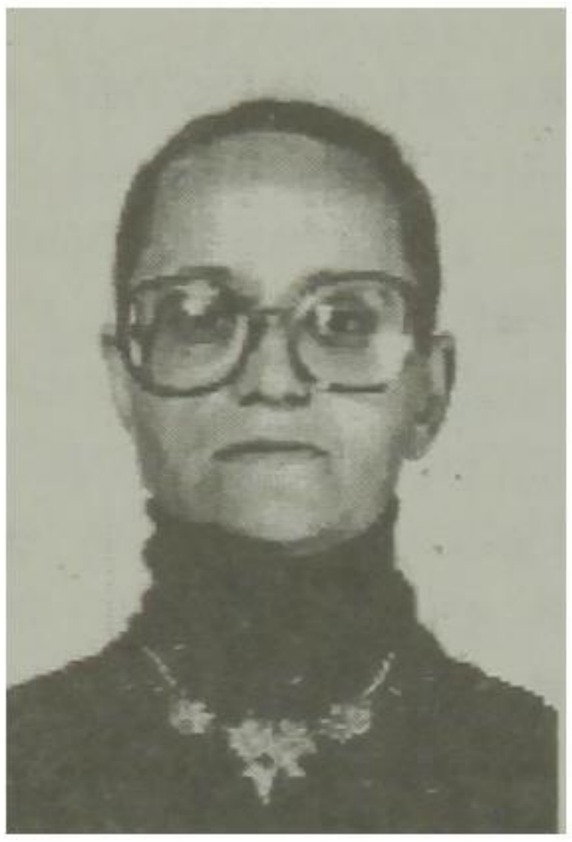
Таким образом, программно-целевой подход должен стать основным средством реализации государственной экологической политики как на федеральном, так и на региональном уровне и перехода России к устойчивому развитию.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] См.: Регионология. 1996. №2. С.161—170.

[2] Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ развития, в которых участвует Российская Федерация, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 1995 г. №594 (Собр. законодательства РФ. 1995. №28. Ст. 2669).

Заказ № 3648



Т.С.ЗЛОТНИКОВА

СКУКА В ПАРАДИГМЕ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО БЫТИЯ (на материале русской классической культуры)

Вообще жизнь люблю, но нашу жизнь, уездную, русскую, обывательскую, терпеть не могу и презираю ее всеми силами моей души...

А.П.Чехов. Дядя Ваня

О скуке применительно к провинциальному бытию, наверное, следовало бы говорить, во-первых, не в России, потому что вся Россия есть провинция прежде всего по ее самоощущению, и, во-вторых, не в наше время, потому что, может быть, мы и можем прийти к выводу, что «скучно жить на этом свете», но сами причины и способы выхода из этого состояния часто меняются. Тем не менее русская классическая культура дает уникальный опыт осознания скуки как совершенно специфического состояния, качества, мироощущения, жизненной позиции. Провинция и скука в русском самосознании неотделимы.

Идеология скуки в России представлена удивительно многообразно. Можно ли в иных — не языках, но культурах — найти подобную многозначность слова «скука»? подобную семантическую уникальность? Так идеология скуки представлена только в русской культуре. Чем ближе к нашему времени, тем все более разнообразно. И в философии, и в литературе, и в изобразительном искусстве.

Для многих (если не всех) крупнейших представителей русской культуры проблема скуки, рождаемой духом провин-

---

ЗЛОТНИКОВА Татьяна Семеновна, заведующая кафедрой теории и истории культуры Ярославского государственного педагогического университета, доктор искусствоведения, профессор.

циальности, была органически важной при осознании психологических особенностей человека, условий его жизни. В маленькой пьесе Н.А.Некрасова «Осенняя скука» скука стала основой драматического действия. Она сконцентрировала там атмосферу абсурдности, окрашивающей быт, а вследствие этого и бытие в провинции. Одновременно с некрасовской пьесой, привлекающей внимание характерным названием, создаются «Губернские очерки» М.Е.Салтыкова-Щедрина, «Фауст» И.С.Тургенева, «В чужом пиру похмелье» А.Н.Островского, «Утро помещика» и «Дневник помещика» Л.Н.Толстого, «Село Степанчиково и его обитатели» Ф.М.Достоевского, начинается работа И.А.Гончарова над «Обломовым». В этих произведениях скука, при всем разнообразии оттенков, предстает именно как доминанта провинциального бытия. «Осенняя скука» — это душевное состояние человека, живущего в России и ощущающего себя в провинции.

По мнению Д.С.Мережковского, русскую интеллигенцию ждала кара духовная именно за склонность к глобальной скуке, и интеллигенция должна была пойти на Страшный суд истории без любви к жизни, распятая между неподвижными полюсами (обозначенными А.П.Чеховым) — бытом и смертью. Пугало Д.С.Мережковского у А.П.Чехова именно свойство мучительно четкого изображения быта, рождавшего тошноту и скуку **бреда**[1] Быт и смерть, скука и уныние, небытие как воплощение пустоты — аналоги, духовные «синонимы».

Слова «серый» и «скучный» развиваются в русском самосознании, например, в резком и прозорливо написанном очерке М.Горького «О Сером»: серость — мещанство — скука. Отсюда и в горьковских же «Дачниках», грустной истории «неосуществленных» провинциальных интеллигентов, возникает прямолинейно-злобное, но тем не менее вполне справедливое: «серенькие, скучные людишки...».

Для России, где смешаны понятия провинции как географического и духовного пространств, где они скорее пересекаются, чем разводятся, — скука является характерным душевным состоянием, определяемым массой слов, неожиданно ставших синонимами: «скучный» — «туманный» — «холодный» — «неясный» — «одинокий» — «покинутый». Эти понятия многократно варьируются у А.П.Чехова в связи с его собственным душевным состоянием или характерами других людей, а также с отношением к среде, укладу жизни. Даже не испытывая неприязни к кому-либо, писатель замечает: он

«действует как серый круг, который вертят: вял, бледен, скучен»[2]. «Серый круг» для Чехова — безнадежная и аморфная замкнутость. Он не «отпускает», как сама провинция.

Сугубо русское понятие «скука» имеет немало созвучий: и в гоголевском «скучно жить на этом свете, господа», и в лермонтовском «и скучно, и грустно». Скука — это синоним одиночества, пустоты, а также непонятости, неприкаянности, невостребованности. Автор «Скучной истории» и «Ионыча», «Степи» и «Тоски», создатель судеб людей, тоскующих и одиноких в своей затерянности (провинциальности), А.П.Чехов ощутил еще и **страдание** скуки. В.Розанов сочетал представления о похороненной любви и о скучных томительных формальностях в виде условного надгробия[3]. У Вл.Соловьева скука является следствием «тяжелого труда» и антитезой «исчезающих иллюзий», выражением неосознанности жизненной цели[4] Для Н.Бердяева скука делается «диавольским состоянием, состоянием адского небытия»; ей противопоставляется **тоска**, выходом из нее становится **страдание**, достигаемое через **выбор**, с нею соседствует исходящий опасностью от низшего мира **страх**[5]

Психоэмоциональные характеристики скуки так многообразны, что кажется: это единственное нескучное явление в духовной жизни России. Скука имеет специфический в России хронотоп: это результат промежуточного состояния между столицей и провинцией, между прошлым и будущим, между различными сословиями.

Среди причин скуки важнейшей становится величина российских пространств, а в силу этого — **удаленность от столиц**. Недаром Н.Бердяев симптоматично назвал исследуемую им нравственно-философскую проблему: «О власти пространств над русской душой». Н.А.Некрасов в «Осенней скуке» определяет атмосферу тем, что от имения, где происходит действие, до ближайшего города (который тоже отнюдь не столица) неизвестно как далеко, в то время как «в Петербурге, в Английском клубе» все, разумеется, иначе[6] Но ведь и Н.В.Гоголь скукой, в которой только и мог зародиться бредовый образ ревизора, объясняет смысл жизни в городе, от которого, что до столиц, что до границ, «три года скачи...». Провинция удалена и замкнута на самой себе. Так, у М.Е.Салтыкова-Щедрина восклицание «Очаровательный Петербург!.. Душка Петербург!» раздается в городе, из которого «дороги дальше никуда нет, как будто здесь конец миру»[7] Так же томительно

и бесперспективно стремились из своей скучной провинции «в Москву, в Москву» чеховские сестры Прозоровы.

Следующая причина провинциальной скуки определяется **протяженностью времени**, с его дурной погодой, вялым настроением. У Н.А.Некрасова томительно тянется осенний вечер, подвывает ветер и повторяются вопросы о времени, которое тягостно влачится. В начале пьесы фиксируется «шесть часов без четверти», в финале — «сорок три минуты девятого»[8]: три часа, растянутые скукой до размера всей бесцельно прожитой жизни. Дурная погода и скука поставлены в общий логический ряд и в «Губернских очерках» М.Е.Салтыкова-Щедрина.

Третья, вполне логично сочетаемая с уже названными, причина скуки в провинции — **одиночество**. В «Фаусте» И.С.Тургенева, например, оно воспринимается сначала благотворным признаком уединения, по-своему приятного, с книгами и нераздражающим мелким дождем за окнами. Затем возникает угроза одиночества после намечающегося трогательного романа, и герой предощущает расставание, в первые месяцы после которого «темна и скучна покажется... жизнь» вдали от этой провинции[9] Наконец, когда он предчувствует кончину занявшей его чувства женщины, в единый логический ряд становятся три понятия: скука — одиночество — тоска, чувство которой в герое «росло и росло» в ожидании утраты[10] У Н.А.Некрасова Ласуков компенсирует одиночество нагнетанием ненужного общения. Не они — старик, мальчик, недоумевающая женщина — нужны ему, а объект, на который можно направить и недовольство жизнью, и элементарное желание получить отклик на слово, звук, вздох.

Следствия скуки, рождаемой провинциальным бытием, указывают на генетическое родство современной драмы абсурда с русской классической. Этот мотив является совершенно самостоятельным сюжетом, но в данном случае необходимо подчеркнуть конкретные «силовые линии», связывающие эти два культурных пласта.

Абсурдность, рождаемая скукой провинциальной жизни, получает глобальную метафору: **сон**. Мотив сна в «Обломове», провозглашение сна великим делом вообще (а «особливо в Крутогорске») в «Губернских очерках» — характерные тому подтверждения. Однако в структуре провинциального бытия сон является одним из аспектов более широкой картины: скука заставляет человека погружаться в «физиологические» переживания. На зависть многим современным «абсур-

дистам» проводит изучение симптомов болезни и самоосмотр некрасовский Ласуков — и все от скуки! Читая «ученую» книгу, он с наслаждением ищет у себя описываемые в ней симптомы кишечного заболевания, хотя ест соус, которым, как он только что кричал, якобы отравился. В классической русской традиции его болезнь может быть квалифицирована как **душевная** (но она в компетенции не психиатров, а философов или этических мыслителей). И ее диагноз — «провинциальная скука».

Наряду с «физиологизмом» как следствием скуки существуют и следствия явно духовного характера.

В драме абсурда известен неизбывный конфликт палача и жертвы, мучителя и его «подопечного». Но уже у А.Н.Островского, впервые в одной из ранних пьес формулирующего смысл понятия «самодур», четко определяется именно такая система взаимоотношений между людьми. «Дикий, властный человек — крутой сердцем», но главное — великий драматург прозорливо связывает такого человека с абсурдистским архетипом: «...человек никого не слушает, ты ему хоть кол на голове теши, а он все свое...»[11] Именно в драме абсурда скучающий и удовлетворяющий свою скуку персонаж (а скука там может быть расценена и как тоска, и как следствие одиночества) не слышит и не слушает партнера, хотя страстно жаждет высказаться и получить ответ.

Абсурдность никого не слушающих самодуров, расцветающих под пером А.Н.Островского в провинциальных Калинове или Бряхимове, вполне соотносима с мотивами произведений Ф.М.Достоевского или Н.А.Некрасова. У первого в «Селе Степанчикове...» Фома Опискин измывается над домочадцами и мучит безответных. Диалоги Ласукова, героя некрасовской «Осенней скуки», со слугами также полны нелепых требований и упреков. Конечно, и Опискин, и Ласуков вполне соответствуют категории «самодур», сформулированной А.Н.Островским, ибо их скука находит удовлетворение, хотя не полное, в бессмысленных муках других.

Второе духовное следствие скуки, также роднящее открытое русскими классиками абсурдное существование с жизнью персонажей современной драмы абсурда, — это взаимонепонимание людей. У Н.А.Некрасова, например, никто из слуг не может взять в толк, зачем их помещику в осеннюю погоду понадобилась шуба, а не собираясь ехать на охоту, он требовал порох. Комический аспект непонимания возникает в «Гу-

бернских очерках» М.Е.Салтыкова-Щедрина, где диалог с архивариусом вполне может выглядеть цитатой из произведения, написанного столетием позднее: «"Понимаешь?" — спрашиваем мы... "Понимать не понимаю, а отвечать могу"»[12] Трагический или, по крайней мере, драматический аспект непонимания рождается в мироощущении Л.Н.Толстого. Скука, переживаемая поселившимся в поместье молодым Нехлюдовым («Утро помещика»), равна для него тоске, разочарованию, грусти, даже горю. Хозяин хочет произвести усовершенствования жизни крестьян, которые не понимают и не нуждаются в его усилиях. Финалу повести, где герой осознает абсурдность своих мечтаний о порядке, предшествует характерная метафора: «Хотя на дворе было сухо, однако у порога стояла грязная лужа, образовавшаяся в прежний дождь от течи в потолке и крыше»[13] Абсурдной выглядит реплика чеховского Фирса, сетующего в «Вишневом саде» на «беду», каковой он именует предоставление крепостным крестьянам свободы. Но не абсурдно ли само мироощущение, обратившее на себя внимание Л.Н.Толстого, который еще и в «Дневнике помещика» язвительно фиксирует неспособность крестьян, здраво рассуждающих о сенокосе, решать проблему более важную — проблему собственной судьбы; в этой ситуации крестьяне, по приговору Л.Н.Толстого, превращаются в «невежественные бессмысленные единицы»[14] Бессмыслица — по-русски. Абсурд — по-латыни. Суть явления от языкового разночтения не меняется. Абсурд провинциального бытия, рожденного скукой, рутиной, неподвижностью, — всеми признан как диагноз.

Итак, из наблюдений над скучным провинциальным бытием вытекает важный вывод: провинциальная скука — явление вневозрастное и внесоциальное. Отягощая бытие и лишая его высокого смысла, т.е. придавая ему абсурдный характер, скука тем не менее предстает у русских классиков как неотъемлемое и существенное явление русской жизни. Стоит ли удивляться, что именно по линии скуки как психоэмоционального состояния русская классика оказывает непосредственное влияние на драму абсурда. Порицая способность открывать смысл явлений, персонаж А.Шипенко объявляет это скучным, но снисходительно говорит: «Однако я люблю, чтобы на сцене было чуточку скучно, не все коту масленица, как говорят русские драматурги»[15] Таким образом, реминисценции постмодернистского характера апеллируют к скуке как к естественному состоянию.

Скуку, казалось бы, обнаруживают только в провинции. Но у П.Вяземского в фельетоне возникает ход, характерный для всей русской культуры: аналогия (не только на упомянутом физиологическом уровне) скуки и сна. Сон вообще при сопоставлении со скукой теряет связь с романтической парадигмой, которая сменяется абсурдной, и достоверно приравнивается к смерти. «Воды, — иронизирует П.Вяземский, — получили такую усыпительную силу, что стоило только подойти к их источнику, чтобы зевать, дремать и скоро заснуть богатырским сном. Общество нынешним летом, — подытоживает он, — было здесь самое скучное, хотя и довольно многолюдное...»[16] Скука — многолюдность. Скука — суета. Странное сочетание, но в российском восприятии провинциальной жизни это выглядит вполне органично.

Лексический ряд, характеризующий отношение к скуке, погружает в атмосферу абсолютной безысходности. Но когда русский человек вырывается из своей провинции, он скучает все равно. Поразительно, но даже перед смертью А.П.Чехов раздраженно и презрительно отзывается о провинциальной скуке чистенького, доброго к нему г.Баденвейлера: «Что за отчаянная скучища этот немецкий курорт...!»[17] И так — с давних пор, когда, сетуя на то, что в России, в ее провинции в отличие от Германии нет ни одного приличного булочника, он издевался над привычной Западу средой умеренности и аккуратности[18] Поражает у А.П.Чехова ощущение не тоски ввиду приближающейся кончины, а злобы, раздражения в уравновешенной и спокойной — скучной! — обстановке. Немецкое — значит скучное, провинциальное. Русскому человеку скучно там, где он есть (если перефразировать грибоедовский афоризм).

В русской классической культуре определена альтернатива скуке — театр. В провинции это отдушина. Так ли это на самом деле? Нет, не так, приходится опровергать общепринятое мнение. Или не совсем так. Театр оказывается тоже средоточием скуки, убожества, рутины, специфической атмосферы, которые только подчеркивают своими ничтожными претензиями всеобщий характер распространившейся скуки.

Театральные фельетонисты XIX в. дают блестящие образцы соединения представлений о скуке и театре. Вл.Соллогуб пишет о Симбирске, в общем-то театральном городе, каких в России было не так уж мало: «За Петербургом есть довольно обширное пространство Земли, именуемое Россией»[19] «Рос-

сия» в данном случае имеет конкретное значение — «провинция». Приехав туда, автор фельетона на улице «...вцепился в первого знакомого человека, которого мог распознать под **сероватым слоем** (выделено нами. — *Т.З.*), облепившим его с ног до головы». Две «шубы», посиживающие в пустом театре, объясняют приезжему отсутствие публики не эпидемией холеры. «Лень» — вот еще один характерный синоним скуки. Опровержение отношения к театру как способному развеять скуку веселому явлению, водевильному зрелищу (сугубо провинциального отношения), как к способу получить компенсацию все того же скучного, серенького, холодного, дождливого бытия — это абсолютная иллюзия. Некрасов в театральном фельетоне очень жестко «хлещет» скучающих провинциалов, причем скучающих там, где надо смеяться[20].

Следовательно, провинциальное бытие есть настолько завершенный способ существования людей, что в эту замкнутую сферу нельзя, не нужно, не хочется пускать что-то, что может разрушить эту «кривизну», достаточно гармоничную саму по себе, оформившуюся. Ее не надо разрушать, в ней нормально, естественно.

Русский провинциальный актер — не разрушитель, а субстанция такой скуки. Он — совершенно удивительная фигура. Можно, конечно, вспомнить романтически окрашенные мемуары, например, А.Я.Брунштейн, о том, как в провинциальном городе Вильно гастролировали знаменитые актеры Комиссаржевская, братья Адельгейм и многие другие. Но вот волжский уроженец, В.Н.Андреев-Бурлак, одна из трагических фигур в истории русского провинциального театра. Характерны его рассуждения о карьере маленького провинциального актера, который так и остается по самосознанию маленьким, потому что он — провинциал.

Можно заметить и еще одно любопытное проявление закономерности. В.Н.Андреев-Бурлак, знаменитый исполнитель роли Аркашки Счастливцева в пьесе А.Н.Островского «Лес», записывает филиппику в адрес провинциальной сонной скуки: «Талант всегда обречен... Он сознает свою обреченность, но вы его не купите никаким мещанским уютом»[21]. Уют и скука! Казалось бы, это жесткое сопоставление, но для русской, страждущей и мятущейся души — **уют** есть **причина скуки**. Проблема состоит в том, что то ли под влиянием сыгранной роли, то ли в силу того, что каждый сам по себе (и драматург, и актер) остро ощутил и блестяще определил то самое *опа-*

сение уюта: ведь и Аркашка Счастливцев сбегает от дядюшки. Именно потому, что там скучно! «Встают в 4 часа, обедают в 10; спать ложатся в восьмом часу; за обедом и за ужином водки пей, сколько хочешь, после обеда спать... Я было поправился и толстеть уже стал, да вдруг как-то за обедом приходит в голову мысль: не удавиться ли мне?»[22]

Упорядоченность, естественный цикл — вот причина возникающей скуки. Между прочим, уже позднее, и не только в России, например у Ф.Кафки, есть столь же характерные наблюдения по этому поводу. В своей, как он ее ощущал, провинциальной Праге он вел отсчет: «до обеда — служба, после обеда — фабрика, теперь вечером — крики в квартире справа и слева...». «Безобразное, несчастное, невыносимое, тоскливое провинциальное существование вызывает у жертвы этой скуки ощущение, что он — пустой сосуд, еще целый, но уже погребенный под осколками, или осколок, но... под гнетом целого»[23].

Регулярность, порядок, стабильность — это **нормальные** качества или условия существования человека. В русской провинции они воспринимаются как **аномальные**. Здесь скука проистекает из следования норме. Нормально ли это? Конечно, нет. Но русская классическая культура постоянно приводит доказательства неминуемой скуки, которая рождается, с одной стороны, естественной властью пространств (вспомним, например, слова А.П.Чехова в известном письме Д.В.Григоровичу: на Западе самоубийства — от тесноты, в России — от того, что слишком просторно[24]), с другой — скука является следствием, а потом и причиной абсурдной «нестыковки» людей при естественной необходимости общаться, понимать друг друга, взаимодействовать. Скука становится определяющей — как это ни обидно — парадигмой провинциального бытия.

Равен ли провинциализм скуке? Нельзя утверждать однозначно. Рождает ли он скуку как явление, а не просто как состояние? Разумеется. Поэтому провинциализм не может не рассматриваться в связи с тем особым культурным, нравственным, философским пониманием скуки, которое сложилось в русской классической культуре.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] См.:Мережковский Д.С. Чехов и Горький // Грядущий хам. Пб., 1906. С.75.

[2] Чехов А.П. Полн. собр. соч. и писем: В 30 т. М., 1975. Т.2. Письма. С.15.

[3] См.: Розанов В. Среди художников. М., 1994. С.95.

[4] См.: Соловьев Вл. Философские начала цельного знания // Соч.: В 2 т. М., 1988. Т.1. С.140.

[5] Бердяев Н.А. Самопознание. М., 1990. С.45, 49, 56.

[6] См.: Некрасов Н.А. Осенняя скука // Полн. собр. соч. и писем: В 15 т. Л., 1983. Т.6. С.168, 170.

[7] Салтыков-Щедрин М.Е. Губернские очерки // Собр. соч.: В 10 т. М., 1988. Т.1. С.30, 27.

[8] Некрасов Н.А. Осенняя скука. С.167, 189.

[9] См.: Тургенев И.С. Полн. собр. соч. и писем: В 28 т. М., 1964. Т.7. С.32.

[10] Там же. С.47.

[11] Островский А.Н. В чужом пиру похмелье // Полн. собр. соч. М., 1950. Т.2. С.9.

[12] Салтыков-Щедрин М.Е. Указ. соч. С.33.

[13] Толстой Л.Н. Утро помещика // Собр. соч.: В 22 т. М., 1979. Т.2. С.347.

[14] Толстой Л.Н. Дневник помещика // Там же. 1985. Т.21. С.178.

[15] Шипенко А. Из жизни Комикадзе. М., 1992. С.280.

[16] Вяземский П. Письмо с Липецких вод // Русский театральный фельетон. Л., 1991. С.44.

[17] Чехов А.П. Указ.соч. 1983. Т.12. Письма. С.132.

[18] Там же. Т.4. С.208.

[19] Соллогуб В. Симбирский театр // Русский театральный фельетон. Л., 1991. С.154.

[20] См.: Некрасов Н.А. Выдержка из записок старого театрала // Там же. С.130 — 131.

[21] Цит. по: Нельс С. Андреев-Бурлак. М., 1971. С.228.

[22] Островский А.Н. Лес // Полн. собр. соч. Т.6. С.35.

[23] Кафка Ф. Из дневников // Америка. Процесс: Из дневников. М., 1991. С.486, 522.

[24] См.: Чехов А.П. Указ.соч. Т.2. Письма. С.190.

ВОРОНИН В.В. Территориальный анализ процесса формирования и использования трудовых ресурсов. — Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 1996. — 176 с.

Региональные исследования трудоресурсного потенциала, занятости населения и преодоления растущей безработицы приобрели в нашей стране в последние годы чрезвычайно важное научно-практическое значение. Эти исследования теснейшим образом связаны с современной динамикой и размещением отраслей хозяйства, особенно промышленного производства. Поэтому рассмотрение В.В.Ворониным вопросов формирования и использования трудовых ресурсов как одного из основных факторов территориальной организации производительных сил, несомненно, актуально. На примере такого значительного промышленного узла Поволжья, каким является Тольятти-Жигулевский, автор дает оценку роли промышленных узлов в условиях складывающихся рыночных отношений, анализирует состояние, использование и уровень занятости трудовых ресурсов в конкретном территориально-экономическом образовании. При этом он предлагает методы повышения социально-экономической эффективности в процессе формирования и использования трудовых ресурсов.

Исследование В.В.Ворониным экономико-географических аспектов территориальной организации производительных сил в целом, и трудовых ресурсов в особенности, проработка им социально-демографических вопросов (в качестве основных в процессе формирования и функционирования локальных промышленных узлов) позволяют глубже осмыслить проблемы территориальной организации хозяйства в современных условиях и развития новых форм собственности не только в Тольятти-Жигулевском, но и в других подобных ему промышленных узлах и регионах страны. Кроме того, осуществленный автором комплексный территориальный анализ сопряженных вопросов развития промузлов позволяет связать в единое целое вопросы промышленной интеграции, геодемографии, геоурбанистики, формирования рынка труда.

Монография состоит из четырех частей. Первая содержит теоретико-методологические основы изучения трудового потенциала региона. В ней рассматриваются промышленные узлы в системе экономического районирования (следует отметить, что специальные работы по этой проблематике в последние годы довольно редки).

Вторая часть представляет собой всесторонний экономико-географический анализ особенностей формирования и использования трудовых ресурсов Тольятти-Жигулевского промузла. На основе большого объема статистической информации показаны тенденции развития региональной системы расселения, промышленной интеграции, источники формирования трудовых ресурсов, а также проведен анализ качественного состава и дана социально-экономическая оценка эффективности использования трудового потенциала узла.

В третьей части рассматриваются вопросы формирования рынка труда и

инвестиционная политика административных территориальных органов. Предлагается программа мер по трудоустройству незанятой рабочей силы, а также составление сводного отчетного баланса трудовых ресурсов узла и разработка прогнозного баланса трудовых ресурсов.

В четвертой части книги анализируются проблемы формирования и использования трудоресурсного потенциала Тольятти-Жигулевского промышленного узла в перспективе. На этом конкретном примере автор приходит к выводу о необходимости (и возможности) регулирования рынка труда в масштабах относительно небольшой территории.

Работа В.В.Воронина во многом оригинальна, она позволяет по-новому взглянуть на актуальные проблемы использования трудовых ресурсов, занятости и безработицы, ибо автор в своем исследовании сумел раскрыть различные аспекты взаимосвязи природных, социальных, экономических условий и факторов при использовании трудоресурсного потенциала территории.

Однако следует отметить, что в монографии не нашли достаточно полного освещения такие актуальные для 1990-х гг. вопросы, как новейшие миграционные процессы в Российской Федерации и проблемы рынка труда данного промузла и Самарской области в целом; роль и место промышленного узла в системе крупного экономического района (при существующей — устаревшей сетке районирования), а также территориальной структуры хозяйства Европейской России; конверсия военно-промышленного комплекса и перераспределение рабочей силы; изменение форм собственности ведущих предприятий промузла и проблемы занятости.

Возможно, следовало распространить рассмотрение трудоресурсного потенциала на всю территорию Самарской области, поскольку Тольятти-Жигулевский промузел как территориально-производственное образование является неотъемлемой и важной частью ее территориальной структуры хозяйства и развитие промузла не может осуществляться вне социально-экономического развития области.

К сожалению, в монографии недостаточно использованы новейшие (отечественные и зарубежные) публикации в области географии и экономико-трудовых ресурсов, геодемографии и геоурбанистики.

Тем не менее научная новизна, глубокая проработка разнообразного первичного материала, привлечение различных методов в ходе его анализа, добротность и конструктивность выводов делают настоящую монографию весьма полезной не только для работников научно-исследовательских учреждений, но и для специалистов-практиков в области экономической политики, регионального развития, размещения производительных сил, а также для преподавателей и студентов высших учебных заведений.

М.М.ГОЛУБЧИК,
доктор географических наук,
профессор

Н.Н.ЛОГИНОВА,
кандидат географических наук,
доцент

ХАНЗАФАРОВ Н.Г Татарская комедия (истоки и развитие). — Казань: Изд-во «Наука» Академии наук Татарстана, 1996. — 266 с.

Монография Н.Г.Ханзафарова — плод многолетнего исследования татарской комедиографии от ее истоков до наших дней. Автор концентрирует внимание на таких малоизученных сторонах истории татарской драматургии, как восточные истоки татарской комедиографии, ее фольклорные и литературные корни, народная смеховая культура и комедийные жанры, развитие внутрижанровых модификаций. Исследователь по-новому подходит к освещению ряда проблем истории развития национальной смеховой культуры. Это прежде всего наблюдается при рассмотрении проблемы генезиса и исторического развития комедийных жанров татарской драматургии, осмыслении вопросов традиции и новаторства, взаимосвязи и взаимопроникновения культур Востока и Запада, выявлении идейно-эстетических и жанровых особенностей татарских комедий.

Автор приводит интересные примеры, причем не только из опубликованных художественных текстов, но и из хранящихся в архиве ИЯЛИ им. Г.Ибрагимова, Центральном государственном архиве литературы и искусства в Москве, архиве Татарского государственного академического театра им. Г.Камала.

Глубокий анализ народно-зрелищных истоков татарской комедиографии приводит Н.Г.Ханзафарова к верной мысли о том, что исторически сложившиеся отношения татар с турецким народом, общие языковые, этнокультурные, религиозные и другие факторы обусловили общие закономерности развития театра и драматургии этих народов. Убеждает и авторская трактовка связи театральной культуры татарского народа с армянским сценическим искусством. Показана также роль в формировании татарской комедийной драматургии русской и западной драматургии и сценического искусства.

Автор анализирует сабантуй, посиделки, другие народные праздники, к которым, как он убедительно доказывает, восходят песенно-музыкальные традиции татарской комедийной драматургии.

Правомерны утверждения Н.Г.Ханзафарова о том, что устное и письменное творчество народа во многом определяли характер и тенденции развития комедиографии. Этому в монографии посвящен специальный раздел «Фольклорные и литературные истоки татарской комедии».

Значительное место в книге отведено исследованию татарской публицистики, особенно сатирических журналов, активно способствовавших формированию комедийной драматургии нового времени. Автор верно констатирует, что сатирические фельетоны и рассказы, карикатуры, пародии, памфлеты нередко использовались драматургами в их идейно-эстетических поисках как эскизы комедий нового типа.

Предметом особого внимания ученого стала татарская комедиография

послеоктябрьского десятилетия, когда народный смех весьма изобретательно отражал идеологическую «погоду» времени, когда видные драматурги отстаивали подлинно демократические принципы новой татарской комедиографии, основанные на эстетических началах народной смеховой культуры. Одним из таких драматургов является К.Тинчурин, пьесам которого, по мнению Н.Г.Ханзафарова, присущи подчеркнутая театральность, игривость, праздничная раскованность, жизнерадостность и динамичность.

Обстоятельно рассмотрена в работе послевоенная комедиография, в той или иной степени связанная с «теорией бесконфликтности». Раздел монографии «В тисках бесконфликтности» дает возможность понять, как господство этой теории в те годы ускорило процессы деформации многих жанров.

Анализируя развитие татарской драматургии 1960 — 90-х гг., автор выявляет наиболее характерные ее черты. Новые герои, порожденные новым временем, резко выступают против догм порочной морали тоталитаризма и отживших нравственных стереотипов. В этой связи Н.Г.Ханзафаров рассматривает пьесу А.Гилязова «Сумерки» и др. По мнению исследователя, современная комедийная драматургия стремится к философским обобщениям, определяет новые идейно-эстетические координаты, ориентируясь на общечеловеческие ценности; ее поэтика характеризуется более высоким уровнем освоения художественно-изобразительных возможностей мифологических образных систем, притчевых сюжетных структур.

Таковы, на наш взгляд, достоинства монографии Н.Г.Ханзафарова. Вместе с тем она не лишена недостатков. Так, в первой главе (раздел «Роль русской и западной литературы») автор монографии увлекается перечислением названий произведений вместо их конкретного анализа. Иногда встречаются излишне восторженные оценки («в гениальном тюркском поэтическом произведении XI века «Книга счастья» Ю.Баласагунского» (С.11) и др.). Не всегда мысли излагаются ясно и четко и имеют логическую завершенность: «О патриархальщине положительный герой рассказа говорит с иронией: "Такие люди были и у других наций. Например, о них хорошо написано в сценическом произведении «Недоросль» русского писателя Фонвизина"» (С.44) — где же тут ирония? Или: «Сила этих комедий была связана с их основным свойством — с демократичностью» (С.79) — что имеется в виду? Наконец, в книге есть досадные опечатки: на с.17, например, дважды встречается вместо «драматург А.Н.Островский» «драматург Н.А.Островский».

Однако эти замечания в целом не снижают значимости монографического исследования, которое является новой ступенью в целостном научном осмыслении такого сложного и многогранного литературного явления, как татарская комедия.

А.И.БРЫЖИНСКИЙ,
доктор филологических наук,
профессор, член Союза писателей
Российской Федерации

Гуманитарные науки и образование: проблемы и перспективы: Материалы I Сафаргалиев. науч. чтений: Сб. ст./ Редкол.: Н.М.Арсентьев (отв.ред.), Р.И.Александрова, В.П.Андронов и др. — Саранск: Тип. «Красный Октябрь», 1997. — 376 с.

Книга представляет собой сборник докладов и тезисов сообщений по проблемам истории, философии, социологии, политологии, психологии, регионоведения и социальной работы, которые обсуждались на I научных чтениях, посвященных памяти талантливого ученого-востоковеда, профессора Мордовского государственного университета, декана историко-филологического факультета М.Г.Сафаргалиева. Чтения прошли в апреле 1996 г. в историко-социологическом институте Мордовского государственного университета.

Авторами была предпринята попытка воссоздания и анализа неоднозначно воспринимаемого процесса формирования гуманитарного пространства России. На чтениях работало шесть секций, что и определило структуру сборника. Открывает его рассказ о жизненном и творческом пути М.Г.Сафаргалиева. Далее рассматриваются актуальные проблемы современного состояния и перспективы развития гуманитарных наук и образования в России.

В первом разделе «Человек, этнос и государство» анализируются взаимоотношения этносов, а также этносов и государства.

Предметом рассмотрения во втором разделе стало формирование социально-пространственной структуры общества, взаимоотношений федерального центра и регионов, а также различные аспекты региональной политики.

Третий раздел посвящен философским проблемам гуманизма.

Относительно новое направление в отечественной науке и практике нашло отражение в разделе «Социальная работа и социальная политика: новые ценностные ориентации». Это различные аспекты организации социальной работы, основные направления социальной политики, ценностные ориентации различных категорий населения и т.д.

В разделе «Человеческий фактор: психологический ракурс» анализируются психологическая компетентность учителя, соотношение гуманитарного образования и профессионального мышления, система психологической подготовки специалистов в университете и ряд других вопросов.

«Диалектика социального развития» — такова тема последнего раздела. Он посвящен анализу социальных структур, институтов и процессов социального развития современной России.

В заключение можно с уверенностью сказать, что появление этого сборника стало заметным событием в научной жизни Республики Мордовия.

В.БЕРЕЗЕНЦЕВ

КУРС НА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВО

Сегодня является очевидным, что государство должно занять активную позицию в вопросах обновления производства, инновационной деятельности и реально управлять процессами в этой сфере. Вместе с тем оно уже не может быть основным заказчиком на научную продукцию и финансировать все, даже важнейшие, направления научных исследований. Пути решения возникающих в связи с этим проблем в Украине, взявшей курс на развитие как технологического государства, обсуждались на научно-практической конференции, состоявшейся в сентябре 1996 г. в Симферополе. В работе конференции приняли участие ответственные работники областных государственных администраций, руководители научных и общественных научно-технических организаций, представители фундаментальной и прикладной науки.

С анализом состояния научно-технического потенциала выступил директор Центра исследования научно-технического потенциала и истории науки им.Доброва Национальной академии наук Украины академик Б.А.Малицкий. Он, в частности, сказал, что сегодня научно-технической деятельностью в Украине занимается только 10% научных работников. Отсюда — существенное снижение числа изобретений, научных публикаций. До 5% уменьшилось количество разработок, выполненных на мировом уровне. Произошло значительное снижение числа предприятий, осуществляющих инновационную деятельность. Так, в отраслях, производящих товары народного потребления, их доля сократилась до 15%, а в легкой и пищевой промышленности практически наступил застой. При этом расходы государственного бюджета Украины на поддержание науки уменьшились до 0,3%. Для того чтобы изменить положение, необходимо, считает академик, вкладывать в науку не менее 2% ВВП.

Большая дискуссия развернулась по проблемам формирования и реализации региональной научно-технической политики. Если представители региональных научных центров Национальной академии наук и Миннауки Украины П.Т.Бубенко (Харьков), Л.Д.Чумаков (Днепропетровск), зам.директора инновационного центра Национальной академии Украины Г.И.Кореняко и др. отстаивали важность и приоритетность этих структур, то представители научного центра Луганской облгосадминистрации В.Н.Богачев, Б.Н.Локотош, отраслевых институтов О.Н.Сисуненко, А.Н.Петрунько (Запорожье) доказывали жизнеспособность и не меньшую важность других структур. По мнению же заместителя председателя Полтавской облгосадминистрации В.В.Гришко, нельзя отдавать предпочтение каким-то одним структурам, нужна многовариантность в организации научно-технической деятельности в регионах.

На конференции был представлен проект концепции региональной научно-технической политики. Система управления научно-техническим прогрессом в регионах, согласно этой концепции, должна сочетать государственное и общественное начала. Государственное управление должно осуществляться межотраслевыми органами, уполномоченными областными государственными администрациями (комитет, управление, отдел и др.). Региональный орган управления научно-техническим прогрессом берет на себя функции государственного управления и

поддержки научной и инновационной деятельности в регионе, координации работы государственных научных и научно-технических организаций, взаимодействия с другими органами государственного управления. Общественное управление научно-техническим прогрессом осуществляется коллективными общественными органами, действующими в регионах и пользующимися авторитетом у научной и научно-технической общественности (общественные академии наук, научные и научно-технические общества и др.). Их полномочия оговариваются в уставах и делегируются местными органами государственного управления. Органы государственного и общественного управления заключают договоры о взаимодействии в системе управления НТП.

Итогом работы конференции явилось то, что на ней наметились пути совершенствования взаимодействия органов государственного управления всех уровней с научными, научно-техническими и инновационными организациями, промышленными предприятиями для вывода экономики Украины из кризиса. В Министерстве по вопросам науки и технологий Украины будет создана рабочая группа по доработке концепции региональной научно-технической политики государства.

А.С.СЛЕПОКУРОВ,
зам. директора Центра регионального развития при Правительстве Автономной Республики Крым

МОЛОДЕЖЬ НА РЫНКЕ ТРУДА: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

10—11 апреля 1997 г. в Пензе состоялась международная научно-практическая конференция «Молодежь на рынке труда: проблемы и решения», организаторами которой выступили администрация Пензы и Пензенской области, ряд федеральных министерств и ведомств, научно-исследовательские коллективы. Актуальность проведения данной конференции обусловлена обострением проблем молодежи на рынке труда, а также необходимостью координации усилий государственных и общественных молодежных структур по реализации молодежной политики в сфере занятости.

Открыл конференцию заместитель главы администрации Пензенской области В.П.Букин. Он отметил наиболее существенные проявления проблем занятости молодежи в регионе и познакомил участников конференции с основными положениями государственной программы «Молодежь Пензенской области». В частности, в этой программе нашли отражение следующие подходы: учет специфики молодежной рабочей силы; использование экономических стимулов, повышающих заинтересованность предприятий в предоставлении молодежи льготных услуг, законодательное закрепление ответственности работодателей при невыполнении обязательств по выделению рабочих мест молодежи в рамках установленных квот; осуществление мер, облегчающих переход молодежи от учебы к труду; организация общественной работы по специальным программам, а также содействие предпринимательской деятельности молодежи.

В рамках программы осуществляется разработка нормативно-правовых актов и межведомственных программ трудоустройства и занятости молодежи и подростков, создание и развитие сети

специализированных служб занятости молодежи в городах и районах области.

По мнению докладчика, ситуация на рынке труда требует более глубокой концептуальной проработки проблемы занятости молодежи и соответствующих механизмов ее решения на региональном уровне. В этой связи главная цель конференции — обобщить опыт решения проблем занятости молодежи в регионах России, а также создать межрегиональную систему мониторинга молодежных проблем.

Глава г.Пензы А.С.Калашников в своем выступлении затронул вопросы реализации молодежной политики в областном центре. В целях организации занятости и досуга молодежи, сохранения творческих молодежных коллективов, координации деятельности подростковых клубов в 1996 г. здесь создано муниципальное учреждение «Молодежный центр "Юность"». Городу удалось в целом сохранить инфраструктуру досуга подростков по месту жительства. Сегодня в Пензе насчитывается 85 подростковых клубов, в которых занимается более 8 тыс. детей и подростков.

В настоящее время приоритетными направлениями молодежной политики в городе являются следующие: создание новых рабочих мест для молодежи, привлечение ее в сферу промышленного предпринимательства и оказания услуг населению, поддержка молодой семьи и талантливой молодежи, а также деятельности молодежных и детских организаций.

Докторант Мордовского университета С.В.Полутин (г.Саранск) познакомил участников конференции с положением молодежи Мордовии, указал на необходимость научного социологического анализа проблем занятости молодежи. По мнению выступающего, проблемы трудоустройства молодежи могут быть решены при создании региональной и межрегиональной системы социальной защиты и поддержки молодежи.

Научный руководитель Пензенского центра экономических и политических исследований, академик АСН РФ В.В.Маркин посвятил свой доклад определению целевой установки и выбору стратегии в региональной политике занятости молодежи, познакомил с результатами социологических исследований. Докладчик подчеркнул, что региональная система регулирования занятости молодежи предполагает взаимодействие органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, предприятий, учреждений и молодых граждан в регионе.

Начальник отдела анализа и прогноза занятости Красноярского университета Л.М.Руденко рассказала о превентивных формах профилактики безработицы молодых специалистов — выпускников вузов Сибири. В частности, решению проблемы послужат следующие меры: включение в учебные планы таких учебных курсов, как «Трудовые права молодежи и механизмы их реализации», «Технологии поиска работы в условиях рыночной экономики» и т.д.; изучение потребностей рынка труда в специалистах; выработка рекомендаций по набору абитуриентов.

О перспективах развития молодежного предпринимательства в Пензе рассказал начальник отдела по работе с молодежью администрации города В.А.Сивин. Принятие программы «Поддержка молодежного предпринимательства» предполагает разработку механизма региональной поддержки молодежного предпринимательства на основе объединения интересов властных, бюджетных и предпринимательских структур, формирование необходимой инфраструктуры в области инвестирования, консалтинга, финансо-

вого менеджмента, страхования и материально-технического обеспечения.

О проблемах трудоустройства и занятости подростков и молодежи Оренбургской области рассказала директор областной молодежной биржи труда В.В.Моравец.

С интересом было прослушано выступление Л.Н.Собиной (г.Ижевск), которая поделилась опытом деятельности клуба студенческой занятости, способствующего решению проблем адаптации на рынке труда молодых специалистов.

Л.И.Найденова (г.Пенза) познакомила участников конференции с результатами социологических исследований профессиональных предпочтений и мотивации к труду у безработной молодежи.

На проблему безработицы сельской молодежи обратил внимание В.Д.Коротнев, декан экономического факультета, член-корреспондент Российской академии естественных наук (г.Пенза).

О.Н.Александрова (г.Ижевск) затронула проблему трудоустройства выпускников общеобразовательных школ на региональном рынке труда.

О.Ю.Мышакова, главный специалист отдела информации центра занятости молодежи г.Пенза, отметила важную роль информационного обеспечения в организации социальной работы с молодежью.

В выступлениях всех участников конференции подчеркивалась мысль о необходимости изучения региональных особенностей проблем занятости молодежи, формирования законодательной базы молодежной политики, укрепления связи государственных и общественных организаций с целью решения проблем молодежи.

С.В.ПОЛУТИН,
кандидат социологических наук

«ОБРАЗОВАНИЕ БОЛЬШОЙ ВОЛГИ»: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

13 — 15 мая 1997 г. в Саранске проходило заседание ассоциации региональных органов управления образованием «Образование Большой Волги». В его работе принимали участие руководители органов управления образованием республик Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Чувашской, а также Астраханской, Нижегородской, Пензенской, Самарской, Саратовской, Ульяновской и Ярославской областей.

Работу заседания открыл председатель ассоциации, директор департамента образования и науки администрации Нижегородской области, Н.Ю.Бармин. С приветствием к участникам заседания обратился первый заместитель председателя Правительства Республики Мордовия А.В.Кольбов. Затем слово было предоставлено министру образования Республики Мордовия В.В.Кадакину, который рассказал о состоянии, проблемах и перспективах развития образования в республике.

В системе образования Республики Мордовия функционирует 426 дошкольных учреждений; 807 учреждений общего образования, в том числе 220 — начальных, 198 — основных и 389 — полных средних; 71 учреждение дополнительного образования; 43 учебных заведения начального профессионального образования. В отношении последних министр отметил, что сегодня так остро стоявший недавно вопрос о комплектовании профессиональных училищ по большинству профессий практически снят. Более того, по целому ряду специальностей появился конкурс, способствующий отбору наиболее подготовленных абитуриентов. В профессиональные учили-

ща пошли медалисты, что свидетельствует о психологической и социальной переориентации молодых людей.

Достойное место в системе образования республики заняли учреждения нетрадиционного типа: гимназии, школы-гимназии, лицеи, школы эстетического, фермерского направлений и др.

Главной задачей, стоящей перед системой образования республики, В.В.Кадакин назвал обновление содержания образования, его гуманитаризацию. В этом направлении ведется работа по составлению учебно-программной документации и методических пособий, внедрению государственных образовательных стандартов, квалификационных требований к качеству подготовки подрастающего поколения, способствующих усвоению подлинно гуманистической культуры и создающих условия для эволюционной смены менталитета общества через школу. Все это требует развертывания сети экспериментальных образовательных учреждений, классов, в которой испытываются инновационные модели и технологии образования, расширяющие возможности развития личности. Министр привел примеры таких школ, созданных в республике.

Одним из наиболее важных направлений образования по выбору В.В.Кадакин считает внедрение национально-регионального компонента в содержание образования. В школах республики введен предмет «История и культура родного края». Удачным и оригинальным по содержанию и изложению материала получился и первый учебник по этому предмету для 5-го класса «Родиноведение». Сейчас создается подобный учебник для 9-го класса.

В республике функционирует 333 школы с изучением родных языков (мокшанского, эрзянского, татарского).

Особое внимание В.В.Кадакин уделил вопросам подготовки и повышения квалификации педагогических кадров, а также социальной защиты детей и работников системы образования, которые являются первостепенными в работе республиканского министерства.

Одним из основных вопросов, рассматривавшихся на заседании, был вопрос о взаимодействии региональных органов управления образованием и педагогических вузов в процессе подготовки педагогических кадров. Информацию по нему представил начальник Управления образованием администрации Самарской области Е.Я.Коган. Он начал свое выступление с оценки целесообразности создания межрегиональной программы «Педагогические кадры». Это, по его мнению, оптимальный подход к решению вопроса подготовки педагогических кадров в регионах Поволжья, так как он позволит использовать их образовательный, научный и культурный потенциал для формирования единого образовательного пространства, определить основные направления кадровой политики, устранить параллелизм и дублирование. Целостную картину о проблемах подготовки педагогических кадров в регионах даст анкетирование региональных систем образования.

Обратившись непосредственно к теме рассматриваемого вопроса, Е.Я.Коган указал на целесообразность объединения педагогических вузов и педагогических колледжей, формирующих на современном этапе педагогические кадры, в единую систему, что позволит решить вопросы качества и завершенности образования. Однако в основе любого взаимодействия должна быть экономическая база, которой пока нет. Поэтому нужно либо пе-

редать педагогические вузы в собственность территорий, поскольку более чем на 90% они готовят кадры для себя, либо ввести администрацию регионов в состав учредителей вузов.

В заключение Е.Я.Коган отметил, что сегодня возникла потребность в таких специальностях, как учитель искусств, учитель естественно-научного цикла, учитель малокомплектной средней школы, учитель дошкольного образования. Иными словами, очевидна необходимость введения новых и перепрофилирования имеющихся специальностей на всех уровнях образования.

Свою точку зрения по данному вопросу высказал ректор Мордовского государственного педагогического института В.М.Макушкин. Он убежден, что ни академии, ни классические университеты без педагогических вузов не смогут выполнить задачу подготовки педагогических кадров. Поэтому необходимо сохранить педагогические вузы в том виде, как они существуют, тем более что «перепроизводства» педагогических кадров нет и в перспективе не предвидится. Нужно только отказаться от ведомственного планирования подготовки кадров.

После обсуждения этого вопроса участники заседания приняли решение совместно с Советом ректоров педагогических вузов Волго-Вятского региона подготовить предложения по корректировке механизма подготовки педагогических кадров для системы образования и внести их на рассмотрение Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации и Государственной Думы.

Следующим вопросом повестки дня заседания являлось рассмотрение проблем аттестации образовательных учреждений. О механизме и опыте аттестационной работы в Республике Мордовия рассказал заместитель министра образования Республики Мордовия И.И.Карпов. Особое внимание он обратил на самоаттестацию учреждений образования, которая позволяет наиболее полно и объективно оценить их деятельность, эффективно использовать отведенное для этой работы время. В заключение И.И.Карпов назвал проблемы, которые затрудняют аттестационную работу: не создана государственная аттестационная служба; не определены единые критерии оценки деятельности учреждений образования; медленно внедряются государственные образовательные стандарты; не решен вопрос финансирования аттестационной работы; отсутствует банк материалов по тестированию учащихся.

Опытом аттестационной работы поделились также министр образования Республики Татарстан В.Г.Гайфуллин и Е.Я.Коган.

После обмена мнениями по данному вопросу участники заседания приняли Обращение к Министерству общего и профессионального образования Российской Федерации, Государственной Думе и Правительству России, в котором предлагается ускорить процесс выработки критериальной базы аттестации и аккредитации образовательных учреждений и передать регулирование аттестационной работы в регионы. В обращении также говорится, что в условиях вариативности образования вопрос его стандартизации является особо актуальным. В связи с этим участники заседания считают целесообразным разрабатывать государственные образовательные стандарты не по предметам, а по областям знания.

На заседании был рассмотрен ряд организационных вопросов. В состав

ассоциации были приняты департамент образования администрации Астраханской области, министерство общего и профессионального образования Саратовской области и департамент образования и воспитания администрации Ярославской области. Вопрос создания комитета по образованию, науке и молодежной политике ассоциации «Большая Волга» вызвал дискуссию. В итоге участники заседания приняли решение отказаться от идеи образования данного комитета и проработать вопрос о вхождении ассоциации «Образование Большой Волги» в состав ассоциации «Большая Волга» в качестве структурного подразделения.

На заседании был рассмотрен также план работы ассоциации на 1997 г.

В рамках программы «Одаренные дети» участники заседания ознакомились с опытом работы образовательных учреждений г.Саранска (школа № 19, школа-лицей № 26, академическая многопрофильная гимназия при Мордовском государственном университете).

На этом заседание ассоциации «Образование Большой Волги» завершило свою работу.

Е.В.ГЛАЗКОВА

Здравомыслов А.Г Социология конфликта: Учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Аспект Пресс, 1996. — 317 с.

Рассматриваются фундаментальные проблемы социологии конфликта, сферы развертывания конфликтов, а также специфика политического конфликта.

Предназначено для студентов, аспирантов и преподавателей — социологов и политологов, а также может быть полезно культурологам, философам, историкам и журналистам.

Ильин В.И. Государство и социальная стратификация советского и постсоветского обществ. 1917 — 1996 гг.: Опыт конструктивистско-структуралистского анализа. — Сыктывкар: Сыктывкар. ун-т. Ин-т социологии РАН, 1996. — 349 с.

Анализируется социальная структура российского общества, понимаемого автором как бесклассовое, слоевое.

Адресована специалистам в области социологии, политологии, а также может быть использована преподавателями, аспирантами и студентами.

Федерализм: Энциклопедический словарь. — М.: ИНФРА-М, 1997. — 288 с.

Впервые в отечественной практике в словаре рассмотрены проблемы формирования и функционирования государств, основанных на принципах федерализма. Экономические, правовые, исторические и понятийные статьи всесторонне освещают содержание федерализма. В словаре содержится информация об ученых и государственных деятелях, внесших значительный вклад в разработку теории и практики федерализма.

Рассчитан на ученых и специалистов, аспирантов и студентов, интересующихся проблематикой развития федеративных отношений.

Доленко Д.В. Политико-территориальная организация общества. — Саранск, 1997. — 123 с.

Анализируется структура политико-территориальной организации общества, рассматриваются особенности взаимоотношений в системе «центр—периферия», поселенческой структуры и региональной организации социума. Территориальные общности людей представлены как субъекты политики, а политическая власть — как фактор образования территориальных общностей, описаны основные формы территориальной организации политической власти.

Адресована специалистам, аспирантам, студентам, занимающимся изучением проблем региональной политики, государственного и муниципального управления.

Проблемы формирования жизнеспособного поколения молодежи Мордовии / Под ред. С.В.Полутина; НИИ регионологии. — Саранск, 1997. — 55 с.

Анализируются социальные проблемы молодежи Республики Мордовия, а также основные положения государственной молодежной политики в республике.

Рассчитана на специалистов, занимающихся молодежной политикой.

В предыдущем номере редакция журнала начала аннотирование региональных изданий, которые, как правило, не попадают в поле зрения широкой читательской аудитории, но представляют интерес в плане всестороннего отражения различных аспектов общественной жизни.

В этом номере вниманию читателей предлагается серия книг, освещающих актуальные проблемы развития Крыма.

Вопросы развития Крыма: Науч.-практ. дискус.-аналит. сб. / Центр регион. развития при Правительстве Автономной Республики Крым. — Симферополь, 1995. — Вып.1. — 96 с.

Посвящен вопросам комплексного развития Крыма, а также рационального природопользования, экологическим аспектам горного производства, роли науки в создании и развитии конкурентоспособной экономики.

Предназначен для специалистов и всех, кто интересуется современным состоянием и перспективами развития Крыма.

Вопросы развития Крыма: Науч.-практ. дискус.-аналит. сб. / Центр регион. развития при Правительстве Автономной Республики Крым; Крымская академия наук. — Симферополь, 1996. — Вып.2. — 80 с.

Обсуждается концепция региональной научно-технической политики, а также проблемы экологической, сейсмической безопасности, защиты интеллектуальной собственности, миграционные проблемы и др.

Предназначен для специалистов и всех, кто интересуется вопросами комплексного развития регионов.

Вопросы развития Крыма: Науч.-практ. дискус.-аналит. сб. — Симферополь: Таврия, 1996. — Вып.3. — 98 с.

В сборник вошли статьи и документы о политических процессах в Крыму в период с 1917 по 1921 гг.

Адресован всем, кто интересуется историей политических процессов в Крыму.

Вопросы развития Крыма: Науч.-практ. дискус.-аналит. сб. — Симферополь: Таврия, 1997. — Вып.4. — 104 с.

Рассматриваются проблемы водохозяйственного комплекса Крыма, его совершенствования, рациональной эксплуатации водных ресурсов и др.

Рассчитан на специалистов — географов, геологов, экологов.

ABSTRACTS

The Power Must Rule the Country but not the Circumstances.
The Annual Message of the Russian Federation's President B. N. Yeltsyn to the Federal Assembly from 6 March 1997.

On the Approval of the Commission Staff under the Russian Federation President on the Preparation of Agreements Concerning the Delimitation of the Authorities and Powers between the Federal Bodies of the State Power and the Bodies of the State Power of the Russian Federation Subjects.
The Decree of the President of the Russian Federation from 28 April 1997 № 424.

On the Ratification of the Regulations on the Government Commission by the State Support of the Regions in the Russian Federation.
The Decree of the Government of the Russian Federation from 22 February 1997 № 201.

On the Body on Local Self-Government in the Russian Federation.
The Decree of the President of the Russian Federation from 29 May 1997 № 531 and the staff of the Body.

On the Basic Trends of the Self-Government Reformation in the Russian Federation.
The Decree of the President of the Russian Federation from 11 June 1997 № 568

On the Territorial Public Self-Government in Kirov Region.
The Resolution and the Project of the Law adopted by Kirov Region Duma on 19 April 1996.

Fominykh A. A. The Formation of Self-Government in Region.
The author analyses the main resolutions of the project of the Law «On Territorial Public Self-Government in Kirov Region, prepared by Duma of Kirov Region». The author defines the tusk of the regions which necessary to solve in formation of the local self-government system.

The Approval of the Regulations on Ministry of General and Professional Education in the Russian Federation.
The Decree of the President of the Russian Federation from 5 April 1997 № 395.

The Role of Universities in Spiritual and Economic Development of the People in the Northern Caucasus.
The Materials from the Scientific and Practical Conference of the Rectors of Higher Educational Institutions of the Northern Caucasus held on 15 — 17 April 1997 in Makhach-Kala.

The Regional Peculiarities of the Realisation of the Federal Programme «The Development of Education in Russia».

The Materials from the Session held on 26 — 29 May 1997 in Kazan.

The Conception of Development of Samara State University as the Centre of Education, Science and Culture in Povolzhye Region.

The Programme of Development of Higher Professional Education in Kalmyk Republic for 1996 — 2000.

Borlikov G. M. The Kalmyk State University as the Centre of Education, Science and Culture of the Region.

The article presents the Kalmyk State University which plays an important role in consolidation of political and social stability in Republic in preservation and development of traditional culture.

Vershinin V. I., Gagarin V. I. The Universities as the Regional Organisers of Testing.

The article is devoted to the national (All-Russian) system of testing of the leavers from secondary schools. On the regional level the testings are carried out by the representatives of the Centre of testing of the leavers from secondary schools. In author's opinion, the regional representatives of the Center should functionate on the base of the regional universities.

The Questions of Ministry of Science and Technology of the Russian Federation.

The Regulations of the Government of the Russian Federation from 7 May 1997 № 538.

On the Urgent Measures Directed to the Strengthening of the State Support of the Science in the Russian Federation.

The Decree of the Government of the Russian Federation from 7 May 1997 № 543.

On the Interdepartmental Council of Ministry of Science and Technology of the Russian Federation and Academy of Science on the Problems of Regional Scientific and Technological Development and Cooperation.

The Decree of Ministry of Science and Technology of the Russian Federation and the Presidium of the Russian Federation's Academy of Science from 21 May 1997 № 19/11.

Tikhonov A. N. The Science of Higher School and Increase of the Efficiency of the Educating Complex in Russia.

The report of the Deputy Minister of Common and Professional Education of the Russian Federation on the yearly meeting of the scientific public of higher school in the Russian Federation.

On the Programme of Scientific and Technological Progress of the Mordovian Republic for 1997 — 2000.

The Resolution of the Government of the Mordovian Republic from 4 March 1997 № 77.

On the Introduction of the State Expert in Scientific, Technological and Innovative Activity in the Mordovian Republic.

The Resolution of the Government of the Mordovian Republic from 5 September 1996 № 431.

On the Regionology Research Institute under the Mordovian State University named after N. P. Ogaryov.

The Decree of the Head of the Mordovian Republic from 14 April 1997 № 43.

Pletnyov K. I. The Integration of Higher Education and Fundamental Science as a New Stage in Scientific and Technological Development of Regions.

The author analyses the Federal Programme «The State Support of Integration of Higher Education and Fundamental Science for 1997 — 2000» and presents the results of the Competition of the Scientific Projects held in 1997.

Babanov N. Y., Goryacheva V. G., Zakharov I. L., Yagodkina N. A. The Condition and Perspectives of the Scientific Complex in Nizhny Novgorod Region.

The authors analyse the questions of monitoring in the scientific and technological sphere of the region on the example of the inspection held in scientific and research organisations in Ninny Novgorod Region in 1996. The authors show the advantages and disadvantages of the statistic reports.

Bulyarsky S. V., Bikmetov R. M. The Condition and Perspectives of the Development of the Regional University Science.

The article is devoted to the problems of the Russian science development on modern stage. The authors analyse the certain aspects of present condition and perspectives of development of the university science. On account of certain reasons only during last years the university science is considered as a separate research subject. In spite of all the difficulties there are lots of new tendencies in the Russian science development which can enhance the prestige and importance of the university regional science.

Zdravomyslov A. G. The Relativist Theory of Nations and the Reflexive Policy.

The author shows the essence of the relativist theory of nations and its distinction from other conceptions. In solution of the question concerning the correlation between the nation and state the author suggests the approach based on the principles of reflexive policy. In author's opinion, the reflexive policy is the only perspective alternative of the power policy.

The Role of the Bodies of the State Power in Regulation of Economic and Social Development in the Russian Federation's Subjects.

The Materials from the Republican Scientific and Practical Conference held on 28 May 1997 in Saransk.

Lavrov A. M. Asymmetry of the Budget System in Russia: the Problems and Solutions.

The article is devoted to the analysis of asymmetric fiscal and budget relations between the Federal Centre and the subjects of the Russian Federation. The author suggests the method to overcome the asymmetry, such as the formation of normative basis, the adoption of the Federal Laws on the basement of budget interrelations between the Federal Centre and the Russian Federation Subjects.

Trenkin A. P. The Development of the Pay System and the Market of the Securities in the Mordovian Republic.

The author analyses the condition of the pay system and the market of securities in the Mordovian Republic and considers the new forms of the payments (shares, bills, bonds) and bank technologies (electronic payments) which permit to solve the problems of the pay crisis.

Molukova E. A. The Programme and Aim Approach as an Instrument of Realisation of the State Ecological Policy.

The author considers the Programme and Aim Approach to the realisation of the State Ecological Policy as on the Federal level so on the regional one. In author's opinion, this approach is a basic means which permits Russia to go over to a stable development.

Zlotnikova T. S. The Boredom is in the Paradigm of Provincial Reality (On the Material of the Russian Classic Culture).

The author shows the boredom as the specific condition and unique experience of cognition which give the Russian Classic Culture. The author considers the alternative of the boredom in the Russian Classic Culture that is the theatre.

АВТОРАМ

* Статья, представляемая в редакцию, должна соответствовать профилю журнала. Объем статей — до 12 м. с., рецензий — до 6 м. с. Все материалы должны быть отпечатаны на машинке через 2 интервала. Примечания приводятся в конце. При цитировании и ссылке на те или иные источники необходимо указывать фамилию автора, название книги, место, год издания и конкретные страницы.

* В аннотации (8—10 строк) просим Вас кратко изложить содержание статьи.

* Рукописи рецензируются.

*В авторской справке необходимо указать Ваши фамилию, имя, отчество (полностью), год рождения, ученую степень и звание, должность, место работы, домашний адрес, телефон, а также паспортные данные (номер, серия, кем и когда выдан). Просим выслать фотографию.

Технический редактор *Е. В. Глазкова*
Компьютерный набор *И.Е.Грошевой*
Макет *Е.Г.Скворцовой*
Перевод аннотаций *М. Н. Ермаковой*

Лицензия ЛР № 020591 от 8 июля 1992 г. Сдано в набор 10.03.97. Подписано в печать 23.06.97. Формат 60x84 1/16. Бумага типографская № 2. Гарнитура Arial Cyr. Усл. печ. л. 16,74. Уч.-изд. л. 16,18. Усл. кр.-отт. 17,12. Тираж 2000 экз. Заказ №3648

Адрес редакции: 430000, г. Саранск, ул.Пролетарская, 61. НИИ регионологии. Тел. (834-22) 4-26-94, 9-97-19; факс (834-2) 17-39-95. Электронная почта: root @rri.Mordovia SU

Набрано в НИИ регионологии при Мордовском университете. 430000, Саранск, ул. Пролетарская, 61.

Отпечатано в типографии «Красный Октябрь» Министерства печати и информации Республики Мордовия. 430000, г. Саранск, ул. Советская, 55а.