

ЭКОНОМИКА РЕГИОНА / ECONOMY OF A REGION

<http://regionsar.ru>

ISSN 2413-1407, eISSN 2587-8549

УДК 332.1:346.61:620.9



К. А. КУДРЯВЦЕВ

ИССЛЕДОВАНИЕ И УСТРАНЕНИЕ ПРОБЕЛОВ В ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ТАРИФА НА ТЕПЛОСИТЕЛЬ В РЕГИОНЕ

Ключевые слова: регион; промышленное предприятие; справедливый тариф; необходимая валовая выручка; экспертиза; выпадающие доходы

Введение: установление государством справедливого тарифа для ресурсоснабжающих компаний российских регионов имеет большое значение как для потребителей (физических и юридических лиц), так и для самих регулируемых организаций. Следствием слишком высокого тарифа может стать потеря благосостояния потребителей. Если установленный тариф низок, то естественный монополист не сможет эффективно выполнять текущую работу и осуществить модернизацию имеющихся мощностей.

Материалы и методы: в ходе исследования использованы материалы тарифного и административного дел, которые находились в производстве Верховного суда Российской Федерации. Применялись общенаучные методы (анализ, синтез, индукция и дедукция), а также методы, изложенные в Методических указаниях по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения.

Результаты исследования: обозначаются пути решения пробелов в государственном регулировании тарифа на теплоноситель (горячее водоснабжение) на примере экспертного расчета размера необходимой валовой выручки для ресурсоснабжающей компании — ООО «Марийская Теплосетевая Компания» (г. Волжск).

Обсуждение и заключения: дана авторская трактовка понятия «справедливый тариф», определены методологические основы его установления, решен нормативно неурегулированный вопрос правильности определения

КУДРЯВЦЕВ Константин Александрович, доцент кафедры экономики и организации производства Поволжского государственного технологического университета, кандидат экономических наук (424000, Россия, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 3) (e-mail: kudryvtsev_konst@mail.ru). ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2286-5155>. Researcher ID: L-4981-2016.

© Кудрявцев К. А., 2017

выпадающих доходов, выявлен пробел в регулировании, связанный с порядком производимых расчетов с потребителями в межтарифном промежутке, и определен путь дальнейших действий для естественного монополиста и антимонопольных органов.

Введение. Один из ключевых факторов успешного экономического развития России сегодня — качество государственного управления. С этой целью в стране непрерывно совершенствуется законодательство, проводятся институциональные реформы. Например, А. Е. Городецкий говорил об имеющихся объективных основаниях для объединения Федеральной службы по тарифам РФ (ФСТ России) и Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) в единый орган федеральной исполнительной власти антимонопольного регулирования и контроля [1]. С 21 июля 2015 г. ФСТ России упразднена, а ее функции переданы ФАС России в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2015 г. № 373¹.

На региональном уровне контроль над деятельностью субъектов естественных монополий, разработка и утверждение тарифа на услуги осуществляют органы исполнительной власти субъектов Федерации.

Несмотря на то что передача функций ФАС России по тарифному регулированию позволила сократить расходы бюджета на управленческий аппарат ФСТ России, решить проблему дублирования полномочий двух ведомств для хозяйствующих субъектов, действующих в регулируемых сферах деятельности, эта инновация в настоящее время, скорее, является отрицательным фактором.

Примером могут служить два рассмотренных и выигранных дела в Верховном суде Российской Федерации № 12-АПГ16-2 и 12АПГ16-3 по вопросам установления размера уровня тарифа ООО «Марийская Теплосетевая Компания» (МТСК) на тепловую энергию (мощность) и теплоноситель в открытой системе теплоснабжения (горячее водоснабжение) с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2017 г.

ФАС России является регулирующим органом, который рассматривает в досудебном порядке споры, возникающие

¹ См.: Указ Президента Российской Федерации «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования» от 21 июля 2015 г. № 373 // Справ.-прав. система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2017).

при установлении и применении тарифов в сфере теплоснабжения². Однако как более жесткая структура по сравнению с упраздненной службой по тарифам ФАС России не изменила бы принятую Департаментом по тарифному регулированию Республики Марий Эл позицию. Этот факт также был подтвержден письмами ФАС России, собранными в материалах дел в Верховном суде Республики Марий Эл (первой инстанции). Следовательно, сегодня фактически исключен механизм добросовестного досудебного урегулирования споров в делах о тарифах, что является большим пробелом в деятельности ФАС России.

Отмечаются очевидные минусы слияния ФАС России и ФСТ России в единый мегарегулятор. Это излишний бюрократизм, присущий всему российскому административно-хозяйственному аппарату; отсутствие подготовленной законодательной базы (непонятно, какой статус при этом будет иметь единый мегарегулятор). Необъятная широта степеней регулирования ФАС уже сейчас вызывает немало споров, поэтому идея создания единого регулирующего органа потребует кропотливой работы над формированием единой системы. Как следствие, возникает вопрос о возможности эффективного управления новой конгломератной структурой.

ФАС России, каким бы профессиональным не было ее кадровое и статусное наполнение, не может решить проблемы не своего иерархического уровня компетенции³.

Обзор литературы. Изучению проблем естественных монополий посвящено немало исследований. Наиболее полное определение естественной монополии, на наш взгляд, дал М. И. Кутерин. Под этим термином он понимает и структурно-институциональную организацию отрасли производства, когда спрос удовлетворяется наименьшими издержками в рамках одного предприятия, и субъект монопольного рынка, т. е. само предприятие [2].

² См.: Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» от 30 июня 2004 г. № 331 // Информ.-прав. обеспечение ГАРАНТ (дата обращения: 03.04.2017).

³ См.: Курнышева И.Р., Матора Н.Г. Барьеры конкуренции: пути и возможности их преодоления // Институциональная среда российской конкуренции: преодоление структурно-дисфункциональных стереотипов в государственном управлении: сб. науч. тр. / науч. ред. А.Е. Городецкий, отв. ред. И.Р. Курнышева. М.: ИЭ РАН, 2014. С. 30—32.

Следовательно, для естественной монополии присуща высокая экономическая эффективность за счет масштаба производства и снижения издержек. Однако это не означает, что государство может воздерживаться от регулирования таких монополий. Тем не менее Х. Аверч и Л. Джонсон говорили о неэффективности производства регулируемой фирмы вследствие увеличения объема капитала относительно используемого труда [3].

Описанное поведение можно, с одной стороны, рассматривать как максимизацию прибыли производителями, т. е. увеличение капитализации предприятия, с другой — как увеличение производственных мощностей для максимизации выручки, т. е. снижения капитализации. К таким же выводам приводит возникающее «удобное» поведение государства в виде необоснованного снижения тарифов, что не позволяет производителям эффективно функционировать и развиваться. Исследователи сходятся в одном: производство в условиях регулирования рентабельности капитала с большей вероятностью будет неэффективным [4].

Материалы и методы. Статья раскрывает результаты судебной экспертизы, проведенной нами с 5 октября по 17 ноября 2016 г., и подтверждает ряд отмеченных минусов слияния ФСТ России и ФАС России. Вопрос, поставленный перед экспертами Верховным судом Российской Федерации, был следующим: является ли экономически обоснованной необходимая валовая выручка (НВВ) в размере 35 756 170 руб. для осуществления МТсК в период регулирования с 1 июля 2016 г. по 31 декабря 2018 г. деятельности по снабжению потребителей г. Волжска Республики Марий Эл теплоносителем в объеме полезного отпуска 676 506,2 куб. м в разрезе статей затрат «выпадающие доходы», «расходы по налогу на прибыль»?⁴

Нашей целью было исследование и устранение пробелов в государственном регулировании тарифа на теплоноситель (горячее водоснабжение) на примере экспертного расчета тарифа и обоснование размера НВВ для МТсК. Результаты экспертного расчета позволяют решить проблему справедливого тарифа, выявить и устранить ряд нормативных пробелов в государственном регулировании тарифов.

⁴ См.: Определение Верховного суда Российской Федерации от 9 февраля 2017 г. по делу № 12-АПГ16-3. URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-09022017-n-12-apg16-3/> (дата обращения: 02.04.2017).

По нашему мнению, *справедливый тариф* — это тариф, основанный на балансе интересов государства, хозяйствующих субъектов (ресурсоснабжающих компаний) и потребителей. Он экономически обоснован и обеспечивает повышение энергетической эффективности. Следовательно, в основе методологии установления справедливого тарифа на услуги естественных монополий лежит достижение целей государства, естественных монополий и потребителей их услуг.

Цель государства — обеспечение долгосрочного социально-экономического развития страны. Поэтому справедливый тариф должен обеспечивать повышение энергетической эффективности при условии сохранения возможности эффективного развития ресурсоснабжающих компаний.

Главная цель хозяйствующих субъектов — максимизация прибыли через удовлетворение запросов потребителей в качественных товарах и услугах. Следовательно, справедливый тариф для ресурсоснабжающих компаний должен обеспечивать их текущую деятельность и создавать возможность их эффективного функционирования в долгосрочной перспективе. Основные цели потребителей — сохранение и повышение благосостояния, приобретение качественных товаров и услуг. Поэтому справедливый тариф для потребителей должен обеспечивать недискриминационный доступ к услугам естественных монополий.

Таким образом, на основе разработанного подхода мы попытались определить НВВ на теплоноситель.

Нормативное регулирование сферы деятельности, связанной с производством и передачей теплоносителя, осуществляется в Федеральном законе «О теплоснабжении» от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ, Постановлении Правительства Российской Федерации «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» от 22 октября 2012 г. № 1075, Приказе ФСТ России «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» от 13 июня 2013 г. № 760-э⁵. Продуктовые границы рынка

⁵ См.: Федеральный закон «О теплоснабжении» от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ // Справ.-прав. система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.04.2017); Постановление Правительства Российской Федерации «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» от 22 окт. 2012 г. № 1075 // Там же.; Приказ ФСТ России «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» от 13 июня 2013 г. № 760-э // Там же.

определены в п. 4.1 ст. 2 Федерального закона «О теплоснабжении», согласно которому теплоноситель — это пар, вода, которые используются для передачи тепловой энергии⁶.

Результаты исследования. Между регулятором и МТсК возник спор при расчете НВВ, формируемой от поставки теплоносителя в разрезе статей затрат «выпадающие доходы» и «расходы по налогу на прибыль». Расчет на 2016 г. в разрезе спорных статей затрат представлен в табл. 1.

Таблица 1

**Расчет НВВ от поставки теплоносителя
с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2017 г. для МТсК***

| Показатель | Ед. измер. | Тариф (вариант регулятора) | Тариф (вариант МТсК) |
|---|-------------|----------------------------------|----------------------------|
| Объем теплоносителя, отпущенного потребителям | тыс. куб. м | 676,5062 | 676,5062 |
| Расходы на производство воды | тыс. руб. | 35 756,17 | 35 756,17 |
| Выпадающие доходы | тыс. руб. | 0 | 6 494,70 |
| Налог на прибыль | тыс. руб. | 0 | 1 623,68 |
| НВВ | тыс. руб. | 35 756,17 | 43 874,54 |
| Тариф на теплоноситель за 1 куб. м | руб. | 52,85 | 64,85 |

* Рассчитано автором по материалам судебной экспертизы.

Из данных табл. 1 следует, что расхождение в НВВ между регулятором и регулируемой организацией составило 8 118,37 тыс. руб. Следовательно, учитывая тот факт, что регулятор свел прибыль организации к нулю и не учел убытки прошлых лет, МТсК заявила о необходимости проведения экспертизы, что было удовлетворено Верховным судом Российской Федерации.

Учет выпадающих доходов осуществляется в соответствии с п. 12 Приказа ФСТ России «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» от 13 июня 2013 г. № 760-э⁷. При документальном подтверждении факта снижения полезного отпуска относительно объема, утвержденного в тарифном решении, предприятию должен быть компенсирован недополученный доход (НД).

⁶ См.: Федеральный закон «О теплоснабжении» от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ.

⁷ См.: Приказ ФСТ России «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» от 13 июня 2013 г. № 760-э.

В связи с указанным были проанализированы документы, направленные МТсК для подтверждения объема полезного отпуска горячей воды за 2014 г.: статистическая отчетность за 2014 г., бухгалтерская отчетность (бухгалтерский баланс за 2014 г.; анализы бухгалтерских счетов 90.01.1, 90.03 по видам деятельности; реестры реализации услуг за 2014 г. в разрезе типов потребителей).

При установлении тарифа на теплоноситель на 2016 г. регулятор, ссылаясь на наличие прибыли по этому виду деятельности за 2014 г. в размере 48 329,0 тыс. руб. и дебиторской задолженности в размере 89 648,0 тыс. руб., не принял к учету в тариф 2016 г. объем НДС за 2014 г. Регулятором указывалось на производимую корректировку выпадающих доходов МТсК. Кроме того, регулятор указал, что в качестве обоснования заявленной суммы по статье «расходы на мероприятия, необходимые для доведения воды до установленных российским законодательством параметров качества теплоносителя» МТсК необходимо было представить копии оборотно-сальдовых ведомостей по счетам 62, 76, т. е. объемы могут быть подтверждены этими счетами.

МТсК объем полезного отпуска горячей воды подтвердила, в том числе оборотно-сальдовой ведомостью по счетам 90.01.1, 90.03, также был представлен полезный отпуск с помесечными реестрами. Позиция регулятора была признана ошибочной на основании анализа указанных счетов согласно Приказу Министерства финансов Российской Федерации от 31 октября 2000 г. № 94н⁸.

Следовательно, представленные МТсК документы, в том числе оборотно-сальдовые ведомости по аналитическим счетам 90.01.1, 90.03, позволяют определить объем полезного отпуска горячей воды. Расчет НДС, представленный МТсК в материалах тарифа на 2016 г., произведен с учетом экономии затрат на покупку воды, расходов на ее подогрев и расходов на материалы, связанных со снижением объема производства, и составляет 6 494,7 тыс. руб.

⁸ См.: Приказ Министерства финансов Российской Федерации «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению» от 31 окт. 2000 г. № 94н // Справ.-прав. система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.04.2017).

При этом необходимо учесть, что нормативный порядок расчета НДС не закреплен, т. е. не ясно, какие именно расходы должны быть исключены из НДС, в связи с чем и возникла ситуация с неоднократно меняющимися цифрами по этой статье в рамках тарифного дела. Необходимо также отметить, что в разных регионах страны данная статья затрат считается по-разному по усмотрению регулирующего органа. На основе имеющихся данных произведем расчет НДС и сформируем методику этого расчета (табл. 2).

Документальное (статистическая и бухгалтерская отчетность) подтверждение факта недосбора представлено регулятору в полном объеме. Следовательно, включение в НВВ НДС, связанного с превышением планового полезного отпуска над фактическим, обоснованно. Размер НДС составляет 6 146,077 тыс. руб.

В определении Верховного суда Российской Федерации от 9 февраля 2017 г. по делу № 12-АПГ16-3 судебная коллегия согласилась с таким выводом⁹.

В связи с тем что включение в НВВ НДС по результатам деятельности предприятия за 2014 г. обоснованно, у предприятия возникает обязанность по уплате с полученного дохода налога на прибыль по установленной законодательством ставке в размере 1 536,519 тыс. руб. Этот доход войдет в состав НВВ в 2016 г. и, следовательно, должен остаться у предприятия в полном размере, т. е. без учета налога на прибыль и иных налогов. В связи с указанным при планировании величины прибыли по теплоносителю на 2016 г. необходимо предусмотреть средства для уплаты налога на прибыль в размере 20 % от налогооблагаемой базы. Следовательно, необходимо увеличить НДС 6 146,077 тыс. руб. на сумму 1 536,519 тыс. руб., налогооблагаемая база составит 7 682,596 тыс. руб. Таким образом, величина налога на прибыль в размере 20 % будет равна 1 536,519 тыс. руб., что позволит в итоге получить в полном объеме НДС за 2014 г. в размере 6 146,077 тыс. руб. Расчет НВВ дан в табл. 3.

⁹ См.: Определение Верховного суда Российской Федерации от 9 февраля 2017 г. по делу № 12-АПГ16-3.

Таблица 2

Расчет НДС на теплоноситель за 2014 г.*

| Показатель | Ед. измер. | План РСТ | Факт | Отклонение |
|--|-------------|-------------|--------------|---------------|
| Объем горячей воды, отпущенной потребителям | куб. м | 997 712,00 | 696 430,3 | 301 281,70 |
| I полугодие | куб. м | 510 429,46 | 351 235,8 | 159 193,66 |
| II полугодие | куб. м | 487 282,54 | 345 194,5 | 142 088,04 |
| Тариф I полугодие | руб./куб. м | | | 108,71 |
| Тариф II полугодие | руб./куб. м | | | 113,28 |
| Выручка | тыс. руб. | 110 688,153 | 77 102,099** | 33 586,054 |
| Расчет экономии | | I полугодие | II полугодие | Год |
| Отклонение отпуска по холодной воде | куб. м | 159 193,66 | 142 088,04 | 301 281,700 |
| Тариф на холодную воду | | 12,73 | 13,37 | |
| Снижение расходов на покупку воды | тыс. руб. | 2 026,535 | 1 899,717 | 3 926,252 |
| Количество тепловой энергии на подогрев 1 куб. м воды*** | Гкал/куб. м | | | 0,04863 |
| Тариф на тепловую энергию | руб./Гкал | 1 404,85 | 1 452,12 | — |
| Экономия на подогрев (отклонение отпуска по холодной воде**, количество тепловой энергии на подогрев 1 куб. м воды**, тариф/1 000) | тыс. руб. | 10 876,663 | 10 034,598 | 20 911,262 |
| Расход материалов | тыс. руб. | — | — | 8 556,71 |
| Плановый объем химически очищенной воды | куб. м | — | — | 984 895,00 |
| Фактический объем химически очищенной воды | куб. м | 345 744,4 | 339 601,8 | 685 346,20 |
| Отклонение (план/факт) | куб. м | — | — | 299 548,80 |
| Экономия на материалы (расход материалов/плановый объем химически очищенной воды**, отклонение (план/факт)) | тыс. руб. | — | — | 2 602,462**** |
| Итого: | | | | |
| — экономия | тыс. руб. | — | — | 27 439,976 |
| — НДС | тыс. руб. | — | — | 6 146,077 |

* Рассчитано автором по материалам судебной экспертизы.

** Выручка по реализации горячей воды за 2014 г. согласно счету 90.01.1 без НДС.

*** Для расчета экономии на подогрев необходимо знать количество тепловой энергии на подогрев 1 куб. м воды, которое рассчитывается делением количества тепловой энергии 47 899,38 Гкал на отпуск в сеть, в том числе с химической очисткой 984 895 куб. м.

**** Расчет произведен за год ввиду отсутствия в материалах тарифного дела помесечного плана отпуска горячей воды на 2014 г.

Таблица 3

Расчет НВВ от поставки теплоносителя с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2017 г. для МТсК*

| Показатель | Ед. измер. | Тариф (вариант регулятора) | Тариф (вариант МТсК) | Экспертный расчет |
|---|-------------|----------------------------|----------------------|-------------------|
| Объем теплоносителя, отпущенного потребителям | тыс. куб. м | 676,5062 | 676,5062 | 676,5062 |
| Расходы на производство воды | тыс. руб. | 35 756,17 | 35 756,17 | 35 756,170 |
| Выпадающие доходы | тыс. руб. | 0 | 6 494,70 | 6 146,077 |
| Налог на прибыль | тыс. руб. | 0 | 1 623,68 | 1 536,519 |
| НВВ | тыс. руб. | 35 756,17 | 43 874,54 | 43 438,766 |
| Тариф на теплоноситель за 1 куб. м | руб. | 52,85 | 64,85 | 64,21 |

* Рассчитано автором по материалам судебной экспертизы.

В результате экспертного расчета тариф на теплоноситель составил 64,21 руб. за 1 куб. м. В определении Верховного суда Российской Федерации от 9 февраля 2017 г. по делу № 12-АПГ16-3¹⁰ суд апелляционной инстанции также согласился с выводом эксперта относительно необходимости включения в состав НВВ налога на прибыль. Сценарный расчет финансового результата деятельности предприятия за 2016 г. с учетом выпадающих доходов, налога на прибыль и без них представлен в табл. 4.

Таким образом, если принять тариф по варианту регулятора, то МТсК получит нулевую прибыль по этому виду деятельности, которая не позволит в дальнейшем продолжить модернизацию производства и покрыть убытки прошлых лет. В связи с указанным финансовыми результатами 2014 г. подтверждают НВВ, а увеличение выручки на НДС приведет к положительному финансовому результату.

¹⁰ Определение Верховного суда Российской Федерации от 9 февраля 2017 г. по делу № 12-АПГ16-3.

Таблица 4

**Сценарный расчет НВВ от поставки теплоносителя
с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2017 г. для МТсК***

| Показатель | Ед. измер. | Тариф (вариант регулятора) | Экспертный расчет |
|--|-------------|----------------------------------|----------------------|
| Объем теплоносителя, отпущенного потребителям | тыс. куб. м | 676,5062 | 676,5062 |
| Тариф на теплоноситель за 1 куб. м | руб. | 52,85 | 64,21 |
| Выручка от реализации теплоносителя | тыс. руб. | 35 756,17 | 43 438,766 |
| Производственные расходы | тыс. руб. | 35 756,17 | 35 756,170 |
| Прибыль (убыток) | тыс. руб. | 0 | 7 682,596 |
| Налог на прибыль | тыс. руб. | 0 | 1 536,519 |

* Рассчитано автором по материалам судебной экспертизы.

Обсуждение и заключения. По результатам исследования можно констатировать, что указанный уровень НВВ в размере 35 756 170 руб. для МТсК — первый расчетный год долгосрочного периода регулирования при установленном объеме отпуска теплоносителя в размере 676 506,2 куб. м является недостаточным для снабжения потребителей г. Волжска Республики Марий Эл. В составе НВВ должны быть учтены выпадающие доходы и расходы по налогу на прибыль. В результате расчета для МТсК экономически обоснованная величина НВВ на 2016 г. (первый расчетный год долгосрочного периода регулирования, срок действия тарифа с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2017 г.) при указанном объеме отпуска теплоносителя определена в размере 43 438 766 руб.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 9 февраля 2017 г. по делу № 12-АПГ16-3¹¹ требования МТсК удовлетворены и на Министерство экономического развития и торговли Республики Марий Эл возложена обязанность по принятию нового нормативного правового акта.

Однако при устранении в судебном порядке одного пробела в государственном регулировании тарифов появляется второй.

Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ устанавливает запрет на злоупотребление

¹¹ Там же.

доминирующим положением в виде нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (п. 10 ч. 1 ст. 10)¹². Поэтому хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность в сферах, определенных для субъектов естественных монополий, не может производить расчеты с покупателями вне тарифа. Согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 2 ст. 14.31)¹³, за такой вид нарушений для юридических лиц предусмотрен оборотный штраф. В антимонопольной и судебной практике указанный вид нарушения касается организаций, которые вели расчеты с покупателями, не обратившись за тарифом к регулятору, либо не правильно применяли установленный тариф.

Таким образом, с момента отмены тарифа Верховным судом Российской Федерации возникает нормативно неурегулированная и отсутствующая в практике ситуация, когда старый тариф отменен (момент получения решения суда организацией), а регулятор еще не успел разработать новый. Разрыв в регулировании может составить один-два месяца, либо этот вопрос будет отложен до принятия тарифа на следующий год.

Возможны два варианта дальнейших действий естественного монополиста: продолжать выставлять квитанции для населения по старым тарифам или дожидаться нового тарифа и в дальнейшем произвести для населения перерасчет за неоплаченные месяцы.

Итогом *первого варианта* может стать, как уже было указано, ответственность по антимонопольному законодательству в виде оборотного штрафа, даже несмотря на тот факт, что старый тариф ниже нового и применение старого тарифа не несет дополнительной нагрузки на потребителей и не ущемляет их интересов. Однако антимонопольному органу не нужно доказывать последствия, состав правонарушения формален. Этот вывод абсурден, так как с передачей полномочий от ФСТ России ФАС России последняя и должна была урегулировать этот пробел. Кроме того, целью

¹² См.: Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // Справ.-прав. система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.04.2017).

¹³ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // Там же.

ресурсоснабжающей организации было покрыть свои убытки в результате ошибки регулятора, а не получить новые.

Второй вариант не приемлем для поставщика ресурсов, так как в разгар сезона хозяйствующий субъект несет постоянные производственные расходы, еле справляясь с выплатами контрагентам ввиду непокрытых выпадающих доходов прошлых лет и просрочки по оплате населением оказанных услуг в новом году. Сейчас невозможно прекратить расчеты с населением, так как нехватка оборотных средств создаст задолженность перед поставщиками самой регулируемой организации, приведет к выставлению пеней за просрочки по оплате. Кроме того, некоторые контрагенты могут перестать поставлять необходимые ресурсы, что может привести к еще более серьезному последствию — недопустимой остановке снабжения населения теплом и горячей водой.

Для ресурсоснабжающей организации возможен только единственный логичный вариант — *продолжать выставлять квитанции для населения по старым тарифам до разработки регулятором нового, и это не должно признаваться нарушением антимонопольного законодательства*. Однако в условиях нормативной неопределенности процедуры «безопаснее» с момента получения решения суда прекратить выставлять счета для потребителей и дождаться установления регулятором нового тарифа.

Таким образом, по результатам исследования выявлен и решен ряд пробелов в государственном регулировании тарифов. Во-первых, дано оригинальное определение понятия «справедливый тариф» на услуги естественных монополий и определены методологические основы его установления. На основе разработанного подхода подготовлена методика расчета выпадающих доходов при определении НВВ на теплоноситель. Такой подход позволяет решить один из актуальных ранее нормативно не урегулированных вопросов в области установления тарифа на отдельный вид услуг естественных монополий. Во-вторых, после отмены тарифа судом выявлен пробел в регулировании, связанный с порядком производимых расчетов с потребителями в межтарифном промежутке, и определен путь дальнейших действий для естественного монополиста и антимонопольных органов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Городецкий А.Е. О конкурентных основах развития инновационной экономики // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2011. № 2. С. 61—75. URL: <http://inecon.org/zhurnaly-uchrezhdennye-ieran/arxiv-nomerov.html> (дата обращения: 23.03.2017).
2. Кутерин М.И. Естественные монополии как инструмент государственного регулирования экономики: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2010. URL: <http://economy-lib.com/disser/341256/a/#?page=1> (дата обращения: 03.03.2017).
3. Averch H., Johnson L.L. Behavior of the Firm Under Regulatory Constraint // American Economic Review. 1962. Vol. 52. Pp. 1052—1069.
4. Carlton D.W., Perloff J.M. Modern industrial organization. Boston: Pearson/Addison Wesley, 2005. 822 p.

Для цитирования: Кудрявцев К.А. Исследование и устранение пробелов в государственном регулировании тарифа на теплоноситель в регионе // РЕГИОНОЛОГИЯ REGIONOLOGY. 2017. Т. 25, № 3. С. 364—378.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

K. A. KUDRYAVTSEV. RESEARCH AND FILLING GAPS IN THE STATE REGULATION OF THE PRICE ON THE HEAT-TRANSFER AGENT IN A REGION

Keywords: region; industrial enterprise; reasonable price; required gross revenue; expertise; shortfall in income

Introduction: setting a fair state price for energy supply companies in Russia's regions is of great importance both for the consumers (natural and legal persons) and for the regulated organizations themselves. A too high price may threaten the consumers' wellbeing, whereas if the set rate is low, the natural monopolist will not be able to effectively carry out the current work and to modernize the existing facilities.

Materials and Methods: the study used the materials from a rate and administrative cases that were pending in the Supreme Court of the Russian Federation. General scientific methods were used: those of analysis, synthesis, induction and deduction, as well as the methods set forth in the Methodological Instructions on Calculation of Regulated Prices (rates) in the Sphere of a Heat Supply.

Results: the paper proposes ways to fill the gaps in the state regulation of the price on the heat-transfer agent (hot water) exemplified by the expert calculation of the amount of the required gross revenue for the energy supply company of Mari Heat Network Company LLC (the city of Volzhsk).

Discussion and Conclusions: the author gives an interpretation of the concept of "fair rate" and defines the methodological foundations of its

introduction; the paper resolves the legally unsettled issue of the correct definition of “shortfall in income”; it identifies a gap in the regulation associated with the procedure of settling accounts with consumers in the inter-rate interval and outlines the way for the future actions of a natural monopoly and the anti-trust authorities.

REFERENCES

1. Gorodetsky A.E. [On competitive bases of innovative economy development]. *Vestnik Instituta jekonomiki Rossijskoj akademii nauk* = Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2011; 2:61—75. Available at: <http://inecon.org/zhurnaly-uchrezhdennye-ie-ran/archiv-nomerov.html> (accessed 23.03.2017). (In Russ.)
2. Kuterin M.I. [Natural monopolies as a tool of state regulation of economy]. Diss. Cand. Sci (Economy). Moscow; 2010. Available at: <http://economy-lib.com/disser/341256/a#?page=1> (accessed 03.03.2017). (In Russ.)
3. Averch H., Johnson L.L. Behavior of the Firm Under Regulatory Constraint. *American Economic Review*. 1962. 52:1052—1069.
4. Carlton D.W., Perloff J.M. Modern industrial organization. Boston: Pearson/Addison Wesley; 2005. 822 p.

About the author:

Konstantin A. Kudryavtsev, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Economics and Industrial Engineering, Volga State University of Technology (3 Lenin Sq., Yoshkar-Ola, Republic of Mari El, 424000, Russia) (*e-mail*: kudryvtsev_konst@mail.ru). ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2286-5155>. Researcher ID: L-4981-2016.

For citation: Kudryavtsev K.A. Research and Filling Gaps in the State Regulation of the Price on the Heat-Transfer Agent in a Region. *REGIONOLOGIYA* = *REGIONOLOGY*. 2017; 3(25):364—378.

The author have read and approved the final manuscript.

Поступила/Submitted 20.06.2017.

Экономика региона / Economy of a region

<http://regionsar.ru>

ISSN 2413-1407, eISSN 2587-8549

УДК 332.1:338.436.33

**Е. Н. КОРОЛЕВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ МЕГАПРОЕКТ
О. В. СЕМЕНЧУК, КАК ИНСТРУМЕНТ
А. А. ГРАНКИНА ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОГО
ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНА**

Ключевые слова: регион; муниципальный мегапроект; проектное управление; муниципальный район; муниципальная стратегия; степная культура; сельское пространство

Введение: в условиях внедрения системы стратегического управления муниципальными социально-экономическими системами необходимо формирование новых подходов к реализации стратегий их развития. В настоящее время, помимо традиционного инструментария, призванного формировать программно-проектный механизм реализации муниципальных стратегий, возрастает актуальность практического применения инструментов проектного подхода и проектного управления.

Материалы и методы: информационной базой настоящего исследования послужил комплекс нормативных документов и документов стратегического характера. Аналитическую основу составили официальные статистические материалы; информационно-аналитические материалы российских организаций и консалтинговых агентств по стратегическому планированию, данные экспертных оценок специалистов в области стратегического планирования, материалы периодической печати, электронные ресурсы. В рамках системного подхода применялись следующие методы исследования: научная

КОРОЛЕВА Елена Николаевна, профессор кафедры региональной экономики и управления Самарского государственного экономического университета, доктор экономических наук (443090, Россия, г. Самара, ул. Советской Армии, 141) (*e-mail*: korol388@mail.ru). ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8006-2751>

СЕМЕНЧУК Ольга Витальевна, доцент кафедры региональной экономики и управления Самарского государственного экономического университета, кандидат экономических наук (443090, Россия, г. Самара, ул. Советской Армии, 141) (*e-mail*: semenola247@yandex.ru). ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5750-2074>

ГРАНКИНА Арина Александровна, старший преподаватель кафедры региональной экономики и управления Самарского государственного экономического университета (443090, Россия, г. Самара, ул. Советской Армии, 141) (*e-mail*: arina128@mail.ru). ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9728-1010>