



Специфика развития этнонационального пространства современной России как фактор нациестроительства: стратегический ситуационный анализ



И. Г. Напалкова*



А. С. Солдатова



К. В. Курочкина

ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (г. Саранск, Россия),
* zamisi@yandex.ru

Введение. Для России традиционной считается проблема взаимодействия и поиска баланса в системе «центр – периферия», являющаяся импульсом к социально-экономической дифференциации. Однако не менее значимой референцией выступает многонациональность, которая конфигурирует российское пространство, как совокупность отдельных этнических локумов, связанных между собой. Особенности этнонационального пространства во многом определяют стабильность/нестабильность развития государства, что актуализирует исследования в данной области. Цель данной публикации – проанализировать специфику развития и потенциал этнонационального пространства современной России как фактора нациестроительства.

Материалы и методы. В качестве основного метода выступил стратегический ситуационный анализ (методика SWOT), дающий возможность рассмотреть предметное поле, опираясь на факторы, фиксирующие динамику сложившейся ситуации.

Результаты исследования. Выявлены историко-генетические, юридические, институциональные, управленческие, программные, этноментальные и другие факторы, комплексно характеризующие современное этнонациональное пространство России как сложную систему, транслирующую сущность и характер взаимоотношений этносов внутри государства. Произведена их оценка с позиций «сильный – слабый», «возможность – угроза». Составлена SWOT-матрица, констатирующая преобладающую слабую сторону и угроз, в соответствии с которой определены риски развития, способные усилить негативные этнонациональные процессы.

© Напалкова И. Г., Солдатова А. С., Курочкина К. В., 2019



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Обсуждение и заключение. В целом развитие этнонационального пространства России имеет контрастный характер: некоторые факторы одновременно относятся и к сильному, и к слабому полю SWOT-матрицы. Отмечается снижение остроты этнонациональной проблематики в обществе, уменьшение степени конфликтности и межнациональных разногласий. Основные конфликты и протесты локализируются в рамках социально-политической сферы, катализатором которых в настоящее время является избирательная тематика. Результаты исследования могут быть использованы органами государственной власти и управления для совершенствования этнонациональной сферы, корректирования отдельных направлений национальной политики и пространственного развития в контексте нациестроительства.

Ключевые слова: этнонациональное пространство, Россия, нациестроительство, соционации, межнациональная интеграция, межнациональный конфликт, государственно-гражданская идентичность, SWOT-анализ

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Пространственное развитие России как фактор нациестроительства и формирования национальной идеи» № 18-011-00364 А.

Specifics of the Development of the Ethno-National Space of Modern Russia as a Factor in Nation Building: A Strategic Situational Analysis

I. G. Napalkova*, A. S. Soldatova, K. V. Kurochkina

National Research Mordovia State University (Saransk, Russia),

** zamisi@yandex.ru*

Introduction. In Russia, the problem of interaction and search for balance in the 'center – periphery' system is considered to be common and is an impulse to socio-economic differentiation. However, no less important is the factor in multi-ethnicity, which organizes the space of Russia into a set of interconnected individual locations associated with certain ethnic groups. Features of the ethno-national space largely determine the (in)stability of the development of the state, which increases relevance of research in this field. The objective of this piece of research is to analyze the specifics of development and the potential of the ethno-national space of modern Russia as a factor in nation building.

Materials and Methods. Strategic situational analysis (the SWOT analysis technique) was used as the main method, which makes it possible to consider the subject field, relying on factors that capture the dynamics of the current situation.

Results. The authors have identified the historical and genetic, legal, institutional, managerial, programmatic, ethno-mental and other factors that comprehensively characterize the modern ethno-national space of Russia as a complex system that translates the essence and nature of the relationship between ethnic groups within the state. The identified factors have been evaluated in terms of strengths or weaknesses, opportunities or threats. A SWOT matrix has been developed, stating the prevalence of weaknesses and threats; in accordance with this matrix, development risks that can accelerate negative ethno-national processes have been identified.



Discussion and Conclusion. On the whole, the ethno-national space of Russia has a contrasting nature: some factors simultaneously relate to both the strengths and weaknesses of the SWOT matrix. There has been a decrease in the acuteness of ethno-national problems in society as well as a reduction in the proneness to conflict and interethnic discord. The main conflicts and protests have been localized within the socio-political sphere, the electoral issues being their catalyst currently. The results of the study can be used by state executive and administrative bodies to improve the ethno-national sphere, to adjust certain areas of ethno-national policies and spatial development in the context of nation building.

Keywords: ethno-national space, Russia, nation building, socio-nations, interethnic integration, ethnic conflict, national and civil identity, SWOT analysis

Funding. The study was carried out with the financial support from the Russian Foundation for Basic Research, project "Spatial Development of Russia as a Factor in Nation Building and the Formation of the National Idea", No. 18-011-00364 A.

Введение. Национальное пространство, будучи одним из измерений социального пространства, циркулирует и транслирует сущность и характер взаимоотношений этносов внутри государства, происходящие процессы, явления, события, конфликты в межнациональной сфере, репрезентирует степень сформированности соционации, ее социокультурную зрелость и т. д. Особенности национального пространства России активно влияют на ее геополитическое, экономическое, социальное положение, уровень конкурентоспособности на международных рынках, степень национальной безопасности и пр. Ситуация осложняется социально-политическими событиями, происходящими на международной арене. Обострением проблем национальной идентичности вследствие проникновения глобализации в национальную культуру (особенно остро переживается в полиэтничных государствах, которым является и Россия).

В нашем государстве в качестве ответа глобальным вызовам и угрозам стал утвержденный вектор развития, направленный на формирование и укрепление общероссийской гражданской нации. Однако этот выбор вызывает споры и дискуссии: начиная с определения понятия «нация», «гражданская нация», какова степень сформированности общероссийской гражданской нации, национально-государственная идея мобилизует народ или индокринирует, до обвинений в инициации политической элитой процесса нациестроительства и желании управлять и контролировать этот процесс «сверху», что серьезно нарушает естественно-исторические механизмы. Поэтому исследование специфики пространственного функционирования имеет важное значение как для нивелирования негативных трендов и деструктивных межнациональных практик, так и для выработки возможных сценарных вариантов дальнейшего развития государства и общества.



Основная цель публикации – анализ специфики развития этнонационального пространства современной России как фактора нациестроительства средствами стратегического ситуационного анализа.

Реализация цели предполагает решение ряда задач: выделить сильные и слабые стороны развития этнонационального пространства; определить возможности и угрозы из числа общесистемных факторов развития государства и общества; детерминировать способы нивелирования негативных факторов этнонационального пространства и нейтрализовать угрозы его развитию.

Данная научная работа стала определенным лонгитюдом исследования 2014 г. «Этнонациональное пространство современной России: специфика развития и управленческий потенциал» [1], что позволяет проследить траекторию изменений этнопространственных предикторов.

Обзор литературы. В рамках объектно-предметного поля данной работы условно можно выделить несколько больших тематических блоков в степени изученности проблемы. Первый – собственно проблематика нациестроительства и вопросы, его эксплицирующие. Широкий спектр проблем нациестроительства рассматривается в работах В. А. Тишкова, в том числе «роль языковых проблем в современном нациестроительстве» [2]. Этнометодология в изучении культур актуализируется в публикациях таких авторов, как К. Майер и М. Дж. Тезич [3; 4].

Национальную идею как смысл существования и стратегию развития этноса анализирует В. А. Тураев, подчеркивая существенные различия между понятием «национально-государственная идея», которое рассматривается как продукт творчества политической элиты, и «национальная идея народа» – как продукт народной культуры [5].

Эмпирическая проверка наиболее известных модернистских теорий национализма, рассматривающих нациестроительство как «результат перехода от традиционных к современным обществам», была проведена М. С. Фабрикант [6].

Спектр стратегий, используемых в процессе нациестроительства на постсоветском пространстве, анализирует Д. Э. Летняков; он также отмечает сложности, с которыми сталкиваются постсоветские общества в ходе осуществления политики нациестроительства [7]. Особенности межэтнических взаимодействий и проблемы толерантности исследуют Е. Нымм, Ф. Коста Буранелли¹ [8] и др.

Попытку пересмотреть методологию сравнительного анализа стратегий построения государства-нации на постсоветском пространстве

¹ Nõmm J. Back to Square One: Fostering a Culture of Tolerance as a Way of Modern Society's Development // IMCIC 2019 – 10th International Multi-Conference on Complexity, Informatics and Cybernetics, Proceedings. 2019. No. 2. Pp. 147–152.



предпринимает и В. В. Лапкин, констатируя, что «крушение имперской государственности в 1991 г. спустя десятилетие привело... к бифуркации путей национально-государственного строительства» [9, с. 54].

И. В. Бахлов и О. В. Бахлова рассматривают позиции политических партий Российской Федерации по вопросам идеологического обоснования нацистроительства в России и отмечают отсутствие у них иницилирующего начала [10]. Роль религии в нацистроительстве современной России, в частности необходимость использования потенциала религиозных объединений в решении вопросов различных социальных конфликтов на основе уважения к специфике и независимости религиозных институтов, акцентирует О. В. Куропаткина [11].

Второй блок работ – особенности, характеристики, потенциал этнонационального пространства России.

Этничность в социально-политическом пространстве России изучается Л. М. Дробижевой и В. А. Мансуровым². На основе данных социологических опросов авторы отмечают, что при общем тренде снижения межэтнической напряженности переоценивать улучшение межэтнических отношений в настоящий момент времени в России нельзя. О различных трансформациях, в рамках которых социально-политическое пространство разграничивается по этническому принципу, рассуждает О. Н. Максимова [12].

Положительные и негативные факторы этнонационального пространства России периода 2000–2012 гг. в контексте собственно этнонационального и общесистемного территориального развития рассматривают И. Г. Напалкова и А. С. Солдатов [1], которыми констатируется его двойственность и полярность. Проблемы этничности и межэтнических отношений в рамках национального государства, размывание основ социального пространства, а также этнополитическую конфликтность через призму социально-экономических факторов анализирует Е. С. Садовая [13].

Третье направление исследований – идентичность как основа консолидации нации. Спектр изучаемых вопросов очень широк: гражданская идентичность как ресурс сплоченности полиэтнического пространства (Л. М. Дробижева³, А. Г. Ткаченко [14] и др.), синтез этнонационального и государственно-гражданского как основа идентичности (М. К. Горшков, И. О. Тюрина [15], Е. И. Долгаева [16] и др.) ценности, идеи, символы,

² Дробижева Л. М., Мансуров В. А. Этничность в социально-политическом пространстве России весной 2018 г. // *Степная цивилизация – 2018 г. Земля предков: традиции и новации в социально-культурном развитии общества* / отв. ред. В. А. Мансуров. М.; Кызыл: ОО РОС, 2018. С. 29–36.

³ Дробижева Л. М. *Гражданская идентичность: динамика и потенциал в консолидации полиэтнического общества* // *Этническое и религиозное многообразие России: моногр.* / Под ред. В. А. Тишкова, В. В. Степанова. Изд. 2-е, исправ. и доп. М.: ИЭА РАН, 2018. С. 107–118.



мифы и конструирование их средствами национальной идентичности (Г. В. Пушкарева [17], А. С. Солдатова, Е. В. Ширманов [18] и др.).

Четвертый блок – изучение особенностей этнонациональной политики и регулирования этнополитических отношений в Российской Федерации, в том числе основы этнонациональной политики государства, ее специфика в России (К. С. Зайков, А. М. Тамицкий, М. Ю. Задорин [19]); «роль этнополитики в конструировании новой российской гражданской нации» (Н. С. Толкунов [20]); «национальная политика в оценке и восприятии населения» (О. Ю. Посухова, А. В. Сериков [21]); региональные особенности этнонациональной политики (О. В. Минчук [22], С. А. Мадюкова, А. А. Персидская [23], Ю. В. Попков [24] и др.).

Несмотря на значительный тематический спектр и разнообразие научных подходов к исследуемой теме дискуссионными остаются вопросы необходимости активного участия государства в процессе нациестроительства, используемых средств и методов данного процесса, поиска путей и способов разрешения конфликта идентичностей и др. Также можно констатировать отсутствие комплексных работ, системно характеризующих этнонациональное пространство России, базирующихся на комплексе прикладных методов, что актуализирует изучение заявленного предметного поля.

Материалы и методы. В качестве специальных методов и подходов выступили: сравнительный анализ, аналитический метод, системный и концептуальный подходы, позволившие раскрыть общую направленность исследования, его архитектуру и преемственность.

В числе прикладных использовался метод ситуационного анализа, в частности SWOT-анализ, характеризующий предметное поле, базируясь на факторах, определяющих динамику сложившейся ситуации.

Ключевыми направлениями каротажа стали два типа факторов: собственно этнонационального развития и общесистемные пространственного развития (исторические предпосылки; законодательство в сфере национальной политики и политико-правовая среда его реализации; развитие межнациональных отношений; государственная национальная политика; программный подход в сфере нациестроительства; компетентность и качество государственного управления в сфере этнонационального развития; экономическое развитие; социально-демографические показатели; государственно-гражданское взаимодействие; информационные кампании и медийные проекты; международная среда и др.).

Выявленные процессы, события, факторы были включены в матрицу SWOT-анализа в оценочные области «Strengths» (сильные стороны), «Weaknesses» (слабые стороны), «Opportunities» (возможности), «Threats» (угрозы), которая позволяет не только де факто характеризовать национально-политическую ситуацию в государстве, но и оказывать зна-



чительную помощь в построении стратегических планов дальнейшего развития национальных отношений, включая принятие законодательных решений в области национальной политики, мер по урегулированию межэтнических противоречий, разработку площадок для межнационального взаимодействия и т. д.

Результаты исследования. В числе *положительных факторов* развития этнонационального пространства (поле «Strengths») современной России по-прежнему остаются позиции, выделенные нами ранее в рамках исследования 2014 г.:

- исторически сложившаяся вариативность управленческих практик в отношениях «центр – национальная периферия»;
- совершенствование отечественного законодательства в сфере реализации государственной национальной политики;
- проведение информационных кампаний и реализация медийных проектов по укреплению общероссийской идентичности и межэтнической толерантности;
- проведение мониторингов в сфере межнациональных отношений;
- формирование связей российских регионов с зарубежными странами по линии «родственных народов»;
- использование подходов разработки стратегий развития межнациональных отношений, основанных на оценке опыта, уже накопленного многими национальными регионами [1, с. 49–52].

Также к позиции «Strengths» в настоящее время относятся:

- историческая преемственность как символический базис «новой России»;
- применение программно-целевого подхода в национальной политике, в том числе поддержка этнического меньшинства через механизм государственных программ;
- активное вертикальное взаимодействие федеральных, региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления, некоммерческих организаций (НКО), научно-исследовательских и иных организаций по вопросам разработки, реализации и оценки эффективности национальной политики;
- развитие системы адаптации и интеграции иностранных мигрантов в российский социум;
- усиление роли некоммерческих организаций в российском обществе в целом и в инициации и реализации проектов этнонациональной направленности в частности;
- выделение Президентских грантов для НКО по этнонациональной тематике;
- инициативная деятельность национально-культурных автономий (НКА), национально-культурных организаций;



- активное формирование общероссийской гражданской нации;
- преваляция государственно-гражданской идентичности;
- кронверк патриотизма как центральной оси государственно-гражданской идентичности;
- проведение информационных кампаний и мероприятий по укреплению патриотического сознания россиян;
- достаточно высокий уровень национальной терпимости и веротерпимости;
- укрепление русского языка как государственного при обеспечении условий для изучения и сохранения языков народов России;
- трансформация внешнеполитического имиджа России.

К числу *негативных факторов* (поле «Weaknesses»), определенных в рамках предыдущего исследования и до сих пор сохраняющих свою значимость, относятся:

- несовпадение административно-политических, экономических, этнолингвистических, культурных и прочих границ советского пространства;
- этнический принцип структурирования территорий как основа советского федерализма;
- полисубъектность этнополитики;
- проблемы институционального наполнения национальной политики;
- постоянное реформирование уполномоченных органов в сфере регулирования национальной политики Российской Федерации и перераспределение функций);
- несовершенство финансовых рычагов реализации государственной национальной политики;
- дискомфортная политическая атмосфера национальностей в столичном регионе;
- несформированность общероссийской гражданской нации [1, с. 53–57].

К слабым сторонам развития этнонационального пространства также были отнесены:

- реминисценция советской системы мифологизации мышления;
- отказ представителей власти постсоветской России от советского прошлого;
- высокая социально-экономическая дифференциация в регионах с разным национальным составом населения (экономическое неравенство, соотношение богатых и бедных);
- применение программно-целевого подхода в национальной политике;
- наложение локальных этнопространств на национально-государственное пространство;
- отсутствие унифицированности органов исполнительной власти субъектов Федерации в сфере национальной политики;
- недостаточность ресурсной обеспеченности на локальном уровне;



- полярность взглядов в общеполитическом и научном дискурсе на само понятие «российская гражданская нация»: от полного отрицания до сформированности и устойчивого характера развития;
- активное формирование общероссийской гражданской нации «сверху»;
- продвижение патриотизма как национальной идеи административными ресурсами;
- неоднозначное отношение россиян к патриотизму как национальной идее;
- добровольно-принудительное изучение национальных государственных языков;
- низкий уровень конструктивной политической и общественной активности россиян;
- наличие стереотипов и мифов о России;
- укорененность отрицательных гетеростереотипов об отдельных этносах и их проявление в межкультурных коммуникациях;
- декларативный статус национально-культурных автономий;
- непроработанность информационных кампаний и информационных поводов;
- деструктивная деятельность отдельных региональных организаций по развитию этносепаратизма.

Помимо внутренних факторов на развитие этнонационального пространства оказывают воздействие *внешние коэффициенты* (распределяемые в областях «Opportunities» / «Threats»), прежде всего системные факторы внешнего влияния, среди которых общеэкономические, общеполитические, научно-технические, природно-экологические, демографические и др. Их воздействие дает возможность или же составляет угрозу и усиливает негативные тенденции.

К полю *возможностей* можно отнести: социальную ориентированность российского государства; реализацию госпрограмм в области нового качества жизни, в том числе развитие здравоохранения, образования, доступной среды, культуры и туризма, физкультуры и спорта, охрану окружающей среды и др.; создание и продвижение площадок для активного взаимодействия разноуровневых акторов по вопросам, связанным с реализацией государственной политики Российской Федерации; активную поддержку федеральным центром гражданских инициатив; сформированность общеразделяемых российским обществом ценностей; достаточно высокий уровень доверия к власти, прежде всего к Президенту РФ и др.

Среди *угроз общесистемного характера* можно выделить:

- асимметричность отношений центра с регионами;
- дефицит горизонтального взаимодействия;



- безынициативность и неспособность регионов правильно формировать свои запросы;
- высокий уровень коррупции; «фаворитизм» в системе отношений «центр – регион»;
- «замораживание» сильной государственной региональной политики;
- избыточность субъектного состава Федерации;
- преобладание внешнеполитической проблематики над внутривнутриполитической;
- отсутствие в ролевой структуре политической культуры России конструктивной оппозиции;
- наличие сложносоставных субъектов Федерации;
- концентрация бюджетных ресурсов на федеральном уровне;
- неоднородность, контрастность, диспропорции в социально-экономическом положении регионов;
- разделение по темпам социально-экономического развития не только в рамках административных границ, но и внутри них;
- уплотнение экономического пространства России, особенно на ограниченной территории макрзоны «Центр и Северо-Запад России»;
- отсутствие свободной межрегиональной конкуренции;
- слабая инфраструктурная освоенность, слабая заселенность отдельных территорий, недостаточная развитость транспортных путей, что не позволяет в полной мере реализовать в ряде регионов значимые направления в экономике;
- низкий агломерационный эффект; разница в демографическом потенциале субъектов Федерации;
- углубление социального расслоения и экономической дифференциации населения;
- пространственная неравномерность распространения мирохозяйственных связей;
- активные миграционные притоки;
- сохраняющиеся ориентации части населения на западные гражданские общества с их системой либерально-демократических ценностей и традиций, неподходящие нашим народам из-за ментальных, национальных обычаев и ценностей, духовного уклада;
- попытки фальсификации истории и мифотворчество в ущерб интересам России, активная информационная антироссийская пропаганда в зарубежных СМИ;
- не в полном объеме используются средства социально-политических технологий для продвижения и реализации социально значимых проектов и инициатив и др.

Тенденции, происходящие в нашей стране, усугубляются процессами глобализации, которая, с одной стороны, размывает принципы нацио-



нального самоопределения, а с другой – ведет к процессам регионализации, когда отдельные регионы стремятся сохранить и укрепить свою идентичность в современных условиях. Накаляется военно-политическая обстановка, наблюдается отвержение элементарных правил приличия, не говоря уже о нормах международного права.

Таким образом, в матрице SWOT-анализа поле «Strengths» характеризуется 20 позициями, «Weaknesses» – 26, «Opportunities» – 6, «Threats» – 22.

Обсуждение и заключение. Можно сделать следующие выводы о характере исследуемой сферы.

1. Комбинация факторов SWOT-анализа свидетельствует об ограничении стратегического развития, так как угрозы и слабые стороны преобладают над сильными сторонами и возможностями. Ситуация осложняется тем, что отрицательные характеристики развития этнонационального пространства не всегда нивелируются другими группами факторов.

2. Все позиции в полях «Strengths» и «Weaknesses» можно разделить на две группы: 1 – инварианты, являющиеся исторически сложившейся данностью; 2 – вариативные динамично меняющиеся характеристики, зависящие от управленческих решений и определенных текущим хронотопом.

3. Для этнонационального пространства современной России характерна противоречивость, т. е. достаточно высокая степень насыщенности как матрицы «Strengths», так и «Weakness», что при наполненности «Threats» приводит к диссонансу и снижению эффективности его развития.

4. В целом факторы, характеризующие этнонациональное пространство России, полярны, так как некоторые из них одновременно относятся как к сильным, так и к слабым сторонам. Например, использование программно-целевого подхода в национальной политике, с одной стороны, позволяет системно решать проблемы, концентрируя ресурсы на актуальные направления, корректировать индикаторы и мероприятия на основе мониторинга эффективности, инициировать общественный контроль и др. С другой стороны, эксперты отмечают несоответствие ряда программ требованиям, предъявляемым к ним, слабое ресурсное сопровождение, включающее недостаточность внебюджетного финансирования, несовершенство технологий реализации и др.

5. Значимость целого ряда положительных характеристик снижается за счет отрицательных референций, свойственных одной и той же области. Например, «Кронверк патриотизма как центральной оси государственно-гражданской идентичности» (+) нивелируется за счет неоднозначного отношения россиян к патриотизму как национальной идее (-) и ее продвижения административными ресурсами (-). С одной стороны, патриотические чувства рассматриваются как «важная основа сильного государства», «наша связь с героическим прошлым» и др.



Так, по данным опроса, проводимого фондом «Общественное мнение»⁴ летом 2019 г., на вопрос «Считаете ли вы себя патриотом страны?» 73 % россиян ответили положительно (что на 4 % меньше, чем в 2018 г.), из них 84 % граждан среднего возраста (31–35 лет) с высшим образованием и 80 % жителей Москвы. При этом 21 % не считают себя патриотами, в основном это люди со средним общим образованием и ниже (31 %), жители Северо-Западного федерального округа (29 %) и Дальневосточного федерального округа (29 %). С другой стороны, многие респонденты подчеркивали негативные моменты восприятия, связанные с дисбалансом между чувством гордости за страну через призму ее истории, ее побед и проблемами современности, волнующими и возмущающими граждан – рост коррупции, бюрократия, произвол правоохранительных органов, низкий уровень жизни части россиян и т. п. Часть населения начинает градировать понятия «государство» и «страна». Символом данного процесса стали строчки Е. Евтушенко «Я Родину люблю свою, но государство – ненавижу!».

Сильные стороны «Проведение информационных кампаний и мероприятий по укреплению патриотического сознания россиян» (+) и «Проведение информационных кампаний и реализация медийных проектов по укреплению общероссийской идентичности и межкультурной толерантности» (+) ослабляются за счет усиливающегося противоборства в глобальном информационном пространстве (-), непроработанности информационных кампаний и информационных поводов, особенно на региональном уровне (-), недостаточной развитости и активности использования средств социально-политических технологий (PR, брендинг, медиарелейшинз и др.) для оптимизации взаимоотношения этносов и личностей в национальном пространстве (-).

Информационный повод является одним из главных средств в организации связей с общественностью. Из-за их непроработанности не просто понижается эффективность отдельно взятой информационной кампании, а могут возникать негативные оценочные суждения, снижающие ценность продвигаемой идеи. Так, например, в 2019 г. в Республике Мордовия на акцию «Бессмертный полк» несколько высокопоставленных чиновников пришли с портретом одного и того же ветерана, причем на портретах были указаны три разных имени. Это вызвало широкий общественный резонанс и недовольство.

«Активная деятельность национально-культурных автономий, национально-культурных организаций» (+) обесценивается за счет «Декларативного статуса НКА» (-).

⁴ Патриотизм [Электронный ресурс] // Опрос «ФОМнибус». URL: <https://bd.fom.ru/pdf/d23pm2019.pdf> (дата обращения: 10.09.2019).



В поле «Strengths» НКА характеризуются как носители значимой роли в поддержании межнационального мира и согласия, создающие условия для интеграции различных национальных культур в единое гражданское общество, а также (согласно изменениям на 04.11.2014, внесенным в ФЗ от 17.06.1996 № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии») участвуют в укреплении общегражданской идентичности, гармонизации межэтнических отношений, содействуют межрелигиозному диалогу, социально-культурной адаптации и интеграции мигрантов. Возможность трансформироваться в некоммерческие организации открыла автономиям дополнительные финансовые ресурсы в виде участия в Грантах Президента РФ для НКО. Данный фактор усиливается за счет повышения эффективности во взаимодействии органов власти с национально-культурными объединениями, что может быть классифицировано как отдельная сильная сторона.

Как отмечают отдельные специалисты, в международной практике НКА, являющиеся институтом, отстаивающим интересы определенного народа в парламенте, а также обеспечивающим его культурные и языковые потребности, в России представляют собой всего лишь вид общественных организаций. Термин «автономия» в названии НКА является фикцией. Для НКА, несмотря на наличие отдельного федерального закона, даже не предусмотрели самостоятельную организационно-правовую формы, как, например, для общин коренных малочисленных народов.

Позитивным фактором выступает «Достаточно высокий уровень национальной терпимости и веротерпимости» (+). Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений, по данным «ЕМИСС. Государственная статистика»⁵, стабильно высока: в 2017 г. в целом по России она составляет 79 % (в 2015 г. – 77 %, в 2013 г. – 68,4 %), наибольшие значения показателя зафиксированы в Ингушетии – 91,5 %, Республике Мордовия – 91,3, Марий Эл – 91,1 %, а наименьшие – в г. Москве (55,9 %). Многие эксперты (Е. Г. Каменский, А. Ю. Огурцова, С. В. Полутин, Н. В. Шумкова, А. М. Чушкин, С. Р. Хайкин, С. Б. Бережкова, В. В. Огневая) констатируют снижение потенциального уровня межнациональной конфликтности и повышение межконфессионального согласия при сохранении бытовой ксенофобии, мигрантофобии и т. п.

Ценность фактора уменьшается за счет укорененности отрицательных гетеростереотипов об отдельных этносах и их проявлении в межкультурных коммуникациях (-). Ряд экспертов и исследователей этнонацио-

⁵ Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений [Электронный ресурс] // ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/50995> (дата обращения: 27.05.2019).



нальной проблематики констатируют, что усиление установок на межнациональную толерантность не снижает превальтацию отрицательных гетеростереотипов, переводящих бытовые конфликты в этническую плоскость и способствующих развитию ксенофобии.

В информационном поле присутствует достаточно много бытовых происшествий и преступлений, мустирующих принадлежность их участников к той или иной национальности: «Конфликт в Чемодановке» (русские/цыгане), «Убийство Расулом Мирзаевым Ивана Агафонова» (дагестанцы/русские), «Дело в станице Марьинской (Ставрополье)» (кавказцы/русские) и др.

По данным «Левада-Центра»⁶, рейтинг этнической антипатии в 2018 г. возглавляли цыгане и китайцы, первые устойчиво ассоциируются с этнической преступностью, вторые – с конкуренцией на рынке труда, несколько улучшилось отношение к выходцам с Кавказа.

6. Роль отдельных положительных факторов в контексте этнонациональной проблематики также нивелируется за счет неблагоприятных тенденций, характерных для их общего развития. Например, действие сильной стороны «Усиление роли некоммерческих организаций в инициации и реализации этнонациональной проектной практике» снижено за счет собственных проблем деятельности НКО. К ним относятся: отсутствие стабильных источников финансирования и, как следствие, преобладание краткосрочных проектов и разовых инициатив, невысокая гражданская активность в ряде регионов, зависимость от административных ресурсов, что ограничивает гибкость и самостоятельность организаций.

К сильным сторонам, как и в предыдущем исследовании 2014 г. [1], относится локальная динамика: частные мероприятия, события, отдельные управленческие практики. Слабые стороны и угрозы часто носят системный характер. Например, фиксируемая положительная динамика отдельных экономических показателей в «слабых» национальных субъектах не свидетельствует в целом об улучшении их экономического положения. Так, Мордовия при положительной динамике промышленного производства, формировании уникального кластера инновационного развития, ведущих позициях по объему валовой продукции сельского хозяйства лидирует в рейтинге самых закредитованных регионов России, а показатель ВРП (63 место) в 73,72 раза меньше относительно первой позиции (г. Москва).

7. Как сильные, так и слабые стороны способны провоцировать риски развития этнонационального пространства. В частности, активное

⁶ Цыгане и китайцы возглавили рейтинг этнической неприязни в России [Электронный ресурс] // RFI. URL: <http://ru.rfi.fr/rossiya/20180827-tsygane-i-kitaitsy-vozglavili-reiting-etnicheskoi-nepriyazni-v-rossii> (дата обращения: 01.06.2019).



использование административного ресурса в системе государственной политики и управления, несмотря на сложившуюся в сознании россиян традицию властвования, основанную на централизации, снижает уровень общественного доверия властным институтам, ослабляет солидарные связи, ведет к разобщенности и дезинтеграции, в то же время стимулируя у части населения склонность к государственному патернализму. Отсутствие унифицированной системы управления национальной политикой в субъектах РФ иногда становится причиной дублирования мероприятий или их слабой проработанности, снижению оперативности реагирования на возникающие конфликтные ситуации в сфере межнациональных и межрелигиозных отношений. Рост патриотизма может провоцировать межнациональную нетерпимость. Этнические стереотипы, несмотря на улучшение национальных установок, продолжают сохранять укорененность в сознании большинства российских граждан, что ведет к повышению агрессивности, прежде всего в крупных городах, и, как следствие, к росту ксенофобии, кавказофобии, антисемитизма и т. п. Неоднородность, контрастность, диспропорции в социально-экономическом положении регионов в совокупности с «фаворитизмом» в системе отношений «центр – регионы» может стать пусковым механизмом для этнонациональной тематики и спровоцировать рост межнациональной конфликтности и др.

8. По сравнению с исследованием 2014 г. можно отметить снижение остроты этнонациональной тематики в обществе, степени конфликтности и межнациональных разногласий, хотя проблемные зоны остаются. Основные конфликты и протесты локализуются в рамках социально-политической проблематики, катализатором которой в настоящее время выступает избирательный процесс.

Устойчивость развития этнонационального пространства России является основанием стабильного развития государства, что актуализирует его изучение и анализ.

Проведенное исследование позволило выделить и описать факторы развития этнонационального пространства, оценить в позициях «сильный – слабый», «возможность – угроза», рассмотреть комбинацию и оценить стратегическое развитие анализируемой сферы как ограничение развития, что связано с преобладанием характеристик в матрицах «Weaknesses» и «Threats».

Сравнение матриц SWOT-анализа 2014 и 2019 гг. позволяет констатировать численное факторное увеличение в поле «сильные стороны» и сделать вывод, что период 2000–2012 гг. в плане управления национальным пространством можно было назвать этапом системных преобразований, а современный этап (2012–2019 гг.) – укреплением государственно-гражданских начал.



Для эффективного развития полиэтничного российского государства необходима сильная государственная этнонациональная политика, базирующаяся на принципах системности, комплексности, гармоничности, стабильности при активном участии различных институтов и структур, выступающих ее субъектами. Также для усиления результативности государственной политики необходимо совершенствовать механизмы принятия управленческих решений, использовать передовые методы и технологии ее реализации, способные нивелировать негативные факторы, риски и угрозы, активнее привлекать ведущие исследовательские коллективы к мониторингу этнонациональной сферы.

Также следует подчеркнуть, что слабые стороны пространственного развития не должны игнорироваться, информацию не следует демонстрировать только в положительном разрезе путем манипуляционных приемов, это может привести к дисгармонии, недовольству населения и росту протестных настроений.

Теоретическая и практическая значимость данной работы заключается в разработке матрицы SWOT-анализа, поля которой характеризуют этнонациональное пространство современной России. Оперативная аналитика и комплексный анализ необходимы также для принятия своевременных управленческих решений в плане координации и корригирования пространственного развития, вариативность процессов внутри которого может варьироваться от интеграции до дифференциации и конфликта, а также оперативного решения возникающих проблем и снижения воздействия негативных факторов и рисков, что в целом влияет на национальную безопасность и обеспечение национальных интересов России.

Результаты исследования могут быть использованы органами государственной власти и управления для совершенствования этнонациональной сферы, коррегирования отдельных направлений национальной политики и пространственного развития в контексте нациестроительства, так как полученные данные служат базисными элементами при разработке стратегических целей и задач управления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Напалкова И. Г., Солдатова А. С. Этнонациональное пространство современной России: специфика развития и управленческий потенциал // *ARS ADMINISTRANDI*. 2014. № 1. С. 48–60. URL: http://ars-administrandi.com/article/Napalkova_Soldatova_2014_1.pdf (дата обращения: 05.05.2019).

2. Тишков В. А. Языковая ситуация и языковая политика в России (ревизия категорий и практик) // *Полис. Политические исследования*. 2019. № 3. С. 127–144. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2019.03.08>



3. Meyer C. Ethnomethodology's Culture // *Human Studies*. 2019. Vol. 42, issue 2. Pp. 281–303. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10746-019-09515-5>
4. Тезич М. Дж. Концепции этноса, этничности и Ethnicity в научных традициях России и Запада // *Новые исследования Тувы*. 2016. № 2. С. 199–210. URL: https://www.tuva.asia/journal/issue_30/8682-tezich.html (дата обращения: 10.09.2019).
5. Тураев В. А. Национальная идея как смысл существования и стратегия развития этноса // *Россия и АТР*. 2010. № 2. С. 154–160. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15219223> (дата обращения: 10.09.2019).
6. Fabrykant M. S. Value of (Expla) Nation: Testing Modernist Theories of Nationalism // *Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки*. 2013. Т. 6, № 11. С. 1656–1672. URL: <http://journal.sfu-kras.ru/article/10106> (дата обращения: 10.09.2019).
7. Летняков Д. Э. Создавая нацию: политика идентичности в постсоветских государствах // *Мир России. Социология. Этнология*. 2016. Т. 25, № 2. С. 144–167. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26283969> (дата обращения: 10.09.2019).
8. Costa Buranelli F. World Society as a Shared Ethnos and the Limits of World Society in Central Asia // *International Politics*. 2018. Vol. 55. Pp. 57–72. DOI: <https://doi.org/10.1057/s41311-017-0064-6>
9. Лапкин В. В. Проблемы национального строительства в полиэтничных постсоветских обществах: украинский казус в сравнительной перспективе // *Полис. Политические исследования*. 2016. № 4. С. 54–64. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2016.04.06>
10. Бахлов И. В., Бахлова О. В. Основы идеологии нацистроительства в современной России: подходы политических партий // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: Социология. Политология*. 2018. Т. 18, вып. 3. С. 354–362. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2018-18-3-354-362>
11. Куропаткина О. В. Роль религии в нацистроительстве современной России // *Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование*. 2014. Т. 7, вып. 1. С. 26–38. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21480166> (дата обращения: 10.09.2019).
12. Максимова О. Н. Этническая идентичность как демаркация социально-политического пространства // *Современное общество и власть*. 2018. № 3 (17). С. 46–57. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36511880> (дата обращения: 10.09.2019).
13. Садовая Е. С. Социально-экономические факторы этнополитической конфликтности // *Полис. Политические исследования*. 2016. № 4. С. 41–53. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2016.04.05>
14. Ткаченко А. Г. Укрепление российской национальной идентичности как противодействие радикальному национализму // *Вестник Академии экономической безопасности МВД России*. 2015. № 6. С. 70–74. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24211106> (accessed 05.05.2019).
15. Горшков М. К., Тюрина И. О. Синтез этнонационального и государственно-гражданского как основа идентичности // *Вестник РУДН. Сер.: Социология*. 2018. № 1 (18). С. 44–57. DOI: <http://dx.doi.org/10.22363/2313-2272-2018-18-1-44-57>



16. Долгаева Е. И. Факторы общероссийской национально-гражданской идентичности в интерпретации жителей полиэтнического региона // Регионология. 2018. Т. 26. № 1 (102). С. 123–140. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.102.026.201801.123-140>

17. Пушкарева Г. В. Идеи и ценности как способ конструирования символического пространства национальной идентичности // Полис. Политические исследования. 2017. № 5. С. 156–173. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.05.11>

18. Солдатова А. С., Ширманов Е. В. Соотношение общенационального, этнического и регионального в идентичности жителей Мордовии (по материалам прикладного исследования) // Ars Administrandi. 2015. № 1. С. 51–60. URL: <http://ars-administrandi.com/abstracts.php?id=441> (дата обращения: 10.09.2019).

19. Зайков К. С., Тамицкий А. М., Задорин М. Ю. Основы этнонациональной политики государства на примере Российской Федерации // Федерализм. 2016. № 3 (83). С. 145–158. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27339772> (дата обращения: 10.09.2019).

20. Толкунов Н. С. Роль этнополитики в формировании российской гражданской нации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: Социология. Политология. 2018. Т. 18, вып. 4. С. 474–478. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2018-18-4-474-478>

21. Посухова О. Ю., Сериков А. В. Национальная политика РФ в оценке и восприятии населения Южно-российского региона // Власть. 2017. № 8. С. 143–150. URL: <https://www.jour.isras.ru/index.php/vlast/article/view/5339> (дата обращения: 10.09.2019).

22. Минчук О. В. Этнонациональная политика Республики Коми: нормативное и инфраструктурное обеспечение // Арктика и Север. 2016. № 25. С. 134–147. DOI: <https://doi.org/10.17238/issn2221-2698.2016.25.137>

23. Мадюкова С. А., Персидская О. А. Этнонациональная политика в Республике Алтай // Сибирский философский журнал. 2016. № 1 (14). С. 120–134. URL: <https://nsu.ru/sibphil/2016.1> (дата обращения: 10.09.2019).

24. Попков Ю. В. Региональные особенности этнонациональной политики // Новые исследования Тувы. 2013 № 4. С. 9–28. URL: <https://nit.tuva.asia/nit/article/view/195> (дата обращения: 10.09.2019).

Поступила 10.09.2019; принята к публикации 18.10.2019; опубликована онлайн 30.12.2019.

Об авторах:

Напалкова Ирина Геннадьевна, доцент кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (430005, Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68/1), кандидат исторических наук, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3896-1600>, zamisi@yandex.ru

Солдатова Анна Сергеевна, младший научный сотрудник Научно-образовательного центра «Политический анализ территориальных систем» ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (430005, Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68/1), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0247-1917>, anasoldatova@mail.ru



Курочкина Ксения Вячеславовна, политолог, магистрант кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения, научный сотрудник Научно-образовательного центра «Политический анализ территориальных систем» ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (430005, Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68/1), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6993-4766>, ksen.kurochckina2017@yandex.ru

Заявленный вклад авторов:

Напалкова Ирина Геннадьевна – научное руководство; основная идея исследования; определение теоретико-методологических основ исследования; критический анализ; формулирование выводов; написание статьи.

Солдатова Анна Сергеевна – разработка теоретико-методологических основ исследования; сбор и обработка данных; написание статьи.

Курочкина Ксения Вячеславовна – поиск аналитических материалов; анализ статистического и фактического материала; подготовка начального варианта текста.

Для цитирования:

Напалкова И. Г., Солдатова А. С., Курочкина К. В. Специфика развития этнонационального пространства современной России как фактор нациестроительства: стратегический ситуационный анализ // Регионология. 2019. Т. 27, № 4. С. 734–755. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.109.027.201904.734-755>

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Napalkova I.G., Soldatova A.S. Ethno-National Space of Contemporary Russia: Specific Development and Management Capacity. *Ars Administrandi*. 2014; (1):48-60. Available at: http://ars-administrandi.com/article/Napalkova_Soldatova_2014_1.pdf (accessed 10.09.2019). (In Russ., abstract in Eng.)
2. Tishkov V.A. Language Situation and Language Policy in Russia (Revising Categories and Practices). *Polis. Politicheskie issledovaniya* = Policy. Political Research. 2019; (3):127-144. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2019.03.08>
3. Meyer C. Ethnomethodology's Culture. *Human Studies*. 2019; 42(2):281-303. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1007/s10746-019-09515-5>
4. Tezic M.C. The Concepts of Ethnos, Ethnicnost' and Ethnicity in Russian and Western Scholarship. *Novye issledovaniya Tuvy* = New Research of Tuva. 2016; (2):199-210. Available at: https://www.tuva.asia/journal/issue_30/8682-tezich.html (accessed 10.09.2019). (In Russ., abstract in Eng.)
5. Turaev V.A. National Idea as the Meaning of Life and Strategy of Development of Ethnic Community. *Rossiya i ATR* = Russia and the Pacific. 2010; (2):154-160. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15219223> (accessed 10.09.2019). (In Russ., abstract in Eng.)



6. Fabrykant M.S. Value of (Expla) Nation: Testing Modernist Theories of Nationalism. *Zhurnal Sibirskogo federalnogo universiteta. Gumanitarnye nauki* = Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2013; 6(11):1656-1672. Available at: <http://journal.sfu-kras.ru/article/10106> (accessed 10.09.2019). (In Eng.)

7. Letnyakov D.E. Nation-Building: Identity Policies in Post-Soviet States. *Mir Rossii. Sotsiologiya. Ehtnologiya* = Universe Of Russia. Sociology. Ethnology. 2016; 25(2):144-167. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26283969> (accessed 10.09.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

8. Costa Buranelli F. World Society as a Shared Ethnos and the Limits of World Society in Central Asia. *International Politics*. 2018; 55:57-72. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1057/s41311-017-0064-6>

9. Lapkin V.V. Problems of Nation Building in Multi-Ethnic Post-Soviet Societies: Ukrainian Case in Comparative Perspective. *Polis. Politicheskie issledovaniya* = Policy. Political Research. 2016; (4):54-64. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2016.04.06>

10. Bakhlov I.V., Bakhlova O.V. Fundamentals of the Ideology of Nation Building in Modern Russia: The Approaches of Political Parties. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Sotsiologiya. Politologiya* = Izvestia of Saratov University. New Series. Series: Sociology. Politology. 2018; 18(3):354-362. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2018-18-3-354-362>

11. Kuropatkina O.V. The Role of Religion in Modern Russian Nation Building. *Problemyj analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie* = Problem Analysis and Public Administration Projection. 2014; 7(1):26-38. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21480166> (accessed 10.09.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

12. Maksimova O.N. Ethnic Identity as the Demarcation of the Sociopolitical Space. *Sovremennoe obshchestvo i vlast* = Modern Society and Power. 2018; (3):46-57. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36511880> (accessed 10.09.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

13. Sadovaya E.S. Socio-Economic Factors of Ethnopolitical Conflict. *Polis. Politicheskie issledovaniya* = Policy. Political Research. 2016; (4):41-53. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2016.04.05>

14. Tkachenko A.G. The Strengthening of Russian National Identity as a Counteraction to Radical Nationalism. *Vestnik Akademii ehkonomicheskoy bezopasnosti MVD Rossii* = Bulletin of the Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015; (6):70-74. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24211106> (accessed 10.09.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

15. Gorshkov M.K., Tyurina I.O. Synthesis of Ethnic and Civil as a Basis for The Russian Identity. *Vestnik RUDN. Seriya: Sotsiologiya* = RUDN Journal of Sociology. 2018; (1):44-57. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <http://dx.doi.org/10.22363/2313-2272-2018-18-1-44-57>

16. Dolgaeva E.I. Interpretation of the Factors of the All-Russian National and Civil Identity by the Inhabitants of a Multiethnic Region. *Regionologiya* = Regionology.



2018; 26(1):123-140. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.102.026.201801.123-140>

17. Pushkareva G.V. Ideas and Values as a Method of Constructing Symbolic Space of the National Identity. *Polis. Politicheskie issledovaniya* = Policy. Political Research. 2017; (5):156-173. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.05.11>

18. Soldatova A.S., Shirmanov E.V. National, Ethnic and Regional Identities of Inhabitants of Mordovia (Based on Applied Research). *Ars Administrandi*. 2015; (1):51-60. Available at: <http://ars-administrandi.com/abstracts.php?id=441> (accessed 10.09.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

19. Zaykov K.S., Tamitskiy A.M., Zadorin M.Yu. The Basics of Ethno-National Policy on the Example of the Russian Federation. *Federalizm* = Federalism. 2016; (3):145-158. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27339772> (accessed 10.09.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

20. Tolkunov N.S. The Role of Ethno-Politics in the Formation of the Russian Civil Nation. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Sotsiologiya. Politologiya* = Izvestia of Saratov University. New Series. Series: Sociology. Politology. 2018; 18(4):474-478. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2018-18-4-474-478>

21. Posukhova O.Yu., Serikov A.V. Russian National Policy in Assessment and Perception of South-Russian Region Population. *Vlast* = Power. 2017; (8):143-150. Available at: <https://www.jour.isras.ru/index.php/vlast/article/view/5339> (accessed 10.09.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

22. Minchuk O.V. Ethnonational Policy of the Komi Republic: Normative and Infrastructural Support. *Arktika i Sever* = Arctic and North. 2016; (25):134-147. DOI: <https://doi.org/10.17238/issn2221-2698.2016.25.137>

23. Madyukova S.A., Persidskaya O.A. Ethnonational Policy in Republic of Altai. *Sibirskij filosofskij zhurnal* = Siberian Journal of Philosophy. 2016; (1):120-134. Available at: <https://nsu.ru/sibphil/2016.1> (accessed 10.09.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

24. Popkov Yu.V. Regional Features of Ethnonational Policy. *Novye issledovaniya Tuvy* = New Research of Tuva. 2013; (4):9-28. Available at: <https://nit.tuva.asia/nit/article/view/195> (accessed 10.09.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

Submitted 10.09.2019; accepted for publication 18.10.2019; published online 30.12.2019.

About the authors:

Irina G. Napalkova, Associate Professor, Department of World History, Political Science and Regional Studies, National Research Mordovia State University (68/1 Bolshevistskaya St., Saransk 430005, Russia), Ph. D. (History), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3896-1600>, zamisi@yandex.ru

Anna S. Soldatova, Research Assistant, Center for Science and Education 'Political Analysis of Territorial Systems', National Research Mordovia State University (68/1 Bolshevistskaya St., Saransk 430005, Russia), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0247-1917>, anasoldatova@mail.ru



Ksenia V. Kurochkina, Political Scientist; Master's Degree Student, Department of World History, Political Science and Regional Studies; Research Officer, Center for Science and Education 'Political Analysis of Territorial Systems', National Research Mordovia State University (68/1 Bolshevistskaya St., Saransk 430005, Russia), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6993-4766>, ksen.kurochckina2017@yandex.ru

Contribution of the authors:

Irina G. Napalkova – academic supervision; putting forward the basic idea of the study; substantiation of the theoretical and methodological foundations of the study; critical analysis; drawing conclusions; writing the article.

Anna S. Soldatova – development of theoretical and methodological foundations of the study; data collection and processing; writing the article.

Ksenia V. Kurochkina – search for analytical materials; analysis of statistical and factual material; preparation of the initial version of the text.

For citation:

Napalkova I.G., Soldatova A.S., Kurochkina K.V. Specifics of the Development of the Ethno-National Space of Modern Russia as a Factor in Nation Building: A Strategic Situational Analysis. *Regionology* = Russian Journal of Regional Studies. 2019; 27(4):734-755. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.109.027.201904.734-755>

The authors have read and approved the final version of the manuscript.