



## Особенности функционирования института арбитражного управления в кризисных условиях (региональный аспект)



Р. В. Мотькин<sup>1\*</sup>



В. Н. Мотькин<sup>2</sup>

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (г. Саранск, Российская Федерация),  
\* [motkin.r@gmail.com](mailto:motkin.r@gmail.com)

<sup>2</sup> ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга»  
(г. Саранск, Российская Федерация)

**Введение.** Актуальность исследования состоит в расширении теоретических разработок в области экономической социологии, в частности, выявлении особенностей функционирования института арбитражного управления в Российской Федерации в кризисных условиях 2020 г. Цель статьи – по материалам проведенного исследования выявить особенности реализации полномочий арбитражных управляющих, изучить социально-экономическое положение профессиональной группы арбитражных управляющих в условиях кризисного периода марта – апреля 2020 г.

**Материалы и методы.** В процессе исследования проведен вторичный анализ новейшей отечественной и зарубежной нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность института банкротства в кризисный период первого полугодия 2020 г. В частности, в региональном разрезе проанализированы статистика процедур несостоятельности в 2018–2020 гг., проекты нормативно-правовых актов в области банкротства на предмет изменения положения социально-профессиональной группы арбитражных управляющих.

**Результаты исследования.** Выявлены факторы, оказывающие влияние на функционирование института арбитражного управления в кризисный период, ключевыми из которых являются отсутствие государственной поддержки специалистов в сфере несостоятельности в кризисный период; спорные законодательные инициативы; устойчивый рост конфликтности процедур о несостоятельности; сохранение высокого риска

© Мотькин Р. В., Мотькин В. Н., 2020



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.  
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



привлечения арбитражных управляющих к ответственности без должного роста доходов; разрозненность профессионального сообщества арбитражных управляющих. **Обсуждение и заключение.** Проведенный анализ позволил сделать выводы о том, что введение моратория на банкротство, отсутствие государственной поддержки отрасли, а также существенные трудности в реализации полномочий арбитражных управляющих в условиях кризисных мер первой половины 2020 г. оказали существенное негативное влияние на социально-экономическое положение профессиональной группы арбитражных управляющих. Перспективными направлениями дальнейшего исследования являются факторы формирования профессионального статуса арбитражных управляющих в посткризисный период. Результаты исследования будут полезны ученым экономического и юридического профилей, слушателям курсов по программе антикризисного управления, а также специалистам в сфере несостоятельности.

*Ключевые слова:* банкротство, арбитражное управление, арбитражный управляющий, конкурсное производство, экономический кризис

*Финансирование.* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-311-90072 «Социальные аспекты развития института арбитражного управления в Российской Федерации».

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

*Для цитирования:* Мотькин, Р. В. Особенности функционирования института арбитражного управления в кризисных условиях (региональный аспект) / Р. В. Мотькин, В. Н. Мотькин. – DOI 10.15507/2413-1407.113.028.202004.801-822 // Регионология. – 2020. – Т. 28, № 4. – С. 801–822.

## Features of Functioning of the Institution of Arbitration Management in a Crisis: The Regional Aspect

R. V. Motkin<sup>a</sup>, V. N. Motkin<sup>b</sup>

<sup>a</sup> National Research Mordovia State University (Saransk, Russian Federation)

\* motkin.r@gmail.com

<sup>b</sup> Scientific Center for Social and Economic Monitoring (Saransk, Russian Federation)

**Introduction.** The relevance of the study consists in expanding theoretical developments in the field of economic sociology, in particular, in identifying the features of functioning of the institution of arbitration management in the Russian Federation in the 2020 crisis. The purpose of the study is to reveal the features of implementation of the powers of bankruptcy commissioners, as well as to scrutinize the socio-economic status of the professional group of bankruptcy commissioners in the crisis period of March – April 2020.

**Materials and Methods.** In the course of the study, a secondary analysis of the latest Russian and foreign regulatory and legal framework governing the activities of the institution of bankruptcy during the crisis period of the first half of 2020 was carried out. In particular, statistics of insolvency procedures in 2018–2020, as well as draft legal acts related to bankruptcy were analyzed in the regional context and in regard to change in the status of the social and professional group of bankruptcy commissioners.

**Results.** The factors influencing the functioning of the institution of arbitration management during the crisis period have been identified, the key ones of which are the lack of state



support for specialists in the field of insolvency during a crisis period; controversial legislative initiatives; a steady increase in the conflict nature of insolvency procedures; high risk of bringing bankruptcy commissioners to justice without proper income growth; fragmentation of the professional community of bankruptcy commissioners.

**Discussion and Conclusion.** The performed analysis made it possible to conclude that the introduction of a moratorium on bankruptcy, the lack of state support for the industry, as well as significant difficulties in exercising the powers of bankruptcy commissioners in the context of the crisis measures in the first half of 2020 had a significant negative impact on the socio-economic situation of the professional group of bankruptcy commissioners. Factors in the formation of the professional status of bankruptcy commissioners in the post-crisis period are the relevant issues for further research. The results of the study may be useful to scientists specializing in Economics and Law, to students attending anti-crisis management programs, as well as to specialists in the field of insolvency.

*Keywords:* bankruptcy, arbitration management, bankruptcy commissioner, bankruptcy proceedings, economic crisis

*Funding.* The article was done with the financial support from the Russian Foundation for Basic Research as part of the scientific project No. 19-311-90072 “Social Aspects of the Development of the Institution of Arbitration Management in the Russian Federation.”

*The authors declare that there is no conflict of interest.*

*For citation:* Motkin R.V., Motkin V.N. Features of Functioning of the Institution of Arbitration Management in a Crisis: The Regional Aspect. *Regionology* = Russian Journal of Regional Studies. 2020; 28(4):801-822. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.113.028.202004.801-822>

**Введение.** Банкротство как способ освобождения должника от обязательств с каждым годом становится все более востребованным институтом российского права, что подтверждается устойчивым ростом как количества процедур несостоятельности, так и числа потенциальных банкротов, в том числе и среди физических лиц. В частности, в январе – марте 2020 г. арбитражными судами признаны несостоятельными 22 356 граждан (включая индивидуальных предпринимателей). В сравнении с аналогичным периодом 2019 г. рост составил более 68 %.

Расматривая увеличение числа банкротств граждан в региональном разрезе, следует отметить их взрывной рост в Камчатском крае, Орловской и Тюменской областях (табл. 1).

В г. Москве и Московской области количество банкротств увеличилось на 11,6 и 18,9 % соответственно, что говорит о превалировании регионов в вопросе общего числа роста количества процедур. Это обусловлено как объективными экономическими факторами (разницей в уровне доходов и уровне закредитованности населения регионов в сравнении с «центром»), так и фактором активности отдельных региональных саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и юридических фирм по популяризации процедуры банкротства в конкретном субъекте.



Т а б л и ц а 1. Региональный аспект роста числа процедур банкротства физических лиц

Table 1. Regional aspect growth in the number of bankruptcy procedures for individuals

| Регион должника /<br>Region of the debtor                                  | Январь –<br>июнь 2019 г. /<br>January – June<br>2019 | Январь –<br>июнь 2020 г. /<br>January – June<br>2020 | Рост числа процедур, % /<br>Growth in the number of<br>procedures, % |
|--|--|--|--|
| Камчатский край /<br>Kamchatka Territory                                   | 23   | 130  | 465,2  |
| Орловская область /<br>Orel Region   | 33   | 127  | 284,8  |
| Карачаево-Черкесская<br>Республика /<br>Karachayevo-Circassian<br>Republic | 9  | 26   | 188,9  |
| Тюменская область /<br>Tyumen Region                                       | 244  | 692  | 183,6  |
| Псковская область /<br>Pskov Region  | 70   | 170  | 142,9  |
| Мурманская область /<br>Murmansk Region                                    | 101  | 227  | 124,8  |
| Оренбургская область /<br>Orenburg Region                                  | 331  | 728  | 119,9  |
| Амурская область /<br>Amur Region  | 123  | 267  | 117,1  |

За 2019 г. число банкротств по сравнению с 2018 г. также увеличилось на 56,8 % (до 68 980 процедур)<sup>1</sup>.

Устойчивый рост числа процедур несостоятельности приводит и к росту интереса к профессиональной группе арбитражных управляющих – специалистов, утверждаемых арбитражным судом для целей проведения процедур банкротства юридических и физических лиц.

Особенности положения группы арбитражных управляющих заключаются прежде всего в нахождении группы на пересечении нескольких типов профессий (менеджер, руководитель единоличного исполнительного органа организации, юрист, финансовый аналитик, медиатор). В зависимости от типа процедуры, на которую утвержден арбитражный управляющий (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство), кардинально меняются и функции управляющего, его полномочия и ответственность, социальная роль и трудовой статус.

<sup>1</sup> Количество личных банкротств в РФ выросло в 1,7 раза в I квартале [Электронный ресурс]. URL: <https://fedresurs.ru/news/93915ffe-d57f-4822-91b2-2b2cd3c5d415> (дата обращения: 20.07.2020).



Другими важными аспектами, характеризующими деятельность группы, являются неоднородность уровня доходов специалистов и слабая осведомленность населения о специфике деятельности и уровне жизни арбитражных управляющих. Деятельность арбитражных управляющих направлена на освобождение рынка от должников, не способных исполнить собственные обязательства, а также выполняет функцию «нового старта», т. е. предоставляет возможность освободившимся от обязательств должникам – физическим лицам заново приступить к осуществлению хозяйственной деятельности. Дополнительно арбитражные управляющие часто способствуют мирному разрешению спора между кредиторами и должником, при котором стороны заключают мировое соглашение.

Несмотря на существенную социальную значимость деятельности арбитражных управляющих, в последние годы приходится констатировать отсутствие государственной поддержки отрасли в целом и группы арбитражных управляющих в частности, что привело к стагнации числа арбитражных управляющих в 2016–2020 гг. Другим значимым негативным стресс-фактором является нестабильное состояние российской экономики в период пандемии, следствием которого может стать резкий рост числа неисполненных обязательств, и, соответственно, рост потребности в специалистах в сфере банкротства.

Таким образом, цель статьи – на основе проведенного исследования проанализировать функционирование профессиональной группы арбитражных управляющих в кризисных условиях весны 2020 г.

**Обзор литературы.** Исследование роли института банкротства в социальной сфере является актуальной темой в социологической науке. Проблемами банкротства (несостоятельности) занимались социологи Г. Г. Силласте, В. Ф. Баркатунов, экономисты Г. С. Цветкова, О. С. Грозова. Так, Г. Г. Силласте к социальным последствиям банкротства (несостоятельности) относит: распад промышленности и массовую безработицу среди представителей различных профессий; снижение уровня жизни населения; социальную напряженность в регионах; сокращение региональных рынков труда и занятости; массовое недовольство трудящихся и активизацию социального протестного движения; потерю доверия к государству, банкам, чиновникам и др.<sup>2</sup> Г. С. Цветкова, О. С. Грозова выделяют следующие социальные последствия банкротства: сильнейший эмоциональный стресс, моральное давление, депрессии, самоубийства, низкий уровень жизни [1, с. 42].

Социальные последствия банкротства исследует также В. Ф. Баркатунов и среди основных выделяет потерю источника дохода, наличие долгов по кредитам, сложную жизненную ситуацию и суициды [2, с. 10–11].

Специфика становления и развития института несостоятельности в современной России отражена в работах М. А. Алексева [3], С. Е. Кована<sup>3</sup>, С. В. Полутина [4], М. В. Рукинова [5].

<sup>2</sup> Силласте Г. Г. Экономическая социология: учеб. пособие. М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2014. С. 108.

<sup>3</sup> Кован С. Е. Предупреждение банкротства организаций: моногр. М.: ИНФРА-М, 2017. 219 с.



В настоящее время в научной и профессиональной средах осуществляется анализ влияния пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 на развитие предприятий в Российской Федерации, а также на положение профессиональной группы арбитражных управляющих. Например, исследование М. В. Сачева посвящено вопросам создания Российского антикризисного союза – общероссийского отраслевого объединения работодателей в области права и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих – «ключевого элемента в формирующейся посткризисной структуре отрасли». Автор отмечает, что «создание комиссии по профессиональным квалификациям в отрасли права особенно актуально сейчас, когда стоит задача финансового оздоровления в условиях экономического падения и затяжного посткризисного периода, в том числе разрешения проблемы значительного роста просроченной задолженности граждан, что требует выработки профессиональных требований к специалистам, работающим с ними, – коллекторам и арбитражным управляющим» [6, с. 47].

Тематике экономических последствий пандемии посвящены исследования и обзоры частных рейтинговых агентств, а также научные публикации. Среди последних необходимо выделить комплексное исследование Европейского института международных исследований «Мир до и после COVID-19» под редакцией Д. Л. Гардини, объединившее работы, посвященные влиянию пандемии на политику, дипломатию, международные отношения, экономику, а также медицину, биологию и психологию [7].

При этом необходимо отметить, что большинство работ по теме исследования носит утилитарно-прикладной характер и направлены на изучение способов поддержки различных профессиональных сообществ в период пандемии. В частности, К. Акбар в исследовании рыночных и нерыночных способов поддержки отраслей в кризисный период на примере одной из самых пострадавших сфер экономики – авиаперевозок, приводит сведения о самых распространенных видах поддержки со стороны государства, среди которых выделяет рефинансирование, выдачу дополнительных кредитных средств, а также такие радикальные формы поддержки, как национализация производства [8]. В исследовании влияния пандемии на корпоративную несостоятельность обращается внимание и на значимость налоговых послаблений, в частности, отсрочки по уплате налогов физических и юридических лиц в кризисный период [9].

В других работах исследуется возможное негативное последствие государственной поддержки: прямая или косвенная государственная поддержка может исказить конкурентную среду на национальном и международном уровнях в случае ее несоразмерности и выборочного подхода к объекту [10]. Аналогичное исследование, посвященное финансовой поддержке сосудистых хирургов в Америке, раскрывает и иные способы возможной государственной поддержки, в том числе учреждение грантов и введение ссуд для



возмещения части профессиональных расходов, внедрение системы страхования от потери дохода [11]. При этом государственная поддержка в указанных обстоятельствах носит компенсаторный характер, что обусловлено существенными потерями специалистов вследствие введения локдауна, связанного с пандемией [12].

В научной среде не остается без внимания и вопрос социальной безопасности различных типов профессиональной деятельности в условиях пандемии, а также изменение профессиональной этики в кризисных обстоятельствах. Так, в статье К. Мартин и М. Мовермана на примере деятельности продовольственных магазинов поднимается вопрос сложности быстрой адаптации некоторых видов профессиональной деятельности к условиям пандемии [13].

Тематика экономико-правового статуса арбитражных управляющих и социальных аспектов их деятельности в период пандемии в научной среде представляется крайне малоосвещенной, однако в связи с актуальностью темы в ближайший год ожидается всплеск числа исследований. В одной из немногочисленных исследовательских работ проанализировано количество случаев банкротства в докризисный период в сравнении с кризисными показателями и сделан вывод о том, что отсутствие роста количества процедур банкротства в кризисный период обусловлено в большей степени государственной финансовой поддержкой, а также объективными препятствиями к институту банкротства, чем о готовности субъектов хозяйственной деятельности самостоятельно и за счет собственных средств пережить кризис или же о неспособности антикризисных специалистов удовлетворить спрос на сопровождение процедур несостоятельности [14].

**Материалы и методы.** Исследование проводилось последовательно в два этапа. На первом этапе была проанализирована существующая нормативно-правовая база, регулирующая деятельность института банкротства (в частности, все законопроекты в сфере несостоятельности за период с 2017 по 2020 г.), изучены зарубежный опыт рынка банкротства в кризисный период первого квартала 2020 г., влияние принятых в условиях кризиса нормативно-правовых актов на деятельность и трудо-правовой статус арбитражных управляющих. На втором этапе осуществлен анализ деятельности арбитражных управляющих в региональном разрезе: на примере СРО НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» исследуется социально-профессиональный портрет арбитражного управляющего на современном, кризисном, этапе, выявляются причины стагнации числа арбитражных управляющих, низкой заинтересованности антикризисных специалистов в получении соответствующего статуса, а также формируются рекомендации по возможным мерам, направленным на привлечение специалистов в сферу несостоятельности и развитие института арбитражного управления в целом.

Информационной базой служат статистика по теме исследования, законодательные и нормативные акты.



В исследовании использован метод вторичного анализа нормативно-правовых документов, который позволил осуществить комплексный анализ особенностей положения профессиональной группы арбитражных управляющих в текущих кризисных условиях. С помощью контент-анализа были исследованы нормативно-правовые документы, проведено обобщение оцениваемых явлений, их разделение на составные части для изучения свойств и их описание с точки зрения взаимосвязи и взаимозависимости.

**Результаты исследования.** В феврале – мае 2020 г. ряд факторов, в числе которых срыв сделки ОПЕК+ о сокращении нефтедобычи, а также распространение на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции COVID-19, привел к сложной социально-экономической ситуации, негативно отразившейся на большинстве отраслей экономики.

Объем промышленного производства в апреле 2020 г. упал на 6,6 % в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, майские показатели 2020 г. – на 9,6 %. При этом в десяти регионах падение в апреле составило более 20 %<sup>4</sup>. Данная тенденция сохранилась и в мае (табл. 2).

**Таблица 2. Десять регионов с наиболее сильным снижением объемов промышленного производства в апреле и мае 2020 г. относительно аналогичного периода 2019 г.**

**Table 2. Ten regions with the most significant decline in industrial production in April and May 2020 relative to the same period in 2019**

| Регион / Region                           | Индекс промышленного производства (апрель 2020 г. – апрель 2019 г.) / Index of industrial production (April 2020 to April 2019) | Индекс промышленного производства (май 2020 г. – май 2019 г.) / Index of industrial production (May 2020 to May 2019) | Случаи заболевания COVID-19 на 1 млн жителей (на конец мая 2020 г.) / COVID-19 cases per 1 million population (as of the end of May 2020) |
|---|---|---|---|
| 1   | 2   | 3   | 4   |
| Республика Тыва / Republic of Tuva        | 53,8  | 65,2  | 3 222   |
| Костромская область / Kostroma Region     | 69,7  | 74,1  | 1 333   |
| Республика Марий Эл / Republic of Mari El | 72,6  | 72,4  | 2 612   |

<sup>4</sup> Между Сциллой и Харибдой: как российские регионы справляются с экономическими последствиями пандемии [Электронный ресурс] // Аналитический обзор национального рейтингового агентства за июнь 2020 г. URL: <http://www.ra-national.ru/ru/node/63726> (дата обращения: 20.07.2020).





| 1  | 2    | 3    | 4     |
|--|------|------|-------|
| Нижегородская область / Nizhny Novgorod Region         | 75,0 | 79,0 | 3 069 |
| Республика Саха (Якутия) / Republic of Sakha (Yakutia) | 72,3 | 83,7 | 1 989 |
| Ульяновская область / Ulyanovsk Region                 | 76,9 | 79,3 | 2 005 |
| Приморский край / Primorye Territory                   | 76,4 | 88,0 | 1 053 |
| Калужская область / Kaluga Region                      | 72,8 | 93,5 | 3 923 |
| Санкт-Петербург / St. Petersburg                       | 79,6 | 91,4 | 2 957 |
| Самарская область / Samara Region                      | 86,1 | 87,2 | 822   |

Следовательно, резко выросла доля предприятий, подверженных риску банкротства. По данным исследования Центра стратегических разработок, основанного на систематических опросах 2,3 тыс. компаний в разных секторах экономики, соответствующий показатель вырос с 28 % в период с 30 марта по 5 апреля до 32 % с 20 по 26 апреля 2020 г.<sup>5</sup> По результатам исследования, наиболее пострадавшими отраслями следует признать торговлю и сферу услуг, легкую и пищевую промышленность, сектор высоких технологий и туризма.

Кризис коснулся и самой сферы несостоятельности (банкротства). Количество решений судов о банкротстве компаний в нерабочий апрель сократилось в 10,6 раз по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Число решений о банкротстве граждан уменьшилось в 2,6 раза, общее – в 3,0 раза. Число сообщений о признании компаний банкротами во время ограниченной работы судов в апреле 2020 г. составило 112, в то время как за аналогичный период 2019 г. суды вынесли 1 191 решение. В отношении физических лиц и индивидуальных предпринимателей в апреле 2020 г. было опубликовано 2 107 сообщений о признании банкротами и введении реализации имущества (в апреле 2019 г. – 5 504)<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Итоги спецпроекта ЦСР по теме банкротства: выявлена опасность развития цепной реакции [Электронный ресурс] // Центр стратегических разработок. URL: <https://www.csr.ru/ru/news/itogi-spetsproekta-tssr-po-teme-bankrotstva-vyavlena-opasnost-razvitiya-tsepnoy-reaktsii/> (дата обращения: 20.07.2020).

<sup>6</sup> Суды более чем в 10 раз сократили число решений о банкротстве компаний в нерабочий апрель [Электронный ресурс] // Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (Федресурс). URL: <https://fedresurs.ru/news/68d018cc-1bb3-449a-b26f-cf7bef8a6349?attempt=1> (дата обращения: 20.07.2020).



В мае – июне 2020 г. количество соответствующих решений начало резко расти, однако число банкротств юридических лиц не смогло выйти на докризисный период. Совокупное число процедур несостоятельности в отношении юридических лиц за первое полугодие 2020 г. снизилось на 26,0 % до 4 502 шт. (с 6 083 шт. в первом полугодии 2019 г.) (табл. 3).

**Т а б л и ц а 3. Банкротства компаний: количество решений судов о введении процедур конкурсного производства в отношении юридических лиц и крестьянско-фермерских хозяйств**

**Table 3. Company bankruptcies: the number of court decisions on the introduction of bankruptcy proceedings in respect of legal persons and peasant farm enterprises**

| Регион должника / Region of the debtor              | Январь – июнь 2019 г. / January – June 2019 | Январь – июнь 2020 г. / January – June 2020 | Январь – июнь 2020 г. к январю – июню 2019 г. / January – June 2020 to January – June 2019 |
|---|---|---|--|
| Все регионы / All regions                           | 6 083                                       | 4 502                                       | -26,0%   |
| Москва / Moscow                                     | 1 244                                       | 852   | -31,5%   |
| Московская область / Moscow Region                  | 356   | 309   | -13,2%   |
| Санкт-Петербург / St. Petersburg                    | 407   | 293   | -28,0%   |
| Республика Татарстан / Republic of Tatarstan        | 174   | 141   | -19,0%   |
| Республика Башкортостан / Republic of Bashkortostan | 128   | 58  | -54,7%   |
| Республика Мордовия / Republic of Mordovia          | 36  | 27  | -25,0%   |
| Пензенская область / Penza Region                   | 48  | 26  | -45,8%   |

Таким образом, вернувшись к стандартному режиму работы, суды смогли лишь отчасти компенсировать падение количества решений в предыдущие месяцы.

Приведенная статистика свидетельствует о сокращении объемов работы арбитражных управляющих в кризисный период (март – апрель 2020 г.). Усугубил ситуацию в сфере и мораторий на возбуждение дел о банкротстве, введенный Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявle-



нию кредиторов в отношении отдельных должников»<sup>7</sup>. Данный нормативно-правовой акт установил временный запрет на возбуждение дел о банкротстве в отношении системообразующих и стратегических организаций российской экономики, а также всех организаций и индивидуальных предпринимателей, которые в наибольшей степени пострадали из-за ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции<sup>8</sup>. Несмотря на необходимость и своевременность моратория, его формат и срок вызвали у специалистов рынка ряд опасений.

29 апреля 2020 г. Американская юридическая фирма Squire Patton Boggs опубликовала сравнительный анализ влияния эпидемии коронавируса на сферу несостоятельности пятнадцати государств. Отмечается, что специальные изменения в нормативно-правовые акты, регулирующие банкротство, не вносились, в частности, в Америке, Китае, ОАЭ, Японии. Ряд государств, в том числе Российская Федерация, Бельгия, Чехия и др., применили правовую конструкцию временного моратория<sup>9</sup>.

Сравнивая особенности введенного моратория с аналогичным опытом зарубежных стран, правоведы обращают внимание на ряд преимуществ германского закона «О временной приостановке обязанности подачи заявления о собственном банкротстве и ограничении ответственности органов управления в случае банкротства, вызванного пандемией COVID-19». Если в России мораторий распространяется на все организации, пострадавшие от пандемии, вне зависимости от финансового положения субъекта, особенностей его деятельности и вероятности восстановления платежеспособности, то в Германии критерием для применения моратория служит лишь факт неплатежеспособности, обусловленный пандемией. При этом связь с пандемией предполагается, если должник не был неплатежеспособным по состоянию на 31 декабря 2019 г.<sup>10</sup>.

Российский мораторий наложил ряд ограничений на деятельность организаций, в числе которых запрет на выплату дивидендов, на произведение зачета встречных требований и совершение сделок, не касающихся обыч-

<sup>7</sup> О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников: Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 428 // Сохранение законодательства Российской Федерации (13.04.2020). № 15 (часть IV). Ст. 2282.

<sup>8</sup> Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции: Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 434 (с изменениями и дополнениями) // Там же.

<sup>9</sup> Impact of COVID-19 on Insolvency Laws: How Countries Are Revamping Their Insolvency and Restructuring Laws to Combat COVID-19 [Электронный ресурс] / Squire Patton Boggs website. URL: <https://www.squirepattonboggs.com/en/insights/publications/2020/04/global-impact-of-covid19-on-insolvency-laws-how-countries-are-revamping-their-insolvency-and-restructuring-laws-to-combat-covid19> (дата обращения: 20.07.2020).

<sup>10</sup> Gesetz zur Abmilderung der Folgen der COVID-19-Pandemie im Zivil-, Insolvenz- und Strafverfahrensrecht [Электронный ресурс] / Bundesgesetzblatt Jahrgang 2020 Teil I Nr. 14, ausgegeben zu Bonn am 27. März 2020. URL: [http://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger\\_BGBI&jumpTo=bgbl120s0569.pdf](http://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBI&jumpTo=bgbl120s0569.pdf) (дата обращения: 20.07.2020).



ной хозяйственной деятельности, в то время как немецкий закон не стал «ни жестко замораживать требования кредиторов, ни специально выделять текущие платежи»<sup>11</sup>.

Следствием моратория для арбитражных управляющих стал определенный простой в работе и ожидание всплеска дел о банкротстве к концу 2020 г. Данному прогнозу соответствует и ряд естественных экономических факторов. Так, данные системы «СПАРК-Интерфакс» свидетельствуют о том, что доля выставленных счетов, оплаченных в срок, снизилась в апреле 2020 г. на 10,8 п. п. – до 54,6 %. Доля счетов, оплаченных с просрочкой более чем на 60 дней, увеличилась в апреле в три раза по сравнению с первым кварталом и достигла 26,1 %. До этого рекордно низкий уровень платежной дисциплины был зафиксирован во втором и третьем квартале 2015 г., когда доля таких счетов достигала соответственно 25 и 23 %.

Согласно результатам опроса Российского союза промышленников и предпринимателей, в апреле 2020 г. почти 21 % компаний оценили свое финансовое положение как критическое, еще 13 % – как близкое к критическому<sup>12</sup>.

По оценкам Центра стратегических разработок, основанным на систематических опросах 2,3 тыс. компаний в разных секторах экономики, 22 % опрошенных кредиторов планируют инициировать процедуру банкротства должников в конце 2020 г., 78 % – обсуждают такую возможность. Рассматривая рост задолженности перед кредитными организациями, следует отметить мнение первого зампреда председателя правительства А. Белоусова, полагающего, что из общего кредитного портфеля в размере 42 трлн руб. больше трети – около 16 трлн руб. – приходится именно на пострадавшие сектора экономики, что может существенно осложнить возврат кредитов и потребовать реструктуризации<sup>13</sup>.

Таким образом, ключевой задачей, стоящей перед профессиональным сообществом, является удовлетворение прогнозируемой потребности рынка несостоятельности в арбитражных управляющих в условиях резкого роста числа дел о банкротстве во второй половине 2020 г. Сложность задачи обусловлена как высокой текущей нагрузкой действующих арбитражных управляющих, так и общей стагнацией рынка арбитражных управляющих, наблю-

<sup>11</sup> Мораторий на банкротство в Германии: почувствуйте разницу [Электронный ресурс] // Портал ООО «Издательская группа “Закон”». URL: [https://zakon.ru/blog/2020/4/7/moratorij\\_na\\_bankrotstvo\\_v\\_germanii\\_pochuvstvujte\\_raznicu](https://zakon.ru/blog/2020/4/7/moratorij_na_bankrotstvo_v_germanii_pochuvstvujte_raznicu) (дата обращения: 20.07.2020).

<sup>12</sup> Задержки платежей усилились в апреле до рекордного с 2015 года уровня – СПАРК [Электронный ресурс] // Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (Федресурс). URL: <https://fedresurs.ru/news/74baac23-21e2-49a6-96de-9152256c30e6> (дата обращения: 20.07.2020).

<sup>13</sup> Банковская система РФ осенью может столкнуться с проблемами на фоне ухудшения качества кредитного портфеля – Белоусов [Электронный ресурс] // Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (Федресурс). URL: <https://fedresurs.ru/news/2a6cb05b-d6d1-4929-be6c-e6caed8f4d7c> (дата обращения: 20.07.2020).



дающей с 2016 г. Так, в 2016 г. в сфере числилось 10 153 действующих специалиста, в 2017 г. – 9 883, в 2018 г. – 10 039 управляющих. В 2019 г. данный показатель составил 10 129 чел.

В ходе исследования было определено, какие статусные позиции и профессиональные характеристики свойственны действующим арбитражным управляющим (в региональном разрезе на примере Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих»), а также установлен ряд факторов, негативно влияющих на функционирование института банкротства и арбитражного управления в Российской Федерации.

Рассматривая вопрос соотношения полов в профессии, необходимо отметить значительный численный перевес мужской части арбитражных управляющих (403 мужчины и лишь 117 женщин). Указанное соотношение обусловлено рядом неблагоприятных факторов профессии арбитражного управляющего, в числе которых высокий уровень риска, конфликтность, давление со стороны участвующих в деле лиц, разобщенность сообщества и др.

Анализируя профиль высшего образования арбитражных управляющих, следует выделить предсказуемое лидерство юриспруденции: в Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» юридическое образование имеют 202 из 520 членов. На втором месте значится экономический профиль, на третьем – инженерный.

Анализ возрастных характеристик членов Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» показал превалирование управляющих 1974–1983 годов рождения (171 из 520 представителей). Второй по численности возрастной категорией стали арбитражные управляющие, родившиеся в 1963 г. и раньше (143 представителя). Специалистов моложе 25 лет оказалось всего пятеро, что подтверждает общую тенденцию о незаинтересованности молодого поколения в получении статуса арбитражного управляющего. Обусловлено это факторами, негативно влияющими на функционирование института банкротства и арбитражного управления в Российской Федерации. Рассмотрим их подробнее.

*Отсутствие государственной поддержки сферы несостоятельности в кризисный период.* 3 апреля 2020 г. был утвержден Перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции<sup>14</sup>. Причем большая часть из вошедших в него сфер представляет собой предприятия малого и среднего бизнеса. Однако сфера права и, соответственно, банкротства, в указанный перечень включена не была, несмотря на ограничение работы арбитражных судов в марте – мае 2020 г., а также ряд

<sup>14</sup> Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции: Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 434.



проблем, связанных с деятельностью арбитражных управляющих в особом режиме из-за распространения коронавируса. В частности, в указанный период возникли сложности с проведением процедур банкротства, требующих личного участия (собраний кредиторов, торгов, инвентаризации имущества, обеспечения сохранности имущества). Причем если вопрос проведения собрания кредиторов был решен посредством предоставления права организации заочных собраний кредиторов, то трудности с осуществлением торгов (в особенности вопрос ознакомления с предметом торгов и передачи приобретенного имущества) законодателем урегулированы не были.

Указанный правовой пробел привел к потенциальному нарушению прав как участников торгов, так и кредиторов должника, ввиду ограниченности доступа заинтересованных лиц к осмотру предлагаемого к реализации имущества. Несмотря на опубликованное письмо Общероссийского профсоюза арбитражных управляющих «О порядке исполнения арбитражным управляющим и лицами, привлеченными им для обеспечения обязанностей в деле о банкротстве, в период режима повышенной готовности», закрепившее, что «деятельность арбитражного управляющего является непрерывной», а также разъяснение Национального союза профессионалов арбитражного управления «По отдельным особенностям выполнения арбитражными управляющими обязанностей в период действия мер по противодействию распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», в ходе исполнения обязанностей арбитражных управляющих в указанный период возникали многочисленные трудности, что в значительной степени обуславливалось эпидемиологической ситуацией в конкретном регионе и уровне введенных ограничений. В большинстве случаев в вопросе продолжения деятельности арбитражных управляющих в период пандемии региональные власти руководствовались примером г. Москвы, в котором, несмотря на высокий уровень ограничений, работа арбитражных управляющих не была приостановлена, что следовало из Указа Мэра Москвы от 10.04.2020 № 42-УМ, не содержащем запрета деятельности арбитражного управляющего.

Вопрос поддержки арбитражных управляющих поднимался и в рамках правительственного часа на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 27 мая 2020 г. Однако относительно мер поддержки, которыми могут воспользоваться арбитражные управляющие в кризисный период, от Министерства экономического развития поступил ответ об ограниченности бюджетных ресурсов и поддержке лишь наиболее пострадавших отраслей. Сославшись на то, что мораторием не предусмотрено прекращение уже введенных процедур банкротства, Министерство не усмотрело оснований для применения иных мер поддержки, кроме пособия по безработице.

Таким образом, профессиональное сообщество арбитражных управляющих не получило государственную поддержку в кризисный период первой половины 2020 г., отрасль права не была признана пострадавшей, на



федеральном уровне не было оказано должного содействия и по текущим вопросам организации деятельности арбитражных управляющих в кризисный период.

*Законодательные инициативы в сфере несостоятельности в кризисный период.* 31 мая 2020 г. Правительством Российской Федерации представлен проект «Общенациональный план действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения». Отдельным блоком плана является совершенствование сферы несостоятельности посредством реализации ряда мер:

- создание бесплатной процедуры внесудебного банкротства гражданина;
- создание механизмов судебной рассрочки исполнения обязательств должника, на которого распространяется действие моратория, в случае введения по его заявлению процедуры банкротства в период действия моратория;
- временная либерализация правовых последствий банкротства для добросовестных индивидуальных предпринимателей, на которых распространяются действия моратория, в целях упрощения повторного вхождения в бизнес;
- внесение комплексных изменений в законодательство Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), предусмотрев в том числе создание реабилитационной процедуры банкротства; реструктуризацию долгов юридических лиц, иные способы повышения мотивации кредиторов и должника к согласительным процедурам; повышение ответственности, балльную оценку и механизм случайного (автоматического) выбора на ее основе саморегулируемых организаций и арбитражных управляющих; создание маркетплейса для раскрытия данных о конкурсной массе и продаже имущества должников, а также проведение торгов в форме англо-голландского аукциона;
- создание механизма для сохранения за гражданином-должником доходов в размере величины прожиточного минимума в случае обращения взыскания на его заработную плату и иные доходы.

Наиболее значимым этапом в реализации указанных мер может стать принятие законопроекта о внесении комплексных изменений в законодательство Российской Федерации о несостоятельности, представленное Министерством экономического развития 12 марта 2020 г. Рассматривая указанный законопроект с точки зрения влияния на положение арбитражных управляющих, стоит отметить введение рейтинговой системы арбитражных управляющих. Ключевые критерии для определения рейтинга – процент удовлетворения требований кредиторов и цена реализации имущества при его продаже с торгов – не всегда зависят от действий арбитражного управляющего. Таким образом, профессиональное сообщество сходится во мнении, что указанная система является непрозрачной, сложной и нефункциональной, а также способной нанести существенный вред положению арбитражных управляющих.



Серьезные опасения у специалистов вызывает и инициатива об изменении порядка вознаграждения арбитражного управляющего с ежемесячной оплаты на единовременную с возможностью снижения вознаграждения при наличии удовлетворенных жалоб либо иных установленных фактов нарушения законодательства о банкротстве. В настоящий момент текст указанного законопроекта сформирован и рассмотрен Правительством Российской Федерации.

При анализе фактических результатов законотворческой деятельности Государственной Думы в 2020 г., касающихся арбитражных управляющих, следует отметить следующее:

1) отклонен правительственный законопроект, смягчающий наказания для арбитражных управляющих за неправомерные действия в делах о банкротстве граждан<sup>15</sup>;

2) отклонен законопроект о снижении размера вознаграждения арбитражных управляющих при погашении долгов банкрота за счет заложенного имущества<sup>16</sup>;

3) принят законопроект № 792949-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства, позволяющий гражданам с задолженностью в размере от 50 до 500 тыс. руб. бесплатно посредством обращения в МФЦ осуществить процедуру внесудебного освобождения от обязательств, минуя процедуры реструктуризации долгов и реализации имущества с сопутствующими судебными расходами и выплатами финансовому управляющему<sup>17</sup>. За первый месяц работы нового института (сентябрь 2020 г.), были опубликованы 1 993 сообщения о внесудебном банкротстве, из них 1 578 – о возврате должнику заявления, 413 – о возбуждении процедуры, 2 – о прекращении;

4) в третьем чтении будет рассмотрен законопроект № 598603-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части уточнения порядка включения требований кредиторов в реестр требований кредиторов», который наделяет арбитражного управляющего до-

---

<sup>15</sup> Госдума отклонила проект о смягчении наказаний для управляющих в делах о банкротстве граждан [Электронный ресурс] // Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (Федресурс). URL: <https://fedresurs.ru/news/eb60808d-14a6-45cd-9fd6-3d9465618c5e> (дата обращения: 20.07.2020).

<sup>16</sup> Госдума отклонила 3 проекта о реформе банкротства и снижении гонораров управляющих [Электронный ресурс] // Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (Федресурс). URL: <https://fedresurs.ru/news/922973b0-e449-4951-9eca-a4db00ae57a4> (дата обращения: 20.07.2020).

<sup>17</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства: законопроект № 792949-7 [Электронный ресурс] // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/792949-7> (дата обращения: 20.07.2020).





полнительной обязанностью самостоятельно рассматривать требования всех кредиторов на предмет обоснованности и включать указанные требования в реестр требований кредиторов<sup>18</sup>.

Таким образом, сохраняется тенденция отсутствия индексирования доходов арбитражного управляющего при увеличении его полномочий и рисков привлечения к ответственности, а также дисквалификации на длительный период за незначительные, формальные нарушения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Другим важным негативным фактором является рост конфликтности процедур банкротства. Согласно статистическим данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве, за период с 2015 по 2019 г. наблюдается устойчивый рост числа поданных жалоб на действия арбитражных управляющих. Вместе с тем процент удовлетворенных жалоб постоянно снижается: если в 2015 г. арбитражными судами было удовлетворено 758 из 3 015 жалоб (25 %), то за первое полугодие 2019 г. данный показатель составил всего 14 % (482 из 3 495 жалоб), что свидетельствует о систематическом злоупотреблении лицами, участвующими в деле о банкротстве, своими правами, проявляющемся в подаче необоснованных жалоб с целью давления на арбитражного управляющего.

На фоне снижения общего числа банкротств юридических лиц в стране количество исков о привлечении к субсидиарной ответственности растет. За 2016 г. подано 2 699 таких исков, за 2017 г. – уже 3 652, за 2018 г. – 5 107, за 2019 г. – 6 103. Суды все чаще удовлетворяют такие требования: в 2016 г. – 16,0 % от числа исков, в 2017 – 22,0, в 2018 – 38,25, в 2019 г. – 42,25 %. В начале 2020 г. тенденция усилилась. Наиболее показательное увеличение числа поданных исков в первом квартале – на 49,6 % (удовлетворено 37,0 %), во втором квартале, наоборот, произошло некоторое снижение на 9,3 % (удовлетворено 23,0 %).

Таким образом, подводя итог исследованию, обозначим следующие ключевые тезисы.

Социально-профессиональная группа арбитражных управляющих является стагнирующей малочисленной стратой в структуре российского социума, характеризуется высоким уровнем разобщенности, конфликтности и крайней степенью зависимости от внешних факторов (изменение законодательства, изменение естественных экономических факторов и др.).

Обращают на себя внимание следующие тенденции:

– ежегодное увеличение средней продолжительности процедуры банкротства и общего числа процедур, связанное с ростом судебной нагрузки,

<sup>18</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (в части уточнения порядка включения требований кредиторов в реестр): законопроект № 598603-7 [Электронный ресурс] // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/598603-7> (дата обращения: 20.07.2020).



вызванной увеличением правовой активности сторон в деле о банкротстве. Стагнация числа арбитражных управляющих;

– резкое увеличение спроса на услуги финансовых управляющих, связанное с популярностью института банкротства граждан в 2018–2020 гг.;

– низкая степень эффективности процедуры несостоятельности для подавляющего числа кредиторов, вызванная рядом факторов, ключевым из которых является недобросовестность должников в предбанкротный период, их деятельность по выводу активов должника, а также общее состояние недостаточности имущества, характерное для банкротов.

Для увеличения интереса специалистов к сфере несостоятельности и дальнейшего развития института арбитражного управления представляется необходимым принятие следующих мер:

– индексация вознаграждения арбитражного управляющего;

– смягчение ответственности (прежде всего, административной) в отношении арбитражных управляющих;

– реформирование института саморегулирования арбитражного управления;

– придание статусу арбитражного управляющего особой природы с установлением ряда социальных гарантий, свойственных адвокатам, судьям, нотариусам;

– повышение уровня правовой культуры общества, введение в образовательных организациях углубленного изучения института несостоятельности.

Законопроекты о внесении изменений в положения федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», находящиеся в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе, направлены на расширение обязанностей арбитражного управляющего, увеличение нагрузки на профессиональную группу, ужесточение ответственности арбитражных управляющих и снижение размера их вознаграждения, что может привести к сокращению количества арбитражных управляющих и понижению уровня квалификации соответствующих специалистов. Введение моратория, отсутствие государственной поддержки отрасли, а также существенные трудности в реализации полномочий арбитражных управляющих в условиях кризисных мер марта – апреля 2020 г. оказали существенное негативное влияние на социально-экономическое положение профессиональной группы арбитражных управляющих.

**Обсуждение и заключение.** Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы. Общий экономический спад, введение моратория на банкротство, отсутствие государственной поддержки отрасли, а также существенные трудности в реализации полномочий арбитражных управляющих в условиях кризисных мер марта – апреля 2020 г. оказали существенное негативное влияние на социально-экономическое положение профессиональной группы арбитражных управляющих. Прогнозируемый резкий рост числа процедур банкротства в ближайшем будущем приведет к значительному увеличению нагрузки на профессиональное сообщество, к которой оно не готово



ввиду стагнации роста числа арбитражных управляющих в последние годы. Прогнозируемый резкий рост числа процедур банкротства во второй половине 2020 г. может не привести к соответствующему уровню доходов арбитражных управляющих в связи с меньшим количеством активов, с которыми должники будут подходить к процедуре банкротства в кризисный период.

Результаты исследования представляют интерес для антикризисных менеджеров, юристов, иных специалистов, сопровождающих процедуры банкротства, а также студентов факультетов экономического и юридического профилей, поскольку формируют общее представление о текущем состоянии института несостоятельности в Российской Федерации и тенденциях в функционировании профессиональной группы арбитражных управляющих на текущем этапе ее развития.

В связи с высоким уровнем динамики и адаптивности сферы результаты исследования могут быть дополнены и расширены по завершении второй волны пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, следствием которой может стать взрывной рост числа процедур банкротства и, соответственно, рост заинтересованности в специалистах антикризисного профиля. В то же время данный сценарий может привести и к ряду негативных последствий, изучение влияния которых на сферу несостоятельности и общество в целом также потребует отдельного анализа.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Цветкова, Г. С. Становление современного института банкротства физических лиц: институциональные ловушки и социальные последствия / Г. С. Цветкова, О. С. Грозова // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. – 2016. – № 4 (32). – С. 41–50. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28184983> (дата обращения: 20.07.2020). – Рез. англ.

2. Баркатунов, В. Ф. Банкротство физических лиц и социальная ответственность кредитных организаций / В. Ф. Баркатунов // Политика, экономика и инновации. – 2016. – № 3. – С. 1–16. – URL: <https://pei-journal.ru/index.php/PEI/article/view/73> (дата обращения: 20.07.2020). – Рез. англ.

3. Алексеев, М. А. К вопросу о банкротстве и преднамеренном банкротстве российских организаций / М. А. Алексеев, М. Ю. Савельева, Н. С. Васильева. – DOI 10.17212/2075-0862-2019-11.3.2-281-302 // Идеи и идеалы. – 2019. – № 3. – С. 281–302. – URL: <http://ideaidealy.nsuem.ru/articles/k-voprosu-o-bankrotstve-i-prednamerennom-bankrotstve-rossijskih-organizacij> (дата обращения: 20.07.2020). – Рез. англ.

4. Полутин, С. В. Характеристики социальной роли арбитражного управляющего в процедурах несостоятельности (банкротства) / С. В. Полутин, Р. В. Мотькин. – DOI 10.21681/2226-0692-2018-2-54-58 // Мониторинг правоприменения. – 2018. – № 2 (27). – С. 54–58. – URL: [http://uzulo.su/mon-prav/pdf-jpg/mp-jxu\\_2018-2.pdf](http://uzulo.su/mon-prav/pdf-jpg/mp-jxu_2018-2.pdf) (дата обращения: 20.07.2020). – Рез. англ.

5. Рукинов, М. В. Анализ феномена банкротства с позиций теории экономической безопасности / М. В. Рукинов // Известия Санкт-Петербургского государственного



экономического университета. – 2019. – № 1. – С. 23–27. – URL: [https://unecon.ru/sites/default/files/izvestiya\\_no\\_1-2019.pdf](https://unecon.ru/sites/default/files/izvestiya_no_1-2019.pdf) (дата обращения: 20.07.2020). – Рез. англ.

6. Сачев, М. В. Кризис ускорил эволюцию российской отрасли права / М. В. Сачев // Евразийский финансово-экономический вестник. – 2020. – № 2 (10). – С. 46–48. – URL: <https://www.fbacs.com/articles/uyupusk-iyun-2020.html> (дата обращения: 20.07.2020).

7. The World Before and after Covid-19. Intellectual Reflections on Politics, Diplomacy and International Relations. – European Institute of International Studies Press, 2020. – 153 p. – URL: [https://www.ieceiweb.eu/wp-content/uploads/2020/06/Full\\_book\\_FINAL\\_EN2.0-UNIDO.pdf](https://www.ieceiweb.eu/wp-content/uploads/2020/06/Full_book_FINAL_EN2.0-UNIDO.pdf) (дата обращения: 20.07.2020).

8. Akbar Yu. H. To Bargain or Not to Bargain: Airlines, Legitimacy and Nonmarket Strategy in a COVID-19 World / Yu. H. Akbar, M. Kisilowski. – DOI 10.1016/j.jairtraman.2020.101867 // Journal of Air Transport Management. – 2020. – Vol. 88. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0969699720304518?via%3Dihub> (дата обращения: 20.07.2020).

9. Impact of Covid-19 on Corporate Solvency and Possible Policy Responses in the EU / N. Mirza, B. Rahat, B. Naqvi, S. Kumail Abbas Rizvi. – DOI 10.1016/j.qref.2020.09.002 // The Quarterly Review of Economics and Finance. – 2020. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1062976920301125?via%3Dihub> (дата обращения: 20.07.2020).

10. Abate, M. Government Support to Airlines in the Aftermath of the COVID-19 Pandemic / M. Abate, P. Christidis, A. Joko Purwanto. – DOI 10.1016/j.jairtraman.2020.101931 // Journal of Air Transport Management. – 2010. – Vol. 89. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0969699720305147?via%3Dihub> (дата обращения: 20.07.2020).

11. Satiani, B. COVID-19 Financial Resources for Physicians / B. Satiani, T. A. Zigrang, J. L. Bailey-Wheaton. – DOI 10.1016/j.jvs.2020.04.482 // Journal of Vascular Surgery. – 2020. – Vol. 72, issue 4. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S074152142031079X?via%3Dihub> (дата обращения: 20.07.2020).

12. Robbins, S. L. The Impact of the COVID-19 Shutdown on US Pediatric Ophthalmologists / Sh. L. Robbins, E. A. Packwood, L. M. Siegel. – DOI 10.1016/j.jaapos.2020.06.002 // Journal of American Association for Pediatric Ophthalmology and Strabismus. – 2020. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1091853120301518?via%3Dihub> (дата обращения: 20.07.2020).

13. Martin, C. I. The Essential Business Conundrum in COVID-19 Hotspots / C. I. Martin, M. A. Moverman, M. E. Menendez. – DOI 10.1016/j.jnma.2020.06.002 // Journal of the National Medical Association. – 2020. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0027968420301231?via%3Dihub> (дата обращения: 20.07.2020).

14. Bankruptcy and the COVID-19 Crisis / J. Wang, J. Yang, B. C. Iverson, R. Klueder. – DOI 10.2139/ssrn.3690398. – 2020. – URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3690398](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3690398) (дата обращения: 20.07.2020).

Поступила 31.08.2020; принята к публикации 05.10.2020; опубликована онлайн 30.12.2020.

*Об авторах:*

**Моткин Роман Владиславович**, аспирант кафедры социологии ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (430005, Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68/1), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3229-4918>, [motkin.r@gmail.com](mailto:motkin.r@gmail.com)



**Моткин Владислав Николаевич**, ведущий научный сотрудник отдела – социопарка «Регионология» ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» (430005, Российская Федерация, г. Саранск, ул. Богдана Хмельницкого, д. 39а), кандидат социологических наук, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3047-308X>, [vlad.motkin@mail.ru](mailto:vlad.motkin@mail.ru)

*Заявленный вклад авторов:*

Моткин Роман Владиславович – основная идея исследования; определение теоретико-методологических основ исследования; сбор статистического материала; формулирование выводов.

Моткин Владислав Николаевич – сбор, первичная обработка и статистический анализ данных; подготовка начального варианта текста.

*Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

## REFERENCES

1. Tsvetkova G.S. Emergence of Institution for Contemporary Bankruptcy of Private Individuals: Institutional Traps and Social Consequences *Vestnik Povolzhskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. Seriya: Ehkonomika i upravlenie* = Vestnik of Volga State University of Technology. Series: Economy and Management. 2016; (4):41-50. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28184983> (accessed 20.07.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
2. Barkatunov V.F. The Bankruptcy Individuals and Social Responsibility of Credit Organizations. *Politika, ehkonomika i innovatsii* = Politics, Economics and Innovations. 2016; (3):1-16. Available at: <https://pei-journal.ru/index.php/PEI/article/view/73> (accessed 20.07.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
3. Alekseev M.A. The Issue of Bankruptcy and Deliberate Bankruptcy of Russian Organizations. *Idei i idealy* = Ideas and ideals. 2019; (3):281-302. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17212/2075-0862-2019-11.3.2-281-302>
4. Polutin S.V., Motkin R.V. Characterisations of the Social Role of Court-Appointed Manager in Bankruptcy Procedures. *Monitoring pravoprimereniya* = Monitoring of Law Enforcement. 2018; (2):54-58. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.21681/2226-0692-2018-2-54-58>
5. Rukinov M.V. Analysis of the Phenomena of Bankruptcy with a Position of the Theory of Economic Security. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta* = Bulletin of the St. Petersburg State University of Economics. 2019; (1):23-27. Available at: [https://unecon.ru/sites/default/files/izvestiya\\_no\\_1-2019.pdf](https://unecon.ru/sites/default/files/izvestiya_no_1-2019.pdf) (accessed 20.07.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
6. Sachev M.V. The Crisis Has Accelerated the Evolution of the Russian Branch of Law. *EvrAzijskij finansovo-ehkonomicheskij vestnik* = Eurasian Financial and Economic Bulletin. 2020; (2):46-48 Available at: <https://www.fbacs.com/articles/vypusk-iyun-2020.html> (accessed 20.07.2020). (In Russ.)
7. The World Before and after Covid-19. Intellectual Reflections on Politics, Diplomacy and International Relations. European Institute of International Studies Press, 2020. Available at:



[https://www.iceiweb.eu/wp-content/uploads/2020/06/Full\\_book\\_FINAL\\_EN2.0-UNIDO.pdf](https://www.iceiweb.eu/wp-content/uploads/2020/06/Full_book_FINAL_EN2.0-UNIDO.pdf) (accessed 20.07.2020). (In Eng.)

8. Akbar Yu.H., Kisilowski M. To Bargain or Not to Bargain: Airlines, Legitimacy and Nonmarket Strategy in a COVID-19 World. *Journal of Air Transport Management*. 2020; 88. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jairtraman.2020.101867>

9. Mirza N., Rahat B., Naqvi B., Kumail Abbas Rizvi S. Impact of Covid-19 on Corporate Solvency and Possible Policy Responses in the EU. *The Quarterly Review of Economics and Finance*. 2020. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.qref.2020.09.002>

10. Abate M., Christidis P., Joko Purwanto A. Government Support to Airlines in the Aftermath of the COVID-19 Pandemic. *Journal of Air Transport Management*. 2020; 89. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jairtraman.2020.101931>

11. Satiani B., Zigrang T.A., Bailey-Wheaton J.L. COVID-19 Financial Resources for Physicians. *Journal of Vascular Surgery*. 2020; 72(4). (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jvs.2020.04.482>

12. Robbins S.L., Packwood E.A., Siegel L.M. The Impact of the COVID-19 Shutdown on US Pediatric Ophthalmologists. *Journal of American Association for Pediatric Ophthalmology and Strabismus*. 2020. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jaapos.2020.06.002>

13. Martin C.I., Moverman M.A., Menendez M.E. The Essential Business Conundrum in COVID-19 Hotspots. *Journal of the National Medical Association*. 2020. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jnma.2020.06.002>

14. Wang J., Yang J. Iverson B.C., Kluender R. Bankruptcy and the COVID-19 Crisis. 2020. (In Eng.) DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3690398>

Submitted 31.08.2020; accepted for publication 05.10.2020; published online 30.12.2020.

#### *About the authors:*

**Roman V. Motkin**, Postgraduate, Department of Sociology, National Research Mordovia State University (68/1 Bolshevistskaya St., Saransk 430005, Russian Federation), ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3229-4918>, [motkin.r@gmail.com](mailto:motkin.r@gmail.com)

**Vladislav N. Motkin**, Leading Researcher, Sociopark “Regionologia” Department, Scientific Center for Social and Economic Monitoring (39a B. Khmel'nitskogo St., Saransk 430005, Russian Federation), Ph. D. (Sociology), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3047-308X>, [vlad.motkin@mail.ru](mailto:vlad.motkin@mail.ru)

#### *Contribution of the authors:*

Roman V. Motkin – putting forward the basic idea of the study; substantiation of the theoretical and methodological foundations of the study; collection of statistical data; drawing conclusions.

Vladislav N. Motkin – collection, primary processing and statistical analysis of data; writing the initial version of the text of the article.

*The authors have read and approved the final version of the manuscript.*