



Результаты анализа законов об исполнении бюджета г. Москвы свидетельствуют о том, что основная часть направлений финансирования – это непрограммные направления деятельности органов государственной власти. В рамках программного бюджета реализация «горизонтальных» субсидий происходила лишь дважды: на проведение капитального ремонта и ремонта автомобильных дорог в Московской области (по направлению «Градостроительная политика», подпрограмма «Развитие и реорганизация территорий»), а также на реконструкцию канализационных очистных сооружений в Тверской области (по направлению «Развитие коммунально-инженерной инфраструктуры и энергосбережение», подпрограмма «Развитие и модернизация водопроводно-канализационного хозяйства города Москвы и систем технического водоснабжения»).

В практике г. Москвы выявляется также такой уникальный случай, как предоставление трансферта из бюджета субъекта Федерации бюджету муниципального образования, расположенного в другом регионе. Так, г. Туле была предоставлена субсидия на проведение работ по перекладке и устройству инженерных систем и благоустройству территории.

Аналогичные примеры «горизонтальных» трансфертов имеются и во взаимоотношениях Санкт-Петербурга и Ленинградской области, например, в части передачи субсидии на возмещение затрат организациям, осуществляющим пассажирские перевозки на общественном транспорте Санкт-Петербурга льготных категорий граждан – жителей области³¹.

В 2019 г. предоставление «горизонтальных» субсидий было предусмотрено и во взаимоотношениях Тюменской и Курганской областей, между которыми заключено соглашение о предоставлении субсидии на решение вопросов местного значения³². В рамках соглашения предусмотрено предоставление в 2020–2021 гг. из бюджета Тюменской области субсидии в целях софинансирования строительства (реконструкции), модернизации объектов водоотведения, что позволит предотвратить угрозу распространения инфекционных заболеваний и пагубного воздействия на экосистему Обь-Иртышского бассейна.

Другим уникальным примером является соглашение о предоставлении субсидии из бюджета Томской области бюджету Ханты-Мансийского автономного округа на финансирование строительства мостового перехода на автомобильной дороге Нижневартовск – Стрежевой.

Таким образом, в рамках межрегионального взаимодействия в основном речь идет о достижении взаимных интересов регионов, часто – соседствующих. Однако существующая практика демонстрирует, что предоставлять

³¹ Постановление Правительства Ленинградской области от 23.12.2008 № 408.

³² Об утверждении Соглашения между Правительством Тюменской области и Правительством Курганской области о предоставлении субсидии из бюджета Тюменской области бюджету Курганской области от 19 ноября 2019 года: Закон Тюменской области от 28.11.2019 № 82.



другим регионам субсидии могут пока только сверхобеспеченные субъекты Федерации, к которым относятся Москва, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Тюменская область как регионы-доноры. Действия г. Москвы могут считаться примером лучшей практики, в том числе с учетом разнообразных форм ее реализации, даже в условиях отсутствия законодательного регулирования института «горизонтальных» трансфертов, которые только начинают находить свое применение в бюджетной деятельности иных регионов.

Другим финансовым механизмом межбюджетного выравнивания являются «горизонтальные» бюджетные кредиты, возможность предоставления которых появилась в бюджетном законодательстве в апреле 2020 г.: регионы получили возможность выдавать друг другу бюджетные кредиты на срок до трех лет. Цели предоставления бюджетного кредита и размеры платы за его использование устанавливаются законом субъекта-кредитора³³. При этом на такие кредиты не распространяются некоторые условия и ограничения, предусмотренные в ст. 93.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Например, цели предоставления кредита и размеры платы за его использование устанавливаются законом региона о бюджете или решением высшего исполнительного органа государственной власти региона, а выдача, использование и возврат таких кредитов осуществляются в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Федерации – кредитора.

Возможность регионов кредитовать друг друга появилась в ответ на сильный шок, нанесенный экономике и бюджетам регионов коронакризисом 2020 г. Регионы, тяжело проходящие кризис несмотря на финансовую поддержку из центра, получили новые возможности на обеспечение заметно возросших расходных обязательств за счет бюджетов регионов, которые меньше пострадали или оправились от шока быстрее.

Предполагается, что горизонтальные бюджетные кредиты, наряду с более активным использованием горизонтальных межбюджетных трансфертов, позволят оперативно и точно решать возникающие в регионах проблемы без дополнительных обращений к федеральному центру за новыми бюджетными кредитами.

В таблице 3 представлены отличительные характеристики горизонтальных бюджетных кредитов и горизонтальных субсидий.

Ключевым отличием этих двух механизмов является возвратность предоставляемых средств. Если бюджетные кредиты предоставляются возвратно и возмездно, и выгода региона-кредитора в основном материального характера – за счет возврата средств с процентами, то в случае с «горизонтальными» межбюджетными трансфертами ситуация иная: характер предоставления субсидии безвозвратный и безвозмездный, а бенефициаром выступает регион, получающий субсидию.

³³ О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году»: Федеральный закон от 22.04.2020 № 120-ФЗ.



Таблица 3. Основные характеристики горизонтальных межбюджетных трансфертов и бюджетных кредитов
 Table 3. Main characteristics of horizontal inter-budgetary transfers and budgetary loans

Характеристики / Characteristics	Трансферты / Transfers	Бюджетные кредиты / Budgetary loans
1	2	3
Регламентирующий нормативный правовой акт / Regulatory legal act	Ст. 135, 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации / Articles 135 and 136 of the Budget Code of the Russian Federation	Ст. 93.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст. 2.1 Федерального закона от 12.11.2019 № 367-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году», ст. 9 Федерального закона от 15.10.2020 № 327-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году» / Article 93.2 of the Budget Code of the Russian Federation; Article 2.1 of the Federal Law No. 367-FZ of 12 Nov. 2019 "On the Suspension of Certain Provisions of the Budget Code of the Russian Federation and the Establishment of the Specifics of Execution of the Budgets of the Budgetary System of the Russian Federation in 2020"; Article 9 of the Federal Law No. 327-FZ of 15 Oct. 2020 "On Amending the Budget Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation and Establishing the Specifics of Execution of the Budgets of the Budgetary System of the Russian Federation in 2021"
Дата введения / Date of enactment	Август 2019 г. / August 2019	Апрель 2020 г. / April 2020



Окончание табл. 3 / End of table 3

1	2	3
<p>Характер предоставления / Terms of provision</p> <p>Особенности формирования и предоставления / Features of formation and provision</p>	<p>Безвозвратно и безвозмездно / Irrevocable and gratuitous</p> <p>Самого термина «горизонтальные субсидии» в Бюджетном кодексе Российской Федерации не содержится. Под термином понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджету субъекта Федерации из бюджета другого субъекта Федерации в целях софинансирования его расходных обязательств / The term “horizontal subsidies” is not used in the Budget Code of the Russian Federation. The term refers to inter-budgetary transfers provided to the budget of a constituent entity of the Federation from the budget of another constituent entity of the Russian Federation in order to co-finance the expenditure obligations</p>	<p>Возвратно и возмездно / Returnable and reimbursable</p> <p>В 2020–2021 гг. из одного регионального бюджета в другой может быть предоставлен бюджетный кредит сроком на три года. Цели, на которые предоставляются бюджетные кредиты, и размеры выплачиваются по соглашению и размерам, установленным законодательством субъекта Федерации / In 2020–2021, a budgetary loan for a period of three years can be provided from one regional budget to another. The purposes for which budgetary loans are provided and the amount of payments for its servicing are determined by the regional budget law</p>

Примеры / Examples

Опыт Москвы по предоставлению «горизонтальных» субсидий / Moscow's experience in providing “horizontal subsidies”

По состоянию на 1 октября 2020 г. не применены / As of 1 Oct. 2020, no budgetary loans were granted



Для предоставления «горизонтальной» субсидии, очевидно, регион должен обладать высокой бюджетной обеспеченностью. В этой связи «горизонтальные» субсидии могут создавать выгоды для обоих участвующих в этом процессе регионов (например, через описанные выше строительство связывающего два региона моста, решение общих экологических проблем), однако скорее выступают как инструмент лоббирования регионом, выделяющим субсидию, своих интересов, решения политических задач, часто не находящих формального правового закрепления и имеющих понятные для всех мотивы.

Об эффективности взаимного бюджетного кредитования регионов пока судить сложно, однако уже сейчас эксперты высказываются о том, что ввиду незначительных объемов остатков бюджетных средств на счетах, а также очень маленькой процентной ставки по кредиту (0,1 %) число регионов-кредиторов в перспективе будет весьма ограничено. По оценкам, кредиторами могут стать не более 25 регионов³⁴. Некоторые эксперты отмечают, что разрешение кредитования регионов друг другом – попытка центра сэкономить собственные средства на поддержку регионов³⁵.

В то же время следует отметить достаточно высокую степень свободы, предоставляемой регионам в использовании обоих инструментов: цели, условия и особенности их применения определяются регионами самостоятельно и закрепляются в соответствующих региональных актах. Это в свою очередь расширяет возможности межрегионального взаимодействия.

Право на взаимное кредитование регионов пролонгировано и на 2021 г. Аналогично в рамках изменений бюджетного законодательства, принятых во втором полугодии 2020 г., предусмотрена возможность предоставления «горизонтальных» бюджетных кредитов между муниципалитетами одного субъекта Федерации³⁶.

Обсуждение и заключение. Несмотря на то, что в последние десятилетия в Российской Федерации шли процессы складывания новых и обновления уже действующих экономических институтов, межрегиональное сотрудничество в полной мере не заработало. Более того, в законодательстве практически отсутствуют механизмы и инструменты его поддержки. Межрегиональное сотрудничество, хотя и начинает появляться в ключевых документах стратегического планирования, до сих пор не определено как самостоятельное направление государственной политики.

³⁴ Регионам России разрешат кредитовать друг друга [Электронный ресурс] // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/16/04/2020/5e9827c09a7947c991aa1f19> (дата обращения: 01.09.2020).

³⁵ Правительство снимет запрет на кредитование одного региона другим [Электронный ресурс] // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2020/04/16/828209-pravitelstvoinimet-zapret-na-kreditovanie-odnogo-regiona-drugim> (дата обращения: 01.09.2020).

³⁶ О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году: Федеральный закон от 15.10.2020 № 327-ФЗ.



В 2019 г. в законодательство были внесены изменения, касающиеся возможности применения механизма «горизонтальных» трансфертов, а в 2020 г. – механизма взаимного кредитования регионов. Однако методические основы данных инструментов остаются не проработанными, а эффективность их не подвергается оценке. Предусмотренные механизмы работают практически в индивидуальных случаях.

В целом инструменты межрегионального сотрудничества можно классифицировать по их статусу: одни закреплены в нормативных правовых актах, и взаимодействие регионов в таком случае формализовано, другие носят фрагментарный характер либо вообще уже не используются. Существуют также формы, которые применяются регионами добровольно на основе взаимовыгодного сотрудничества (в рамках соглашений), а есть те, в которые регионы вынуждены вовлекаться в соответствии с федеральной повесткой.

Можно выделить перспективные и неперспективные формы межрегионального сотрудничества. К первым, например, относятся горизонтальные межбюджетные трансферты, ко вторым – ассоциации экономического взаимодействия.

Таким образом, в условиях новых вызовов, в том числе связанных с открытием государственных границ, разрывом существующих хозяйственных и социальных связей, актуальным является поиск совместных возможностей регионов и муниципалитетов по консолидации усилий и ресурсов для преодоления кризисных явлений. Необходимость выработки принципов, подходов и требований к осуществлению взаимодействия регионов с разными уровнями социально-экономического развития и выявления возможностей и ограничений осуществления такого взаимодействия нарастает.

В этой связи в качестве предложений для федерального правительства по решению вопроса активизации и систематизации межрегионального сотрудничества целесообразным было бы принятие и осуществление комплекса мер и мероприятий, касающихся нормативно-правового регулирования, административно-управленческих решений и действий, связанных с их реализацией в практической работе органов государственной власти.

Прежде всего следует провести доформирование законодательных основ, позволяющих регионам осуществлять различные формы межрегионального взаимодействия, не нарушая нормы бюджетного, гражданского и иного законодательства.

Как частный случай требуется провести установление обязательного требования по включению в содержание стратегий социально-экономического развития субъектов Федерации положений, касающихся взаимодействия с другими регионами. Аналогичные нормы в обязательном порядке могли бы закрепляться и в других документах стратегического планирования. Это потребует внесения изменений в ст. 32 и другие положения Федерального



закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Важным является приоритетное включение в государственные программы развития макрорегионов проектов и мероприятий, касающихся двух и более субъектов Федерации и имеющих сугубо межрегиональный характер. При этом, в случае включения мероприятий, осуществляемых в одном регионе, было бы целесообразно приводить обоснование их межрегиональной значимости. Нужно провести создание институтов развития взаимодействия регионов, в том числе координационных органов, занимающихся межрегиональным сотрудничеством на федеральном уровне и согласованием интересов регионов и Федерации. В свете изменения роли Государственного Совета Российской Федерации, определенного изменениями в Конституции Российской Федерации, принятыми в 2020 г., такие функции было бы целесообразно возложить именно на этот орган власти. В то же время и другим органам власти и существующим институтам развития могут быть приданы дополнительные функции в части стимулирования межрегионального взаимодействия.

Важным в рамках развития межрегионального взаимодействия является дальнейшая проработка таких новых финансовых механизмов, как «горизонтальные» субсидии и бюджетные кредиты.

Отдельного внимания заслуживает вопрос установления полномочий органов исполнительной власти субъектов Федерации по содействию развитию межмуниципального сотрудничества. С точки зрения методического обеспечения процесса межрегионального взаимодействия представляется важным запустить полноценный мониторинг существующих форм взаимодействия и сотрудничества регионов с целью выявления регионов – центров такой активности и потенциальных его направлений, а также с целью распространения создать банк данных с лучшими практиками межрегионального и межмуниципального сотрудничества.

Статья будет полезна федеральным органам исполнительной власти (Аппарату Правительства Российской Федерации, Министерству экономического развития России, Министерству финансов России и др.) в части совершенствования существующих и разработки новых форм межрегионального сотрудничества регионов, а также для органов власти субъектов Федерации – в контексте оценки их возможностей для кооперации с другими регионами, анализа и использования лучшей практики. Кроме того, включение в содержание стратегий социально-экономического развития регионов положений, касающихся взаимодействия с другими регионами, сделает значимый вклад в развитие системы стратегического планирования, обеспечив комплексный подход к оценке социально-экономического положения, возможностей и ограничений развития регионов.



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Лексин, В. Н. Оценка результативности государственных программ социально-экономического развития регионов России / В. Н. Лексин, Б. Н. Порфирьев // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 4 (157). – С. 81–94. – URL: <https://ecfor.ru/wp-content/uploads/2017/01/08-rezultativnost-gosudarstvennyh-programm-razvitiya-regionov.pdf> (дата обращения: 01.09.2020).
2. Klimanov, V. Economic and Fiscal Resilience of Russia's Regions / V. Klimanov, S. Kazakova, A. Mikhaylova. – DOI [10.1111/rsp3.12282](https://doi.org/10.1111/rsp3.12282) // *Regional Science, Policy and Practice*. – 2020. – Vol. 12, issue 4. – Pp. 627–640. – URL: <https://rsaiconnect.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/rsp3.12282> (дата обращения: 01.09.2020).
3. Haggay, E. When Trade Stops: Lessons from the Gaza Blockade 2007–2010 / E. Haggay, Z. Assaf. – DOI [10.1016/j.jinteco.2014.10.005](https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2014.10.005) // *Journal of International Economics*. – 2015. – Vol. 95, no. 1. – Pp. 16–27. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0022199614001172> (дата обращения: 01.09.2020).
4. Захаренко, Р. Л. Пол Кругман: нобелевский лауреат, теоретик международной торговли и экономической географии / Р. Л. Захаренко // *Экономический журнал Высшей школы экономики*. – 2009. – № 1. – С. 130–137. – URL: https://ej.hse.ru/data/2010/12/31/1208181948/13_01_08.pdf (дата обращения: 01.09.2020).
5. Глазьев, С. Ю. На верном пути интеграции / С. Ю. Глазьев // *Евразийская интеграция: экономика, право, политика*. – 2010. – № 8. – С. 32–35. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/na-vernem-puti-integratsii> (дата обращения: 01.09.2020).
6. Yaskal, I. The Theoretical Aspects of Integration Processes on the Regional Level / I. Yaskal, A. Nedelea // *The Annals of the “Stefan cel Mare” University of Suceava. Fascicle of the Faculty of Economics and Public Administration*. – 2010. – Vol. 10, no. 1 (11). – Pp. 27–34. – URL: https://www.researchgate.net/publication/224048074_The_theoretical_aspects_of_integration_processes_on_the_regional_level (дата обращения: 01.09.2020).
7. Peña, S. Mobility Planning in Cross-Border Metropolitan Regions: The European and North American Experiences / S. Peña, F. Durand. – DOI [10.1080/21622671.2020.1769716](https://doi.org/10.1080/21622671.2020.1769716) // *Territory, Politics, Governance*. – 2020. – Pp. 1–18. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21622671.2020.1769716> (дата обращения: 01.09.2020).
8. Plangger, M. Exploring the Role of Territorial Actors in Cross-Border Regions / M. Plangger. – DOI [10.1080/21622671.2017.1336938](https://doi.org/10.1080/21622671.2017.1336938) // *Territory, Politics, Governance*. – 2017. – Pp. 1–21. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21622671.2017.1336938> (дата обращения: 01.09.2020).
9. Pinson, G. Beyond Neoliberal Imposition: State–Local Cooperation and the Blending of Social and Economic Objectives in French Urban Development Corporations / G. Pinson, C. M. Journel. – DOI [10.1080/21622671.2016.1153512](https://doi.org/10.1080/21622671.2016.1153512) // *Territory, Politics, Governance*. – 2016. – Vol. 4, issue 2. – Pp. 173–195. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21622671.2016.1153512> (дата обращения: 01.09.2020).
10. Area Development and Policy: An Agenda for the 21st Century / M. Dunford, Yu. Aoyama, C. C. Diniz [et al.]. – DOI [10.1080/23792949.2016.1158621](https://doi.org/10.1080/23792949.2016.1158621) // *Area Development and Policy*. – 2016. – Vol. 1, issue 1. – Pp. 1–14. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/23792949.2016.1158621?journalCode=rard20> (дата обращения: 01.09.2020).



11. Urban–Rural Integration Drives Regional Economic Growth in Chongqing, Western China / W. Liu, M. Dunford, Zh. Song, M. Chen. – DOI [10.1080/23792949.2016.1151758](https://doi.org/10.1080/23792949.2016.1151758) // *Area Development and Policy*. – 2016. – Vol. 1, issue 1. – Pp. 132–154. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/23792949.2016.1151758> (дата обращения: 01.09.2020).
12. Puntigliano, A. R. 21st Century Geopolitics: Integration and Development in the Age of ‘Continental States’ / A. R. Puntigliano. – DOI [10.1080/21622671.2016.1220867](https://doi.org/10.1080/21622671.2016.1220867) // *Territory, Politics, Governance*. – 2016. – Vol. 5, issue 4. – Pp. 478–494. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21622671.2016.1220867> (дата обращения: 01.09.2020).
13. Mueller, S. Centralization Through Decentralization? The Crystallization of Social Order in the European Union / S. Mueller, M. Hechter. – DOI [10.1080/21622671.2019.1676300](https://doi.org/10.1080/21622671.2019.1676300) // *Territory, Politics, Governance*. – 2019. – Pp. 1–20. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21622671.2019.1676300> (дата обращения: 01.09.2020).
14. Кофанов, А. А. Зарубежный опыт межрегиональной экономической интеграции как фактора социально-экономического развития региона / А. А. Кофанов // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2010. – № 31. – С. 60–64. – URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/region/detail.php?ID=29875> (дата обращения: 01.09.2020).
15. Абдулманапов, С. Г. Интеграционные процессы в регионах Северокавказского федерального округа / С. Г. Абдулманапов // *ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика*. – 2014. – № 3. – С. 40–52. – URL: http://etap.instet.ru/images/etap/Etap_03_2014.pdf (дата обращения: 01.09.2020).
16. Бородин, В. А. Экономическая интеграция регионов Юго-Западной Сибири: проектный подход / В. А. Бородин, В. А. Голощапова, А. В. Ерохин // *Экономика, профессия, бизнес*. – 2017. – № 2. – С. 5–14. – URL: <http://journal.asu.ru/ec/article/view/1953> (дата обращения: 01.09.2020).
17. Кузнецова, О. В. Межрегиональное сотрудничество в России: перспективы кооперации региональных властей / О. В. Кузнецова // *Региональные исследования*. – 2019. – № 1. – С. 16–25. – URL: [http://www.geogr.msu.ru/structure/reg_issledovaniya/RI_2019_1\(63\).pdf](http://www.geogr.msu.ru/structure/reg_issledovaniya/RI_2019_1(63).pdf) (дата обращения: 01.09.2020).
18. Interregion Cooperation in Russia on the Example of North-West Federal District / O. Bakumenko, S. Demidova, O. Derevianko [et al.] // *International Journal of Civil Engineering and Technology*. – 2019. – Vol. 10, issue 2. – Pp. 2057–2066. – URL: https://www.researchgate.net/publication/332251241_Interregional_cooperation_in_Russia_on_the_example_of_the_north-west_federal_district (дата обращения: 01.09.2020).
19. Дубровская, Ю. В. Особенности межрегионального взаимодействия в экономической сфере: эволюционно-правовой аспект / Ю. В. Дубровская // *Государственная власть и местное самоуправление*. – 2017. – № 8. – С. 47–51. – URL: <http://www.lawinfo.ru/catalog/contents-2017/gosudarstvennaja-vlast-i-mestnoe-samoupravlenie/8/> (дата обращения: 01.09.2020).
20. Кузнецова, О. В. Стратегия пространственного развития Российской Федерации: иллюзия решений и реальность проблем / О. В. Кузнецова // *Пространственная экономика*. – 2019. – Т. 15, № 4. – С. 107–125. – URL: <http://spatial-economics.com/en/archive/2019-4/868-SE-2019-4-107-125> (дата обращения: 01.09.2020).
21. Лавров, А. М. Децентрализация бюджетных доходов: международные сравнения и российские перспективы / А. М. Лавров, Е. А. Домбровский // *Финансы*. – 2016. – № 5. – С. 16–27. – URL: <http://www.finance-journal.ru/index.php?part=finance&num=201605> (дата обращения: 01.09.2020).



22. Михайлова, А. А. Влияние межбюджетных трансфертов на экономический рост и структуру региональной экономики / А. А. Михайлова, В. В. Климанов, А. И. Сафина. – DOI [10.32609/0042-8736-2018-1-91-103](https://doi.org/10.32609/0042-8736-2018-1-91-103) // Вопросы экономики. – 2018. – № 1. – С. 91–103. – URL: <https://www.vopreco.ru/jour/article/view/371> (дата обращения: 01.09.2020).

23. Силуанов, А. Г. Анализ возможностей совершенствования механизма «отрицательного трансферта» в России / А. Г. Силуанов // Экономическая политика. – 2011. – № 3. – С. 70–80. – URL: <http://ecpolicy.ru/archiv/2011/3#title> (дата обращения: 01.09.2020).

24. Pike, A. What Kind of Local and Regional Development and for Whom? / A. Pike, A. Rodríguez-Pose, J. Tomaney. – DOI [10.1080/00343400701543355](https://doi.org/10.1080/00343400701543355) // Regional Studies. – 2007. – Vol. 41, issue 9. – Pp. 1253–1269. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00343400701543355> (дата обращения: 01.09.2020).

Поступила 17.12.2020; одобрена после рецензирования 14.01.2021; принята к публикации 25.01.2021.

Об авторах:

Климанов Владимир Викторович, директор Центра региональной политики Института прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (119571, Российская Федерация, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82, стр. 1), директор АНО «Институт реформирования общественных финансов» (125009, Российская Федерация, г. Москва, Большой Кисловский переулок, д. 1, стр. 2), доктор экономических наук, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9282-0812>, Scopus ID: 57196979592, Researcher ID: O-6341-2018, vvk@irof.ru

Казакова Софья Михайловна, младший научный сотрудник Центра региональной политики Института прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (119571, Российская Федерация, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82, стр. 1), эксперт АНО «Институт реформирования общественных финансов» (125009, Российская Федерация, г. Москва, Большой Кисловский переулок, д. 1, стр. 2), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2306-7924>, Scopus ID: 57205303601, Researcher ID: Q-3093-2019, smk@irof.ru

Яговкина Вита Александровна, ведущий научный сотрудник Центра региональной политики Института прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (119571, Российская Федерация, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82, стр. 1), ведущий консультант-юрист АНО «Институт реформирования общественных финансов» (125009, Российская Федерация, г. Москва, Большой Кисловский переулок, д. 1, стр. 2), кандидат юридических наук, доцент, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5448-9508>, vaya@irof.ru

Заявленный вклад авторов:

В. В. Климанов – постановка проблемы исследования; научное руководство; формулирование основной концепции исследования; формулирование результатов исследования и выводов; критический анализ и доработка текста.



С. М. Казакова – подготовка текста статьи; подготовка графических результатов исследования; формулирование выводов; разработка рекомендаций.

В. А. Яговкина – подготовка текста статьи; разработка рекомендаций.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Leksin V.N., Porfiryev B.N. Evaluation of the Effectiveness of Government Programs of Socioeconomic Development of Regions of Russia. *Problemy Prognozirovaniya* = Studies on Russian Economic Development. 2016; 27:418-428. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1134/S1075700716040109>
2. Klimanov V., Kazakova S., Mikhaylova A. Economic and Fiscal Resilience of Russia's Regions. *Regional Science, Policy and Practice*. 2020; 12(4):627-640. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12282>
3. Haggay E., Assaf Z. When Trade Stops: Lessons from the Gaza Blockade 2007–2010. *Journal of International Economics*. 2015; 95(1):16-27. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2014.10.005>
4. Zakharenko R.L. Paul Krugman: the Nobel Prize Winner, the Theorist of International Trade and Economic Geography. *Ehkonomicheskij zhurnal Vysshej shkoly ehkonomiki* = Higher School of Economics Economic Journal. 2009; (1):130-137. Available at: https://ej.hse.ru/data/2010/12/31/1208181948/13_01_08.pdf (accessed 01.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)
5. Glaziev S.Yu. On the Right Track of Integration. *Vevraziyskaya integratsiya: ehkonomika, pravo, politika* = Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2010; (8):32-35. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/na-vernom-puti-integratsii> (accessed 01.09.2020). (In Russ.)
6. Yaskal I., Nedelea A. The Theoretical Aspects of Integration Processes on the Regional Level. In: The Annals of the “Stefan cel Mare” University of Suceava. Fascicle of the Faculty of Economics and Public Administration. 2010; 10(1):27-34. Available at: https://www.researchgate.net/publication/224048074_The_theoretical_aspects_of_integration_processes_on_the_regional_level (accessed 01.09.2020). (In Eng.)
7. Peña S., Durand F. Mobility Planning in Cross-Border Metropolitan Regions: The European and North American Experiences. *Territory, Politics, Governance*. 2020. Pp. 1-18. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/21622671.2020.1769716>
8. Plangger M. Exploring the Role of Territorial Actors in Cross-Border Regions. *Territory, Politics, Governance*. 2017. Pp. 1-21. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/21622671.2017.1336938>
9. Pinson G., Journel C.M. Beyond Neoliberal Imposition: State–Local Cooperation and the Blending of Social and Economic Objectives in French Urban Development Corporations. *Territory, Politics, Governance*. 2016; 4(2):173-195. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/21622671.2016.1153512>
10. Dunford M., Aoyama Yu., Diniz C.C., Kundu A., Limonov L., Lin G., Liu W., Park S. O., Turok I. Area Development and Policy: An Agenda for the 21st Century. *Area Development and Policy*. 2016; 1(1):1-14. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/23792949.2016.1158621>



11. Liu W., Dunford M., Song Zh., Chen M. Urban–Rural Integration Drives Regional Economic Growth in Chongqing, Western China. *Area Development and Policy*. 2016; 1(1):132-154. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/23792949.2016.1151758>

12. Puntigliano A.R. 21st Century Geopolitics: Integration and Development in the Age of ‘Continental States’. *Territory, Politics, Governance*. 2016; 5(4):478-494. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/21622671.2016.1220867>

13. Mueller S., Hechter M. Centralization through Decentralization? The Crystallization of Social Order in the European Union. *Territory, Politics, Governance*. 2019. Pp. 1-20. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/21622671.2019.1676300>

14. Kofanov A.A. Foreign Experience of Inter-Regional Economic Integration as Factor of Social and Economic Development of Region. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* = Regional Economics: Theory and Practice. 2010; (31):60-64. Available at: <https://www.fin-izdat.ru/journal/region/detail.php?ID=29875> (accessed 01.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)

15. Abdulmanapov S.G. Integration Processes in Regions of North Caucasus Federal District. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika* = ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice. 2014; (3):40-52. Available at: http://etap.inset.ru/images/etap/Etap_03_2014.pdf (accessed 01.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)

16. Borodin V.A., Goloshchapova I.A., Erokhin A.V. Regional Economic Integration in South-Western Siberia: A Project-Based Approach. *Ekonomika, Professiya, Biznes* = Economics, Profession, Business. 2017; (2):5-14. Available at: <http://journal.asu.ru/ec/article/view/1953> (accessed 01.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)

17. Kuznetsova O.V. Interregional Cooperation in Russia: Prospects of Regional Governments’ Cooperation. *Regionalnye issledovaniya* = Regional Studies. 2019; (1):16-25. Available at: [http://www.geogr.msu.ru/structure/reg_issledovaniya/RI_2019_1\(63\).pdf](http://www.geogr.msu.ru/structure/reg_issledovaniya/RI_2019_1(63).pdf) (accessed 01.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)

18. Bakumenko O., Demidova S., Derevianko O., Akhmatova I., Mitrofanov A., Asadpoor A. Interregion Cooperation in Russia on the Example of North-West Federal District. *International Journal of Civil Engineering and Technology*. 2019. 10(2):2057-2066. Available at: https://www.researchgate.net/publication/332251241_Interregional_cooperation_in_Russia_on_the_example_of_the_north-west_federal_district (accessed 01.09.2020). (In Eng.)

19. Dubrovskaya Yu.V. Peculiarities of Trans-Regional Interaction in Economic Sector: Evolutionary and Legal Aspect. *Gosudarstvennaya vlast i mestnoe samoupravlenie* = State Power and Local Self-Government. 2017; (8):47-51. Available at: <http://www.lawinfo.ru/catalog/contents-2017/gosudarstvennaya-vlast-i-mestnoe-samoupravlenie/8/> (accessed 01.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)

20. Kuznetsova O.V. Problems of Elaboration of Spatial Development Strategy of the Russian Federation. *Prostranstvennaya ekonomika* = Spatial Economics. 2019; 15(4):107-125. Available at: <http://spatial-economics.com/en/archive/2019-4/868-SE-2019-4-107-125> (accessed 01.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)

21. Lavrov A.M., Dombrovskiy E.A. Decentralization of Budget Incomes: International Comparisons and Russian Prospects. *Finansy* = Finance. 2016; (5):16-27. Available at: <http://www.finance-journal.ru/index.php?part=finance&num=201605> (accessed 01.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)



22. Mikhaylova A.A., Klimanov V.V., Safina A.I. The Impact of Intergovernmental Fiscal Transfers on Economic Growth and the Structure of the Regional Economy. *Voprosy ekonomiki* = Issues of Economics. 2018; (1):91-103. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2018-1-91-103>

23. Siluanov A.G. Analysis of Opportunities for Improving the Mechanism of “Negative Transfer” In Russia. *Ehkonomicheskaya politika* = Economic Policy. 2011; (3):70-80. Available at: <http://ecpolicy.ru/archiv/2011/3#title> (accessed 01.09.2020). (In Russ., abstract in Eng.)

24. Pike A., Rodriguez-Pose A., Tomaney J. What Kind of Local and Regional Development and for Whom? *Regional Studies*. 2007; 41(9):1253-1269. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/00343400701543355>

Submitted 17.12.2020; approved after reviewing 14.01.2021; accepted for publication 25.01.2021.

About the authors:

Vladimir V. Klimanov, Director, Center for Regional Policy, Institute for Applied Economic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Bldg 1, 82 Vernadskogo Ave., Moscow 119571, Russian Federation); Director, Institute for Public Finance Reform (Bldg 2, 1 Bolshoy Kislovsky Lane, Moscow 125009, Russian Federation), Dr. Sci. (Economics), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9282-0812>, Scopus ID: 57196979592, Researcher ID: O-6341-2018, vvk@irof.ru

Sofia M. Kazakova, Junior Researcher, Center for Regional Policy, Institute for Applied Economic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Bldg 1, 82 Vernadskogo Ave., Moscow 119571, Russian Federation); Expert, Institute for Public Finance Reform (Bldg 2, 1 Bolshoy Kislovsky Lane, Moscow 125009, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2306-7924>, Scopus ID: 57205303601, Researcher ID: Q-3093-2019, smk@irof.ru

Vita A. Yagovkina, Leading Researcher, Center for Regional Policy, Institute for Applied Economic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Bldg 1, 82 Vernadskogo Ave., Moscow 119571, Russian Federation); Leading Legal Consultant, Institute for Public Finance Reform (Bldg 2, 1 Bolshoy Kislovsky Lane, Moscow 125009, Russian Federation), Cand. Sci. (Law), Associate Professor, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5448-9508>, vaya@irof.ru

Contribution of the authors:

V. V. Klimanov – statement of the research problem; academic supervision; formulation of the basic concept of the study; evaluation of the results; drawing conclusions; critical analysis and revision of the text of the article.

S. M. Kazakova – preparation of the text of the article; graphical representation of the research results; drawing conclusions; putting forward recommendations.

V. A. Yagovkina – preparation of the text of the article; putting forward recommendations.

The authors have read and approved the final version of the manuscript.